



ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE NOVÁ VES,

které se konalo 26.07.2021
v sále Obecního úřadu, Nová Ves 154

Zahájení: 18:00
Ukončení: 19:56

Zápis vyhotoven: 30.07.2021
Zapsala: Lucie Tláskalová

Před zahájením zasedání rozdál p. Vávra dopisy přítomným zastupitelům i veřejnosti. (příloha č. 2).

ZAHÁJENÍ ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE NOVÁ VES.

Zasedání Zastupitelstva Obce Nová Ves (dále jen „zastupitelstvo“).

Zastupitelstvo řídil starosta Obce Nová Ves Martin Exner.

Starosta Martin Exner přivítal všechny přítomné. Konstatuje, že zastupitelstvo bylo řádně svoláno a informace o jeho konání byla umístěna podle §93 odstavce 1 zákona 128/2000 Sb. na úřední desce obce.

Zastupitelstvo se sešlo v počtu 9 členů, přítomni byli: Martin Exner, Ing. Renáta Hakrová, Eva Vosmíková, Ing. Bohdana Tobiášková, Ing. Petr Štorek, Martina Pánková, Lukáš Jansa, Pavel Verner a Jana Malenovská.

Starosta konstatuje, že zápis ze zasedání ze dne 23.06.2021 byl vyhotoven, ověřen a je uložen na obecním úřadě i na webu obce k nahlédnutí. Nebyly k němu vzneseny připomínky.

1. URČENÍ OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU A ZAPISOVATELE (§ 95 Odst. 1 ZÁKONA O OBCÍCH).

Starosta navrhuje ověřovateli zápisu paní Evu Vosmíkovou a pana Lukáše Jansu, zapisovatelem navrhuje slečnu Lucii Tláskalovou.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo schvaluje ověřovateli zápisu paní Evu Vosmíkovou a pana Lukáše Jansu, zapisovatelem určuje slečnu Lucii Tláskalovou.

Hlasování:

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení č. 1/7/2021

Zastupitelstvo schvaluje ověřovateli zápisu paní Evu Vosmíkovou a pana Lukáše Jansu, zapisovatelem určuje slečnu Lucii Tláskalovou.

2. SCHVÁLENÍ PROGRAMU ZASEDÁNÍ.

Zastupitelstvo obce Nová Ves schvaluje program jednání

1. Určení ověřovatelů zápisu (§ 95 odst. 1 zákona o obcích) a zapisovatele.
2. Schválení programu zasedání.
3. Schválení územního plánu obce Nová Ves.

P. Vávrová navrhla zařadit bod č. 4 Podání námítky pana Vávry z důvodu, že podávali námítky celou dobu a nebyl na ně údajně brán zřetel, tak chce využít této poslední možnosti.

Starosta dal hlasovat o návrhu paní Vávrové na zařazení dalšího bodu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo schvaluje zařazení bodu č. 4 Projednání námítky p. Vávry.

Hlasování:

PRO: 1

PROTI: 7
ZDRŽEL SE: 1

Návrh nebyl přijat.

Zastupitelstvo obce Nová Ves schvaluje program jednání

1. Určení ověřovatelů zápisu (§ 95 odst. 1 zákona o obcích) a zapisovatele.
2. Schválení programu zasedání.
3. Schválení územního plánu obce Nová Ves.

Hlasování:

PRO: 9
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 0

Usnesení č. 2/7/2021

Zastupitelstvo obce Nová Ves schvaluje program jednání.

1. Určení ověřovatelů zápisu (§ 95 odst. 1 zákona o obcích) a zapisovatele.
2. Schválení programu zasedání.
3. Schválení územního plánu obce Nová Ves

3. SCHVÁLENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE NOVÁ VES

Starosta obce sdělil přítomným zastupitelům a občanům obce, že územní plán (dále jen ÚP) je zpracováván už 5 let. Proběhla ze zákona 2 projednání a 2 veřejná projednání dobrovolně z iniciativy obce navíc. Námitky byly vypořádány.

Starosta upozornil vykřikujícího a rušícího pana Vávru, že má podle jednacího řádu zvednout ruku, po vyvolání se představit a pak bude mít slovo. Jinak může být ze zasedání vyloučen.

Při sestavování ÚP se obec řídila zadáním, které schválilo předchozí zastupitelstvo obce. Námitky byly vypořádány velmi zodpovědně. Z mnoha námitek bylo 1/3 vyhověno plně, 1/3 částečně 1/3 vyhoveno nebylo. Jednalo se zejména o zástavbu v povodňové oblasti, nebo tam byly jiné problémy, které zástavbu neumožňovaly.

Starosta dal slovo občanům:

P. Vávra: Bylo řečeno, že byly zpracovány námitky, podle něj nebylo na námitky vůbec odpovězeno. Starosta mu na to odpovídá, že námitky byly zveřejněny, jsou součástí ÚP. Podle zákona a podle pořizovatele, který dohlíží na zákonnost, je vše správně.

P. Vávrová: Namítá, že starosta neříká pravdu v tom, že pozemky p. Vávry jsou v záplavovém území, ale přitom tomu tak není. Kralupské životní prostředí řeklo, že se tam stavět může. Kdo má tedy pravdu? Starosta odpovídá, že jsou pozemky v záplavovém území, že má na to obec vyjádření Povodí Vltavy, s. p (dále jen Povodí).

Starosta opět napomíná pana Vávru, aby nevykřikoval.

Pan Vávra nepřestává, a tak starosta navrhuje v souladu s jednacím řádem hlasování zastupitelů, aby byl p. Vávra kvůli neustálému vykřikování a vyrušování vyloučen ze zasedání. Tento návrh neprošel. Pro byli 3 zastupitelé.

P. Jansa požádal p. Vávru, aby věc dovysvětlil. P. Vávra říká, že má kladné stanovisko z Povodí, a p. Exner získal 2. stanovisko z Povodí, které přímo příkazuje, že tam nesmí nic dělat. Na to odpověděl odbor ŽP

Kralupy, jako hlavní vodohospodář, který je nad Povodím, a celé to smetl a poučil Povodí, že tohle nesmí. P. Vávra má tedy v ruce kladné stanovisko Povodí a ŽP Kralupy ke stavbě, hotové projekty, takže neví, kvůli čemu mu byly pozemky vyjmuty. V roce 2016 nechal pozemky předělat na své náklady na výstavbu RD. Zastupitelé s tím souhlasili, souhlasilo s tím Povodí, stavební úřad v Kralupech, Nová Ves. Dostal i nabídku na odkup jeho pozemků, potom zjistil, že tam něčí kamarád chce vybudovat velkou slepičárnu.

P. starosta chtěl předat řízení zasedání p. místostarostce, protože p. Vávra si stále neoprávněně bere slovo. P. Místostarostka odpověděla, že ona řídit zasedání nebude. Chtěla si jen vyslechnout slova pana Vávry.

P. Vávra osočuje zastupitele, že s jeho pozemky mají asi nějaké plány, tak se ho p. místostarostka zeptala jaké. P. Vávra odpověděl, že neví, jaký tam mají zastupitelé plán, ale určitě nějaký bude, když mu to nechce obec povolit.

Dále je problém s napojením jeho pozemků na komunikaci. Starosta mu vysvětlil, že podal špatně žádost. Tak to bylo obci sděleno z Krajského úřadu.

S panem Vávrou se dostavil Ing. arch. Skalička, který se přihlásil o slovo. Sdělil přítomným, že je architekt projektu Výstavba 15 rodinných domů v Miřejovicích. Říká, že obec se skutečně nevypořádala s připomínkami, které jsou v průběhu veřejného projednávání ÚP podávány. Má v ruce vyjádření Policie ČR k připojení na komunikaci, které je kladné. Dále má v ruce dvě stanoviska Povodí. Jedno vyjádření z roku 2018, které si vyřídil p. Vávra, ve kterém Povodí jasně schválilo akci s připomínkou, že z konstrukčního hlediska nesmí být stavby ze dřeva a obytné místnosti nesmí být pod stoletou vodou. Následně žádal p. Skalička v rámci tohoto projektu Povodí loni v dubnu o vyjádření. P. Skalička, jak je zvyklý, roznesl po dotčených orgánech státní správy projektové dokumentace se žádostí o vyjádření. P. starosta napsal záporné stanovisko. Zvláštní je, že dokumentace se na Povodí ztratila. Standardně, podle správního řádu, má 30 dnů na vyjádření. Pokud nestihá, musí napsat odůvodnění a lhůtu si prodloužit. Jeho dokumentace se však na Povodí Vltavy ztratila. Když p. starosta poslal stanovisko, tak poslal pouze stanovisko a projektovou dokumentaci nevrátil. S jeho projektovou dokumentací, orazítkovanou kulatým razítkem autorizovaného architekta, kterou nemá starosta právo použít jinak bez jeho souhlasu, si zažádal na Povodí. Za zvláštních okolností, když on dostal od obce stanovisko záporné, na tuto akci, se dokumentace následně na Povodí našla. Jednání starosty je dle jeho slov naprosto nestandardní. Myslí se, že to vědí skoro všechny dotčené orgány státní správy, jak se chová. Starosta mu odpovídá, že si teda p. Skalička myslí, že on na Povodí někde tu dokumentaci schoval? P. Skalička říká, že si myslí, že buď starosty „povedenej synek“ (přesně tak to řekl) anebo jeho šéf spolu s lidmi z povodňové komise. Byli tam 3 podepsaní, třeba pan Pawinger. Když se začal zajímat, kam dokumentace zmizela, tak paní, která zpracovávala dokumentaci původní, jasně do telefonu řekla, že jí byla žádost sebrána a dostal ji na starosti někdo jiný. ŽP Kralupy, odbor vodohospodářský, se hodně divil, jak je možné, že má 2 stanoviska. Jedno záporné a jedno kladné. Starosta mu na to odpověděl, že to první vyjádření podle jeho slov kladné není úplně kladné a že nové stanovisko chtěla obec od Povodí jako závazné, jak to finálně vidí oni v návaznosti na námítku pana Vávry. Požádal p. Skaličku, aby si jeho syna a Ing. Jakoubka už do úst nebral, protože s tím nemají nic společného. Dále začal Ing. Skalička mluvit o stanovisku, které pro obec napsala společnost VHS Projekt– sídlí u Hekla. Jednatel této společnosti mu po telefonu přiznal, že vyjádření, které posílala obec, pro obec napsal. Starosta mu sdělil, že opravdu nemůže rozumět všemu, a tak problém s VHS Projekt konzultoval. Na tom není nic divného. Ing. Skalička pokračuje dál a říká přítomným, že synek pana starosty je prokuristou v této firmě. A tato firma pro obec zpracovává dost věcí. Starosta říká, že nechápe, proč by nějaké manipulace dělal. Chtěl snad naznačit, že nějaký jeho kamarád tam chce slepičárnu?

P. starosta říká, že tady jde o jedinou věc. Obec nechce zastavitelné pozemky v povodňové zóně. P. Vávra si opět bere slovo a říká, že v nových protipovodňových plánech, co dělá Povodí, vypadají jeho pozemky mnohem lépe. P. Skalička doplňuje, že v tuto chvíli, pokud by se schválil nový povodňový plán, tak budou pozemky v daleko lepší situaci, než jsou doposud, podle stávajícího plánu Povodí. K projektu pana Vávry starosta říká, že projekt má problém s příjezdovou komunikací, s povodněmi, s kanalizací apod. Obec

k projektu napsala asi 2 stánky připomínek, oni na to ale nereagovali, projekt podle podmínek neupravili. Pokud by byly připomínky obce neoprávněné a dokumentace v pořádku, tak by stavební úřad už dávno územní rozhodnutí nebo stavební povolení dal, protože i přes negativní stanovisko obce může odbor výstavby a územního plánování dát územní rozhodnutí.

P. Grasse sdělil, že po veřejném projednání vyzval pořizovatele ÚP (obec), aby si zažádal znovu o vyjádření Povodí.

Jan Veselý: Má pozemek vedle své nemovitosti, který chtěl v novém ÚP převést na stavební. Po původním jednání s panem starostou si myslel, že tomu tak bude. Později ale zjistil, že kvůli procentům zastavěnosti tomu tak být nemůže. To je podle něj ale zdůvodnění, které je tak obecné a povrchní, že to může být na cokoli. Jde tedy o politiku a je na zastupitelích, jestli se chtějí chovat tak, jako pan starosta, tedy vrchnostensky, námítky nás nezajímají apod. Starosta na to reaguje – P. Veselý chtěl udělat nezastavitelný pozemek zastavitelný, obec má ale jasně dané podmínky v zadání územního plánu, že nárůst zastavitelných pozemků, resp. počtu obyvatel může být 20 %. P. Grasse tedy pozemky vybíral podle vhodnosti a některé pozemky jsou pod limitem. Měl nezastavitelný pozemek předtím, bude ho mít i dál, o nic nepřichází.

P. Linzer: Je překvapený, jak se příprava ÚP věnovala ochraně vlastnictví jako takové. Žádá, aby všichni, co jsou vlastnický postiženi změnou ÚP, o tom byli vyrozuměni. Jedná se hlavně problém s vysoko rychlostní tratí (VRT). Starosta na to odpověděl, že návrh nového ÚP visel na úřední desce, psal o tom i články do zpravodaje apod. P. Linzovi přišlo těžko pochopitelné, proč se v první verzi objevilo odbočení VRT, které bylo tak devastační pro Vepřek a nikdo s dotčenými nejednal. Starosta odpověděl, že tím prvním návrhem, zapracovaným dle požadavku SŽ a MD byl i on sám vyděšen. P. Grasse se musí držet plánů a požadavků určitých orgánů, ale nakonec se podařilo po jednání propojení staré trati s VRT Nové Ouholice – Vepřek z ÚP vypustit. Dále p. Grasse vysvětlil p. Linzerovi postup při tvorbě ÚP s jeho problémem, že na začátku nemusí být vlastníci informováni atd.

P. Jansa reagoval na problém p. Linzera. Sdělil mu, že chápe, že jde hlavně o tu lidskou stránku problému, že nebyl informován. Dále reaguje na pana Veselého. On sám všechny stránky ÚP přečetl, sám má k některým námítkám výhrady, on by byl benevolentnější, nepřišlo mu to ani v rozporu, na druhou stranu to zdůvodnění je takové, jaké je. Bohužel někde ta hranice být musí.

P. Luksik se ptal každého zastupitele jednotlivě, zdali přečetli všechny námítky, zdali jsou jim všechny námítky srozumitelné a co proti projektu pana Vávry mají. Zastupitelé p. Jansa, p. Tobiášková a p. Štorek odpovídali shodně – námítky četli a proti projektu p. Vávry nic nemají.

P. Sirotková: Jestliže dostala obec dvě odlišná stanoviska, tak jí bylo divné, proč obec nepátrala po tom, čím to je. P. starosta jí sdělil, že vlastně obě stanoviska byla zamítavá – jedno méně, druhé striktně. Obec se Povodí ptala znovu na základě výzvy pana Grasseho, aby nám dali jasnou odpověď.

P. Štrencel naráží opět na problém s projektem p. Vávry se dvěma vyjádřeními Povodí.

P. Vávra se opět pouští do diskuze s tím, že jeden ze zastupitelů mu chce pozemky znehodnotit, ale nevedl kdo.

P. Vávrová se zeptala, jak to bylo tenkrát s cestou kousek od jejich pozemků. Obec prodala obecní cestu, která má sloužit všem, soukromému majiteli. Nechápe, proč tento kousek byl prodán a p. Vávrovi není povoleno připojení na místní komunikaci. Starosta jí vysvětlil, že tato cesta se jí nijak nedotýká a nechápe, proč to vůbec řeší. Kousek zmiňované cesty byl prodán po zveřejnění záměru a schválení zastupitelstvem tak, jak to má být, a to za dost vysokou cenu. Byl prodán panu K., protože šlo o prostor, kde si chce udělat bránu. Nejedná se o cestu, ale o prostor před bránou.

Kamil Veselý: Požádal o vyhledání vyhodnocení námítky jeho a jeho bratra. Podle něj došlo k záměně jejich problémů. Podávali oba námítku na podobný problém a námítky jim byly zamítnuty. Pan Grasse jim sdělil, že vše proběhlo správně. Bratrům Veselým však vadí, že odůvodnění zamítnutí jejich námítky je naprosto

obecné, nic neříkající. P. Veselý říká, že mu vadí, stejně jako p. Linzerovi, že to s ním a s bratrem nebylo probráno a dostal akorát nic neříkající odůvodnění. Nelíbí se mu toto vrchnostenské jednání.

P. Tobiášková se ptá, jak by to teda mělo prakticky vypadat. Pozemky v obci vlastní tisíce lidí. To má obec psát každému, kterého se změna ÚP týká? To je nemožné. Ve zpravodaji se o ÚP píše už roky, všichni o tom vědí. Když si přečte vypořádání s námitkami, které není jasné, tak si přeci můžu někam zavolat a zjistit, jak to bylo myšleno.

Starosta promítl námitky bratrů Veselých s odůvodněními. P. Veselému se ovšem nelíbí odůvodnění na čtyři řádky. Čekal něco srozumitelnějšího, rozsáhlejšího. Starosta konstatoval, že na těch čtyřech řádcích jsou tři důvody, a i kdyby byly rozepsány na několik stránek, tak by panu Veselému nestačily, nebyl by spokojený, dokud by nebylo po jeho.

P. Luksik se zeptal, zda se byl p. Grasse podívat na tyto pozemky fyzicky, nebo vytvářel ÚP tzv. „od stolu“. P. Grasse a p. starosta p. Luksikovi sdělili, že se byli na pozemky podívat. Jezdili po vsi na kole, najezdili několik desítek kilometrů, strávili v terénu několik dnů. P. Grasse dodal, že u větších měst toto není reálné, ale u obce velikosti Nové Vsi toto možné bylo, tak udělal vše proto, aby pozemky viděl na vlastní oči.

P. Civínová: Manžel zjistil velmi pozdě, že má podat námitku. Přímo osloveni nebyli. Na poslední chvíli stihli vytvořit námitku. U jejich pozemků se nejedná o zmařené investice, ale spíš o vyvlastnění půdy, která historicky patří rodině. P. Civínová se ptá zastupitelů, co se stane, když dnes ÚP schválí, co se stane, když se neschválí a zda má obec možnost se nějak bránit nebo to mají vzít vlastníci dotčených pozemků do vlastních rukou. P. starosta se zeptal, o jaké pozemky se vlastně jedná – jde o pozemky pod plánovanou vysokorychlostní tratí (VRT). P. starosta jí sdělil, že VRT není plán obce, ale musí být v ÚP zakreslena, jinak by obec nedostala souhlas dotčených orgánů. Obec s tou dráhou neudělá nic. Bránit se můžeme tím, že nebudeme mít ÚP.

Starosta sdělil přítomným, že na zasedání se pořád mluví o tom, že obec někoho poškozuje. ÚP má ale spousty výhod. Zástavba bude strukturovaná, budeme mít obchvat Nové Vsi... Spousta lidí na schválení ÚP čeká, ty zde však nesedí.

P. Civínová se ptá, zda se plánované VRT opravdu nemůže nijak bránit. P. starosta jí odpověděl, že VRT je zanesena v Zásadách územního rozvoje kraje (ZUR). Tyto zásady musí náš ÚP respektovat. P. Grasse vysvětlil p. Civínové problematiku vzniku VRT, rozlohy a jak se upřesňuje v ÚP.

P. Starosta sdělil, že obec se snaží bránit, jak to jen v rámci možností jde. Bránili jsme se např. tím, že jsme vyjmuli plánovanou zatáčku a přistoupili jsme ke spolku „Vrtáci“, spolupracujeme s dalšími obcemi v rámci Sdružení Koridor D8, jednáme s ministerstvem dopravy i Správou železnic. P. Starosta se snaží řešit VRT i na kraji, aby byla provedena v nutném koridoru, aby byla provedena maximálně ekologicky z hlediska hluku, emisí, vibrací...

P. Bachna: Podle jeho informací má být VRT po pravé straně Labe, ale tam se obce bouří. Takže už nyní budou dělat novou studii. P. místostarostka dodala, že postavení obcí, přes které povede VRT je v ústeckém kraji jiné než ve středočeském. Ve středočeském kraji je VRT už zařazena v ZUR.

Bratři Veselí se opět vrátil k obecnému odůvodnění jejich námitek a k jejich biokoridoru.

P. Tobiášková reaguje na dotaz p. Civínové. Kdybychom teď neschválili ÚP, tak bychom museli před stavbou VRT udělat změnu stávajícího ÚP, takže bychom se tomu stejně nevyhnuli. Pozemky tam musí být vymezené. P. Grasse toto tvrzení potvrzuje.

P. Verner měl dotaz na p. Grasseho, proč problémy se změnou pozemků podle nového ÚP nebyly řešeny s majiteli. V jiných obcích to s ním řešeno bylo. P. Grasse mu odpověděl, že to opravdu není v silách týmu, co tvoří ÚP oslovovat osobně všechny vlastníky. Proto probíhají veřejná projednání v průběhu přípravy ÚP a všechny návrhy jsou zveřejňovány na úřední desce. Pan Verner je jako zastupitel informován, byl i na pracovních jednáních zastupitelů s panem Grassem. P. Verner říká, že např. Horní Počaply, když dělala změnu

ÚP, tak na jeho pozemcích měla být cyklostezka. Před změnou se za p. Vernerem osobně dostavili. P. Starosta mu odpověděl, že se ještě nic neprojektuje, než bude na jeho pozemcích vznikat obchvat, tak bude řádně informován a bude s ním jednáno ze strany investora. Změna ÚP je pouze záměr, kdy ani není jasný investor. Např. když se dělala kanalizace, tak obec se všemi dotčenými také jednala.

P. Vosmíková navrhuje ukončit tuto debatu a schválit ÚP.

P. Kratochvíl požádal o slovo a řekl zastupitelům, kteří odsouhlasí ÚP, aby se jim a jejich dětem stalo to samé, co vlastníkům dotčených, znehodnocených pozemcích.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Nová Ves

a. p o t v r z u j e

v souladu s ust. § 54 odst. 2 stavebního zákona ověření souladu Územního plánu obce Nová Ves s Politikou územního rozvoje ČR ve znění 1., 2. a 3. aktualizace, se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje ve znění 2. aktualizace, se stanovisky dotčených orgánů a se stanoviskem Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 01.11.2019 pod č.j.: 143237/2019/KUSK.

b. r o z h o d u j e

o námitkách, v souladu s ust. § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů tak, jak je uvedeno na str. 149 - 261 a str. 263 - 294 v odůvodnění Územního plánu obce Nová Ves.

c. v y d á v á

formou opatření obecné povahy Územní plán obce Nová Ves, jako příslušný správní orgán, ve smyslu ust. § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona za použití ust. § 43 odst. 4 stavebního zákona, v souladu s ust. § 171 – 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a ust. § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

d. u k l á d á p o ř i z o v a t e l i:

- zajistit po nabytí účinnosti Územního plánu obce Nová Ves povinnosti vyplývající z ustanovení § 165 stavebního zákona a z § 14 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti,

- zaslat registrační list Krajskému úřadu Středočeského kraje ve smyslu ustanovení § 162 stavebního zákona.

Hlasování:

PRO: 6

PROTI: 1

ZDRŽEL SE: 2

Usnesení č. 3/7/2021

Zastupitelstvo obce Nová Ves

a. p o t v r z u j e

v souladu s ust. § 54 odst. 2 stavebního zákona ověření souladu Územního plánu obce Nová Ves s Politikou územního rozvoje ČR ve znění 1., 2. a 3. aktualizace, se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje ve

znění 2. aktualizace, se stanovisky dotčených orgánů a se stanoviskem Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 01.11.2019 pod č.j.: 143237/2019/KUSK.

b. **r o z h o d u j e**

o námitkách, v souladu s ust. § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů tak, jak je uvedeno na str. 149 - 261 a str. 263 - 294 v odůvodnění Územního plánu obce Nová Ves.

c. **v y d á v á**

formou opatření obecné povahy Územní plán obce Nová Ves, jako příslušný správní orgán, ve smyslu ust. § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona za použití ust. § 43 odst. 4 stavebního zákona, v souladu s ust. § 171 – 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a ust. § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

d. **u k l á d á p o ř i z o v a t e l i :**

- zajistit po nabytí účinnosti Územního plánu obce Nová Ves povinnosti vyplývající z ustanovení § 165 stavebního zákona a z § 14 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti,
- zaslat registrační list Krajskému úřadu Středočeského kraje ve smyslu ustanovení § 162 stavebního zákona.

Zasedání ukončeno v 19:56 hodin.

Zapsala: Lucie Tláskalová



Ověřovatel:
Eva Vosmíková



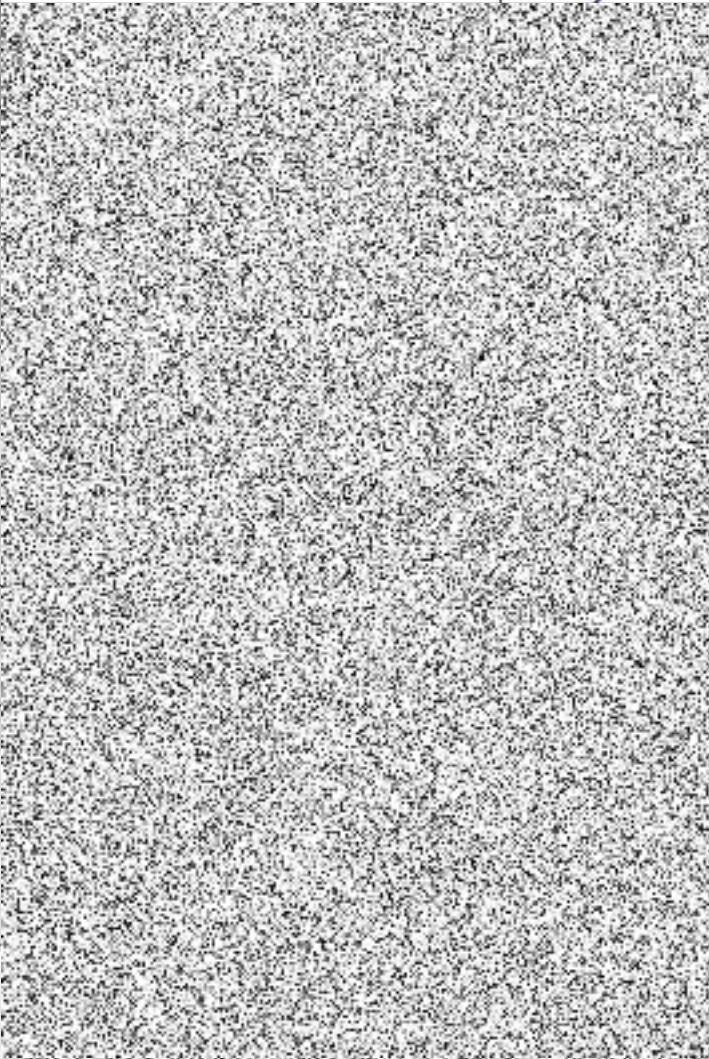
Ověřovatel:
Lukáš Jansa



Martin EXNER, starosta

Obec Nová Ves**Prezenční listina**

Předmět:	Zasedání zastupitelstva obce Nová Ves
Místo:	Obecní úřad Nová Ves, Nová Ves 154, 277 52 Nová Ves
Datum:	26.07.2021
Čas:	18:00

	Jméno a příjmení člena zastupitelstva obce	Adresa trvalého pobytu člena zastupitelstva obce	Podpis
1.	Martin Exner		
2.	Ing. Renáta HAKROVÁ		
3.	Eva VOSMÍKOVÁ		
4.	Martina Pánková		
5.	Ing. Bohdana Tobiášková		
6.	Petr Štorek		
7.	Lukáš Jansa		
8.	Jana Malenovská		
9.	Pavel Verner		

Obec Nová Ves

Prezenční listina hostů

Předmět:	Zasedání zastupitelstva obce Nová Ves
Místo:	Obecní úřad Nová Ves, Nová Ves 154, 277 52 Nová Ves
Datum:	26.07.2021
Čas:	18:00

	Jméno	Adresa trvalého bydliště	Podpis
1.	Ciudin Roman		
2.	HELENA CÍVÍKOVÁ		
3.	PAVEL LINZER		
4.	MARTINA BUČKOVÁ		
5.	VAŇKOVÁ Julie		
6.	ŠPAUSOVÁ JANA		
7.	MARIE SIROTKOVÁ		
8.	MILAN VÁČEK		
9.	KAREL ŠTRENCL		
10.	JAN VÁČEK		
11.	JAN VÁČEK		
12.	MARTIN KUKUL		
13.	VÁCLAV VÁVA		
14.	JAN DVORŠT		
15.	NICHAL VAVŘA		
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			

26.7.2021

Zasedání OÚ Nová Ves dne 26.7.2021 - podání námítky proti navrhovanému územnímu plánu obce Nová Ves.

Jako majitel pozemků *parc.č. 254/1, 254/12, 256/1, 256/2, 256/3, 256/4, 256/5 kat. ú. NOVÉ OUHOLICE*, v katastru obce Nová Ves, kterých se dotýká návrh nového územního plánu podáváme námítku proti novému územnímu plánu.

Ohledně akce *RESORT NOVÉ OUHOLICE „U PIVOVARU“, INDIVIDUÁLNÍ VÝSTAVBA 15 RODINNÝCH DOMŮ zpracované Ing. arch. Pavlem Skaličkou, Palackého nám. 90, 278 01 Kralupy nad Vltavou, v 05/2018*, v katastru obce Nová Ves, kterých se dotýká návrh nového územního plánu podáváme námítku proti novému územnímu plánu.

V průběhu projednávání nového územního plánu jsme podávali námítky a připomínky k výše projednávanému. Bohužel tyto námítky nebyly nikdy řádně projednány a nebyl na ně brán zřetel ani se s nimi obec řádně nevypořádala.

Dále došlo k úmyslnému zdržování a kladení nesmyslných překážek ze strany obce k projektu výstavby rod. domů, akce *RESORT NOVÉ OUHOLICE „U PIVOVARU“, INDIVIDUÁLNÍ VÝSTAVBA 15 RODINNÝCH DOMŮ zpracované Ing. arch. Pavlem Skaličkou, Palackého nám. 90, 278 01 Kralupy nad Vltavou, v 05/2018*

Upozorňuji tímto důrazně zastupitele, že pokud dojde ke schválení nového územního plánu a dojde tím ke zmaření pro obec v tu dobu známého mu podnikatelského záměru, akce *RESORT NOVÉ OUHOLICE „U PIVOVARU“, INDIVIDUÁLNÍ VÝSTAVBA 15 RODINNÝCH DOMŮ zpracované Ing. arch. Pavlem Skaličkou, Palackého nám. 90, 278 01 Kralupy nad Vltavou, v 05/2018*, budu žalovat jak obec, tak jednotlivé zastupitele o náhradu škody v ceně cca 150 mil. Kč. Jedná se o úmyslné porušení povinnosti při výkonu funkce obecního zastupitele. V případě odsouzení jim hrozí vysoké finanční postihy a trestní postih.

Žádám, aby moje připomínka byla dána do zápisu zasedání Obecního úřadu Nová Ves a zapracována též do usnesení zasedání dne 26.7.2021.

Václav Vávra,

