



ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE NOVÁ VES,
které se konalo 2.12.2020
v sále Obecního úřadu, Nová Ves 154

Zahájení: 17:00
Ukončení: 21:47
Zápis vyhotoven: 12.12.2020
Zapsala: Hana Novotná

ZAHÁJENÍ ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE NOVÁ VES.

Zasedání Zastupitelstva Obce Nová Ves (dále jen „zastupitelstvo“).

Zastupitelstvo řídí starosta Obce Nová Ves Martin Exner.

Starosta Martin Exner přivítal všechny přítomné. Konstatuje, že zastupitelstvo bylo řádně svoláno a informace o jeho konání byla umístěna podle §93 odstavce 1 zákona 128/2000 Sb. na úřední desce obce.

Starosta upozornil na zvláštní opatření vzhledem k epidemii koronaviru – rozestupy židlí pro zastupitele i veřejnost 2 m a tedy omezený počet míst pro veřejnost na 19, daný velikostí sálu.

Zastupitelstvo se sešlo v počtu 6 členů, přítomni byli: Martin Exner, Eva Vosmíková, Martina Pánková, Lukáš Jansa, Renáta Hakrová, Jana Malenovská. Distančně přes video konferenci byli přítomni Petr Štorek, Bohdana Tobiášková, - viz prezenční listina (příloha č. 1). Je tedy usnášeníschopné.

V 17:05 dorazil na jednání zastupitelstva zastupitel Pavel Verner.

Starosta konstatuje, že zápis ze zasedání ze dne 14.9.2020 byl vyhotoven, ověřen a je uložen na obecním úřadě k nahlédnutí. Nebyly k němu vzneseny připomínky.

1. URČENÍ OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU A ZAPISOVATELE (§ 95 Odst. 1 ZÁKONA O OBCÍCH).

Starosta určuje ověřovateli zápisu paní Evu Vosmíkovou a Lukáše Jansu, zapisovatelem určuje paní Hanu Novotnou.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo schvaluje ověřovateli zápisu paní Evu Vosmíkovou a pana Lukáše Jansu, zapisovatelem paní Hanu Novotnou.

Hlasování:

PRO: 7+2 (distančně)

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení č. 1/12/2020

Zastupitelstvo obce schvaluje ověřovateli zápisu paní Evu Vosmíkovou a pana Lukáše Jansu, zapisovatelem paní Hanu Novotnou.

2. SCHVÁLENÍ PROGRAMU ZASEDÁNÍ.

Oprava oproti programu, bod č. 11, projednání a schválení střednědobého výhledu na roky 2022-2027, oprava na rok 2026. Vypustit bod č. 5, Zpráva kontrolního výboru.

Zastupitelstvo obce Nová Ves schvaluje program jednání

1. Určení ověřovatelů zápisu (§ 95 odst. 1 zákona o obcích) a zapisovatele.
2. Schválení programu zasedání.

3. Zpráva o hospodaření obce v srpnu, září, říjnu 2020.
4. Schválení rozpočtového opatření č.8/2020.
5. Zpráva finančního výboru.
6. Volba nového člena informačního výboru.
7. Schválení ceny stočného na rok 2021.
8. Schválení Obecně závazné vyhlášky obce Nová Ves č. 1/2020 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.
9. Projednání a schválení rozpočtu obce Nová Ves na rok 2021.
10. Projednání a schválení Střednědobého výhledu rozpočtu Obce Nová Ves na roky 2022 -2026.
11. Projednání a schválení rozpočtu Mateřské školy Nová Ves, okr. Mělník.
12. Projednání a schválení Střednědobého výhledu Mateřské školy Nová Ves, okr. Mělník na roky 2022 – 2023.
13. Pověření starosty obce Martina Exnera provedením rozpočtového opatření č. 9/2020 k 31. 12. 2020.
14. Rozpočtové opatření č. 1/2020 Střednědobého výhledu rozpočtu Obce Nová Ves 2018 -2022 – úprava podle skutečných výdajů a příjmů.
15. Schválení odpuštění nájemného za obecní prostory k podnikání (restaurace Bistro Nová Ves a U hasiče Staré Ouholice) nájemcům restaurací po dobu nouzového stavu.
16. Projednání „Petice proti plánovanému územnímu plánu Nové Vsi u Nelahozevsi, jakož i proti způsobu projednávání tohoto plánu“, podané panem Milanem Kratochvílem.
17. Projednání dopisu a emailu pana Milana Kratochvíla předsedovi STAN se stížností na přípravu územního plánu.
18. Projednání dopisu zastupitelům od pana Milana Kratochvíla.
19. Projednání e-mailu a dopisu zastupitelům od pana Ing. arch. Ivana Vavříka ohledně územního plánu.
20. Projednání využití pozemků p.č. 1618 a 1426 v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi.
21. Diskuze.

Hlasování:

PRO: 7+2 (distančně)

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení č. 2/12/2020

Zastupitelstvo obce Nová Ves schvaluje program jednání

1. Určení ověřovatelů zápisu (§ 95 odst. 1 zákona o obcích) a zapisovatele.
2. Schválení programu zasedání.
3. Zpráva o hospodaření obce v srpnu, září, říjnu 2020.
4. Schválení rozpočtového opatření č.8/2020.
5. Zpráva finančního výboru.

6. Volba nového člena informačního výboru.
7. Schválení ceny stočného na rok 2021.
8. Schválení Obecně závazné vyhlášky obce Nová Ves č. 1/2020 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.
9. Projednání a schválení rozpočtu obce Nová Ves na rok 2021.
10. Projednání a schválení Střednědobého výhledu rozpočtu Obce Nová Ves na roky 2022 -2026.
11. Projednání a schválení rozpočtu Mateřské školy Nová Ves, okr. Mělník.
12. Projednání a schválení Střednědobého výhledu Mateřské školy Nová Ves, okr. Mělník na roky 2022 – 2023.
13. Pověření starosty obce Martina Exnera provedením rozpočtového opatření č. 9/2020 k 31. 12. 2020.
14. Rozpočtové opatření č. 1/2020 Střednědobého výhledu rozpočtu Obce Nová Ves 2018 -2022 – úprava podle skutečných výdajů a příjmů.
15. Schválení odpuštění nájemného za obecní prostory k podnikání (restaurace Bistro Nová Ves a U hasiče Staré Ouholice) nájemcům restaurací po dobu nouzového stavu.
16. Projednání „Petice proti plánovanému územnímu plánu Nové Vsi u Nelahozevsi, jakož i proti způsobu projednávání tohoto plánu“, podané panem Milanem Kratochvílem.
17. Projednání dopisu a emailu pana Milana Kratochvíla předsedovi STAN se stížností na přípravu územního plánu.
18. Projednání dopisu zastupitelům od pana Milana Kratochvíla.
19. Projednání e-mailu a dopisu zastupitelům od pana Ing. arch. Ivana Vavříka ohledně územního plánu.
20. Projednání využití pozemků p.č. 1618 a 1426 v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi.
21. Diskuze.

Starosta předal řízení zasedání zastupitelstva paní místostarostce a to až do bodu 14 včetně.

3. ZPRÁVA O HOSPODAŘENÍ OBCE V SRPNU, ZÁŘÍ, ŘÍJNU 2020.

Místostarostka prezentovala zprávu o hospodaření obce v srpnu, září a říjnu 2020.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Nová Ves schvaluje zprávy o hospodaření dle přílohy č.2.

Hlasování:

PRO: 7+2 (distančně)

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení č. 3/12/2020

Zastupitelstvo obce Nová Ves schvaluje zprávy o hospodaření dle přílohy č.2.

4. SCHVÁLENÍ ROZPOČTOVÉHO OPATŘENÍ Č. 8/2020.

Místostarostka informovala o důvodech rozpočtového opatření. (příloha č. 3)

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Nová Ves schvaluje rozpočtové opatření č. 8/2020 dle přílohy č.3.

Hlasování:

PRO: 7+2 (DISTANČNĚ)

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení č. 4/12/2020

Zastupitelstvo obce Nová Ves schvaluje rozpočtové opatření č.8/2020 dle přílohy č.3.

5. ZPRÁVA FINANČNÍHO VÝBORU.

Zastupitelka a předsedkyně finančního výboru Vosmíková přečetla zprávu finančního výboru.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Nová Ves schvaluje zprávu finančního výboru dle přílohy č.4.

Hlasování:

PRO: 7+2 (DISTANČNĚ)

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení č. 5/12/2020

Zastupitelstvo obce Nová Ves schvaluje zprávu finančního výboru dle přílohy č.4.

6.VOLBA NOVÉHO ČLENA INFORMAČNÍHO VÝBORU.

Starosta oznámil rezignaci členky informačního výboru paní Heleny Cívínové, které poděkoval za její dosavadní práci v infovýboru. Na uvolněné místo navrhla zastupitelka Tobiášková paní Danu Buriánovou. Starosta se dotázal zastupitelů i občanů, zda má někdo ještě jiný návrh, ale nikdo neměl.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Nová Ves volí paní Danu Burianovou jako nového člena informačního výboru.

Hlasování:

PRO: 7+2 (distančně)

PROTI: 0

ZDRŽEL SE:0

Usnesení č .6/12/2020

Zastupitelstvo obce Nová Ves volí paní Danu Burianovou jako nového člena informačního výboru.

7. SCHVÁLENÍ CENY STOČNÉHO NA ROK 2021

Místostarostka seznámila přítomné s kalkulací stočného na rok 2021, dle přílohy č. 5

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Nová Ves schvaluje cenu stočného na rok 2021 ve výši 54,39 bez DPH.

Hlasování:

PRO: 7+2 (distančně)

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Usnesení č. 7/12/2020

Zastupitelstvo obce Nová Ves schvaluje cenu stočného na rok 2021 ve výši 54,39 bez DPH.

8. SCHVÁLENÍ OBECNĚ ZÁVAZNÉ VYHLÁŠKY OBCE NOVÁ VES Č. 1/2020 O MÍSTNÍM POPLATKU ZA PROVOZ SYSTÉMU SHROMAŽDOVÁNÍ, SBĚRU, PŘEPRAVY, TŘÍDĚNÍ, VYUŽÍVÁNÍ A ODSTRAŇOVÁNÍ KOMUNÁLNÍCH ODPADŮ

Místostarostka seznámila přítomné se zněním vyhlášky a s postupem při stanovení výpočtu výše poplatku. Obec snižuje výši poplatku z 800 Kč na 675 Kč, díky systému třídění „door to door“. Poplatek za rok 2021 je upravený dle nákladů za rok 2020. Svozová firma pravděpodobně zdraží kvůli zvýšeným poplatkům za skládkování a obec bude platit více za odvoz, ale obec pro občany poplatek snižuje, protože zákonný cenový limit je dán náklady za svoz směsného odpadu a paušálem za svoz tříděného odpadu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Nová Ves schvaluje Obecně závaznou vyhlášku obce Nová Ves č. 1/2020 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. (příloha č.6)

Hlasování:

PRO: 7+2 (distančně)

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení č. 8/12/2020

Zastupitelstvo obce Nová Ves schvaluje Obecně závaznou vyhlášku obce Nová Ves č. 1/2020 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. (příloha č.6)

9. PROJEDNÁNÍ A SCHVÁLENÍ ROZPOČTU OBCE NOVÁ VES NA ROK 2021

Místostarostka prezentovala navržený rozpočet na rok 2021. Rozpočet byl řádně vyvěšen a zastupitelé jej dostali k případným námitkám a dotazům při jeho vyvěšení. Starosta informoval, že v navrženém rozpočtu není ještě příspěvek na chodníky. Bohužel došlo k poklesu příjmů obcí z rozpočtového určení daní, díky pandemickým opatřením a obec nebude moci dělat takové projekty, na jaké jsme byli zvyklí.

Místostarostka sdělila, že v rozpočtu se počítá s dostavbou kanalizace v roce 2021. Z pléna od paní Kratochvílové zazněla poznámka, že je nutné podporovat místní podnikatele. Místostarostka sdělila, že obec bohužel již nedostávájí do rozpočtu finance za místní podnikatele.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Nová Ves schvaluje rozpočet Obce Nová Ves na rok 2021 jako vyrovnaný. Jedná se o rozpočet s celkovými příjmy ve výši 27 904 000,- Kč a s celkovými výdaji ve výši 27 904 000,- Kč. (příloha č. 7)

Hlasování:

PRO: 7+2 (distančně)

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení č. 9/12/2019

Zastupitelstvo obce Nová Ves schvaluje rozpočet Obce Nová Ves na rok 2020 jako vyrovnaný. Jedná se o rozpočet s celkovými příjmy ve výši 27 904 000,- Kč a s celkovými výdaji ve výši 27 904 000,- Kč. (příloha č. 7)

10. PROJEDNÁNÍ A SCHVÁLENÍ STŘEDNĚDOBÉHO VÝHLEDU ROZPOČTU OBCE NOVÁ VES NA ROKY 2022 -2026.

Místostarostka prezentovala střednědobý výhled rozpočtu obce na roky 2022-2026. Návrh obdrželi zastupitelé k připomínkám. Žádná připomínka nebyla vznesena.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Nová Ves schvaluje Střednědobý výhled rozpočtu Obce Nová Ves na roky 2022 -2026.(příloha č.8)

Hlasování:

PRO: 7+2 (distančně)

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení č.10/12/2020

Zastupitelstvo obce Nová Ves schvaluje Střednědobý výhled rozpočtu Obce Nová Ves na roky 2022 - 2026.(příloha č.8)

11. PROJEDNÁNÍ A SCHVÁLENÍ ROZPOČTU MATEŘSKÉ ŠKOLY NOVÁ VES, OKR. MĚLNÍK.

Místostarostka prezentovala rozpočet mateřské školy na rok 2021, Rozpočet připravila ředitelka mateřské školy paní Srncová. Z pléna zazněl dotaz, kdo hradí mzdy zaměstnancům školky, když dle navrhovaného rozpočtu jsou mzdy minimální. Místostarostka odpověděla, že mzdy pro zaměstnance školky jsou hrazeny z rozpočtu Středočeského kraje.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Nová Ves schvaluje vyrovnaný rozpočet Mateřské školy Nová Ves, okres Mělník, příspěvkové organizace na rok 2021 s celkovými příjmy ve výši 500 000 Kč a celkovými výdaji ve výši 500 000 Kč.(příloha č.9)

Hlasování:

PRO: 7+2(distančně)

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení č. 11/12/2020

Zastupitelstvo obce Nová Ves schvaluje vyrovnaný rozpočet Mateřské školy Nová Ves, okres Mělník, příspěvkové organizace na rok 2021 s celkovými příjmy ve výši 500 000 Kč a celkovými výdaji ve výši 500 000 Kč .(příloha č.9)

12. PROJEDNÁNÍ A SCHVÁLENÍ STŘEDNĚDOBÉHO VÝHLEDU MATEŘSKÉ ŠKOLY NOVÁ VES, OKR. MĚLNÍK NA ROKY 2022 – 2023.

Místostarostka prezentovala návrh střednědobého výhledu mateřské školy na roky 2022-2023. Návrh výhledu obdrželi zastupitelé předem k připomínkám.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Nová Ves schvaluje Střednědobý výhled Mateřské školy Nová Ves, okr. Mělník na roky 2022 – 2023.(příloha č. 10)

Hlasování:

PRO: 7+2 (distančně)

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení č. 12/12/2020

Zastupitelstvo obce Nová Ves schvaluje Střednědobý výhled Mateřské školy Nová Ves, okr. Mělník na roky 2022 – 2023.(příloha č.10)

13. POVĚŘENÍ STAROSTY OBCE MARTINA EXNERA PROVEDENÍM ROZPOČTOVÉHO OPATŘENÍ Č. 9/2020 K 31. 12. 2020

Místostarostka informovala, že jako každý rok je starosta pověřen k provedení rozpočtového opatření z důvodu toho, že zastupitelé se již do konce roku na jednání nesejdou. Rozpočtové opatření bude pro informaci zveřejněno na nejbližším zasedání v roce 2021.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Nová Ves pověřuje starostu obce Martina Exnera provedením rozpočtového opatření č. 9/2020 k 31. 12. 2020 s tím, že na nejbližším zasedání zastupitelstva bude dáno na vědomí.

Hlasování:

PRO: 7+2 (distančně)

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení č. 13/12/2020

Zastupitelstvo obce Nová Ves pověřuje starostu obce Martina Exnera provedením rozpočtového opatření č. 9/2020 k 31. 12. 2020 s tím, že na nejbližším zasedání zastupitelstva bude dáno na vědomí.

14. ROZPOČTOVÉ OPATŘENÍ Č. 1/2020 STŘEDNĚDOBÉHO VÝHLEDU ROZPOČTU OBCE NOVÁ VES 2018 -2022 – ÚPRAVA PODLE SKUTEČNÝCH VÝDAJŮ A PŘÍJMŮ

Místostarostka prezentovala rozpočtové opatření č.1/2020. Důvodem k rozpočtovému opatření je skutečnost, že ve výhledu byly příjmy ve výši 16 mil. Kč, ve skutečnosti budou příjmy ve výši 24,5 mil.Kč.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Nová Ves schvaluje rozpočtové opatření č. 1/2020 Střednědobého výhledu rozpočtu Obce Nová Ves 2018 -2022 – úprava podle skutečných výdajů a příjmů. (příloha č. 11)

Hlasování:

PRO: 7+2 (distančně)

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení č. 14/12/2020

Zastupitelstvo obce Nová Ves schvaluje rozpočtové opatření č. 1/2020 Střednědobého výhledu rozpočtu Obce Nová Ves 2018 -2022 – úprava podle skutečných výdajů a příjmů. (příloha č. 11)

Místostarostka předala řízení zasedání zpět starostovi.

15. SCHVÁLENÍ ODPUŠTĚNÍ NÁJEMNÉHO ZA OBECNÍ PROSTORY K PODNIKÁNÍ (RESTAURACE BISTRO NOVÁ VES A U HASIČE STARÉ OUHOLICE) NÁJEMCŮM RESTAURACÍ PO DOBU NOUZOVÉHO STAVU

Starosta navrhl odpustit nájem za dobu nouzového stavu v prostorech restaurací, které nemohly být po dobu covidových opatření provozovány. Nájemci již tak trápí a obec by chtěla tímto nájemníkům ulevit, protože chce zachovat restaurační provozy v obci.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Nová Ves schvaluje odpuštění nájemného za obecní prostory k podnikání (restaurace Bistro Nová Ves a U hasiče Staré Ouholice) nájemcům restaurací po dobu nouzového stavu od 5.10.2020 do 12.12.2020.

Hlasování:

PRO: 7+2(distančně)

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení č. 15/12/2020

Zastupitelstvo obce Nová Ves schvaluje odpuštění nájemného za obecní prostory k podnikání (restaurace Bistro Nová Ves a U hasiče Staré Ouholice) nájemcům restaurací po dobu nouzového stavu od 5.10.2020 do 12.12.2020.

16. PROJEDNÁNÍ „PETICE PROTI PLÁNOVANÉMU ÚZEMNÍMU PLÁNU NOVÉ VSI U NELAHOZEVSI, JAKOŽ I PROTI ZPŮSOBU PROJEDNÁVÁNÍ TOHOTO PLÁNU“, PODANÉ PANEM MILANEM KRATOCHVÍLEM

Starosta obce informoval o tom, že dne 7.10.2020 byla obci Nová Ves doručena petice podaná p. Milanem Kratochvílem, Nová Ves 201, 277 52 Nová Ves, nazvaná „Petice proti plánovanému územnímu plánu Nové Vsi u Nelahozevsi, jakož i proti způsobu projednávání tohoto plánu“, datovaná dnem 23.9.2020.

Petice je adresována zastupitelstvu obce Nová Ves, proto je předkládána k projednání na nejbližším zasedání zastupitelstva obce.

Starosta nabídl slovo panu Kratochvílovi k uvedení petice, ten odmítl s tím, že je vše řečeno v petici.

K petici se také písemně vyjádřil zpracovatel územního plánu je společnost DGGG, Ing. arch. Lukáš Grasse a Ing. arch. Pavel Grasse, oba autorizovaní inženýři s licenci Komory architektů., kteří se na jednání zastupitelstva obce dostavili osobně.

Starosta následně promítl Petici (příloha č. 12).

Dále starosta promítl své „Vyjádření starosty Martina Exnera k Petici proti plánovanému územnímu plánu Nové Vsi u Nelahozevsi, jakož i proti způsobu projednávání tohoto plánu“ (Příloha č. 13) a toto vyjádření přečetl. Průběžně také promítl přílohy svého vyjádření a to

- 1) Změny ÚP č. 1 a č. 2 příklady problematických pozemků – výkresy (Přílohy č. 14 a 15)
- 2) Stanovisko k petici odboru výstavby a územního plánování MěÚ Kralupy č.j. MUKV 66169/2020 VYST z 26.10.2019 (Příloha č. 16)
- 3) Vyjádření k petici za DGGG Ing. Pavel Grasse z 17.10.2020 (Příloha č. 17)
- 4) Zpráva o projednání zadání návrhu územního plánu – seznam dotčených orgánů a organizací (příloha č. 18)

Po přečtení vyjádření starosty a jeho promítnutí spolu s přílohami dal starosta možnost zastupitelům, kteří se podepsali pod text petice, aby se vyjádřili k tomu, proč petici podepsali.

Zastupitel Jansa uvedl, že souhlasí s obhajobou starosty a nemyslí si, že by obec při pořizování územního plánu postupovala nezákonně. Vadí mu jen bod, kde se starosta pozastavuje nad tím, že někteří zastupitelé tuto petici také podepsali, protože on sám nejméně hodinu starostovi do telefonu vysvětloval, proč tuto petici podepsal. Ve vyjádření starosty se uvádí, že zastupitelé byli o námitkách a postupech průběžně informováni, ale on o těch námitkách nevěděl. Názor zastupitele k jednotlivým námitkám nikoho nezajímá, až do okamžiku, kdy se má hlasovat, nebo k tomu zaujmout stanovisko. Spolu s ostatními zastupiteli jsme řekli, že se nedá v územním plánu vyhovět všem, že musí být někde hranice. Ale na druhou stranu, pokud se změnou územního plánu dotýká a mění vlastnické právo těch lidí, tak by to mělo být adekvátně odprezentováno. Bohužel mi pan starosta řekl, že větší prezentace už být nemůže, takže volil podepsal na petici, čímž doufal v další diskuzi. Vyslyšel zoufalé volání lidí po diskuzi.

Starosta mu odpověděl, že podepsal to, že v petici se píše, tedy že je projednávání územního plánu je krajně arogantní a netransparentní. Podle jeho názoru víc udělat nemohl, jak již řekl. Nemůže obvolávat všechny, kteří podali námitku, ale schůzku ani telefonát neodmítá nikomu. Dvakrát byl návrh projednáván veřejně, z toho jednou navíc oproti zákonu z dobré vůle obce. V dohledné době se bude projednávat po třetí.

Pan Kysilka z pléna namítl, že jemu starosta nevyhověl.

Starosta nesouhlasil, určitě ho přijal, pamatuje se na schůzku, myslí si, že to bylo v roce 2017 a byl tam společně buď s manželkou nebo se synem.

Kysilka tvrdil, že starosta ho nepřijal a že lže.

Starosta nesouhlasil. Starosta uvedl, že dopis pana Kysilky zastupitelům se bude projednávat na příštím lednovém zastupitelstvu a tam bude prostor problematiku pozemků pana Kysilky probrat.

Pan Jansa dále uvedl, že s navrženým územním plánem nesouhlasí, že i když starosta říká, že s tím může pan Jansa něco udělat, tak on je toho názoru, že starosta další diskuzi odmítá. Pro občany má toto zásadní význam. Měl možnost volby, buď navrhnout projednání územního plánu veřejně, nebo podepsat petici, která bude také projednávána veřejně.

Starosta řekl, že není pravda, že by další diskuzi odmítá. My připomínky vypořádali a mají nějaké zdůvodnění a těžko se můžou projednávat znovu dokola. A pan Ing. arch Grasse se zastupiteli projednával na pracovní schůzce vypořádání připomínek 5.10.2020.

Zastupitel Verner si myslí, že by se námitky měly projednávat s jednotlivci a starosta že toto odmítá a je to 80 námitek a to není 1000.

Starosta namítl, že nemůže projednávat toto osobně s jednotlivci, například týkající se vysokorychlostní trasy a dalších problémů, týká se to tisíců pozemků. 22 námitek je vypořádáno souhlasně, 41 částečně a 21 kterým jsme nevyhověli. Ti lidé si to přečtou, nějakým způsobem se k tomu postaví. Ale co já jim na to můžu říct, když oni řeknou, já nesouhlasím s touto námitkou. Zdůvodnění si může každý přečíst. Všechny námitky prošly přes dotčené orgány, kterých je asi 50, vyjádřili jsme se za obec k tomu já a paní místostarostka, architekti. Pokud někdo nechce se sejt jen se mnou, tak ať přijde na zastupitelstvo. A není to tak, že po projednání jeho konkrétní námitky budeme souhlasit něco se změní, tak to není. My můžeme vysvětlit proč ne, ale to samozřejmě nechce přijmout vlastník pozemku, nechce slyšet a chápat důvody obce. On bude nespokojený do té doby, dokud my mu neřekneme ano, ale to nejde. Bohužel budeme muset někoho naštvat.

Verner si myslí, že s lidmi, kterým nebylo vyhověno by se to mělo projednat. Žijeme v jedné vesnici a tak by se těm lidem mělo vycházet vstříc.

Starosta odpověděl, že pokud by to mělo být tak jak říká pan Verner, abychom všem vyšli vstříc, tak bychom měli vlastně obkreslit starý územní plán, doplnit o další stavební parcely podle požadavků a bylo by hotovo. Ale to není v pořádku. Nelze přidávat zastavitelné pozemky donekonečna. Máme nějakou kapacitu čističky, školky, komunikací a proto ten plán měníme. Starosta řekl, že vše uveřejňuje ve zpravodaji a zveřejňuje na úřední desce.

Zastupitelka Malenovská podepsala proto, že souhlasí s ostatními v tom, že se to neřeší a o tom nemluví. Někomu se vyhovělo, někomu ne a mělo by se to lidem vysvětlit. Větší komunikaci by to chtělo, probrat s lidmi jejich námitky a jak s nimi bylo naloženo.

Starosta zmínil, že to, že se všechno děje takto pomalu, není vina obce a jeho, ale všech dotčených orgánů, kteří svá vyjádření k jednotlivým námitkám podávají. Celý ten proces je časově náročný.

O slovo se přihlásil architekt Grasse st. a sdělil, že dle jeho názoru se starosta nadstandartním způsobem, nad stavební zákon snaží o komunikaci a zveřejňování informací týkající se pořízení nového územního plánu. Vše má vyhlášovat pořizovatel a tím je městský úřad Kralupy. Pořizovatel po posouzení a zpracování námitek a k nim sdělením dotčených orgánů zašle návrh územního plánu obce ke schvalování a pak zastupitelstvo rozhodne o každé té námitce jednotlivě před tím, než schválí územní plán. Jestliže se námitka neschválí tak se vrátí pořizovateli s formulovaným návrhem, jak

se má námitka vypořádat. Kam se má například ten konkrétní pozemek zařadit. Stále je možnost něco pro občany udělat a to při schvalování námitek. Zastupitelé měli místo podepisování petice požádat o svolání jednání zastupitelstva o navrhovaném územním plánu. Bylo by to mimo rámec pořizovaného územního plánu a zastupitelé by projednal jak si představují další rozvoj obce. V tuto chvíli se jedná o přenesenou působnost. Státní správa komunikuje se osobou, která je určena jako zástupce pro komunikaci. V tuto chvíli je jím určený pan starosta. Tato osoba ale o ničem nerozhoduje, pouze komunikuje se státní správou.

Starosta si myslí, že toto již zaznělo před pěti lety, jaký chce mít obec územní plán, když zastupitelé schvalovali zadání územního plánu. Toto zadání bylo splněno. Je to závazné a obec by to neměla teď po 5 letech práce měnit.

Zastupitelka Pánková uvedla, že petici podepsala, protože si myslí, že by se mělo s lidmi dále jednat. Že je přesvědčena o tom, že se mělo více s lidmi jednat.

Starosta namítl, že tato petice není o tom, že nikdo s někým nejednal, že je o tom, že je projednávání arogantní a netransparentní a jsou ignorovány přírodní zákonitosti a další.

Pánková odpověděla, že je přesvědčená, že starosta měl lidem vyhovět a víc s nimi komunikovat.

Starosta namítl, že ona je v zastupitelstvu dva roky a nic nenavrhovala a nic v tom směru nepodnikla pro občany. Na to Pánková odpověděla, že byla dlouhodobě nemocná.

Z pléna slečna Štrynclová sdělila, že oni nedostali žádné odůvodnění k podané námitce, kterou podali. Žádné písemné vyjádření.

Starosta sdělil, že se toto bude teprve zveřejňovat na úřední desce, písemně do schránky nikdo nic nedostane. Nový přepracovaný návrh územního plánu včetně vyhodnocení plnění zadání a vypořádání námitek dostali zatím pouze zastupitelé. Informaci o konání projednávání bude uveřejněno formou veřejné vyhlášky na úřední desce MěÚ Kralupy n.V. a obce Nová Ves.

Architekt Lukáš Grasse sdělil podrobným způsobem, jak toto probíhá.

Slečna Štrynclová namítla, že jí bylo na městském úřadě sděleno, že již se jim vyhovět nemůžou oni, že s tím problémem nemají a že jen záleží na zastupitelstvu obce.

Starosta se zeptal pana architekta, zda tomu rozumí dobře, že když je teď to druhé veřejné projednávání, tak se nemůžou podávat ty samé námítky, ale jen na to co se změnilo mezi těmi dvěma veřejnými projednáváními.

Architekt Pavel Grasse vysvětlil, že ano že teď všechny námítky a jejich vypořádání bude schvalovat zastupitelstvo obce a to teprve rozhodne. Takže možnost k úpravám ještě je. Bud' jí zamítne, nebo naopak. Pokud se územní plán schválí, tak jediná možnost je opravný prostředek. Podat ke správnímu soudu žalobu na zrušení tohoto regulativu z územního plánu. Ten posoudí zákonnost.

Pan Kysilka uvedl, že stavební úřad mu schválil dělení pozemků, ale obec nechce povolit připojení pozemku na komunikaci.

Starosta mu sdělil, že naopak pan Kysilka má souhlas obce již od listopadu 2019 s dělením za předpokladu uzavření plánovací smlouvy s obcí na vybudování infrastruktury a že problematika pozemků Kysilkových bude projednána na příštím jednání zastupitelstva.

Starosta navrhl vzhledem tomu, co uvedl ve svém vyjádření následující usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce:

- a) projednalo petici podanou p. Milanem Kratochvílem, Nová Ves 201, 277 52 Nová Ves, nazvanou „Petice proti plánovanému územnímu plánu Nové Vsi u Nelahozevsí, jakož i proti způsobu projednávání tohoto plánu“, datovanou dnem 23.9.2020 (petice obsahuje nesouhlas s navrhovaným územním plánem obce a výzvu zastupitelům obce, aby „navrhovaný územní plán neschválili“, je podpořena celkem 101 podpisy)
- b) konstatuje, že:
- „tvrzení“ uváděná v petici jsou naprosto obecná a neurčitá, není k nim doložen jediný konkrétní příklad, který by tato „tvrzení“ nebo alespoň některé z nich dokládaly; text petice je sestaven z nekonkrétních a neurčitých obvinění, která nejsou ničím podložena, a jsou tak účelově mířenými neopodstatněnými útoky na obec a orgány obce
 - ani jedno z „tvrzení“ uváděných v petici není pravdivé
 - obec Nová Ves při pořizování nového územního plánu obce postupuje v souladu s platnými právními předpisy, se stanovisky a vyjádřeními dotčených orgánů veřejné správy a v souladu s veřejným zájmem a se zájmy obce
 - petice je naprosto nedůvodná, sestavená účelově bez jakéhokoliv reálného základu a jakýchkoliv podkladů tak, aby navodila dojem, že pořizování nového územního plánu obce Nová Ves probíhá nezákonně, netransparentně a s cílem poškodit občany a vlastníky nemovitostí na území obce, ačkoliv neexistují žádné indicie, natož důkazy, které by tento dojem podporovaly nebo dokonce dokládaly
- c) ukládá starostovi obce, aby s tímto usnesením písemně seznámil podatele petice.

Hlasování:

PRO: 3+2(distančně)

PROTI: Pánková, Jansa, Malenovská, Verner

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení č. 16/12/2020

Zastupitelstvo obce:

- a) projednalo petici podanou p. Milanem Kratochvílem, Nová Ves 201, 277 52 Nová Ves, nazvanou „Petice proti plánovanému územnímu plánu Nové Vsi u Nelahozevsí, jakož i proti způsobu projednávání tohoto plánu“, datovanou dnem 23.9.2020 (petice obsahuje nesouhlas s navrhovaným územním plánem obce a výzvu zastupitelům obce, aby „navrhovaný územní plán neschválili“, je podpořena celkem 80 podpisy)
- b) konstatuje, že:
- „tvrzení“ uváděná v petici jsou naprosto obecná a neurčitá, není k nim doložen jediný konkrétní příklad, který by tato „tvrzení“ nebo alespoň některé z nich dokládaly; text petice je sestaven z nekonkrétních a neurčitých obvinění, která nejsou ničím podložena, a jsou tak účelově mířenými neopodstatněnými útoky na obec a orgány obce
 - ani jedno z „tvrzení“ uváděných v petici není pravdivé

- obec Nová Ves při pořizování nového územního plánu obce postupuje v souladu s platnými právními předpisy, se stanovisky a vyjádřeními dotčených orgánů veřejné správy a v souladu s veřejným zájmem a se zájmy obce
- petice je naprosto nedůvodná, sestavená účelově bez jakéhokoliv reálného základu a jakýchkoliv podkladů tak, aby navodila dojem, že pořizování nového územního plánu obce Nová Ves probíhá nezákonně, netransparentně a s cílem poškodit občany a vlastníky nemovitostí na území obce, ačkoliv neexistují žádné indicie, natož důkazy, které by tento dojem podporovaly nebo dokonce dokládaly

c) ukládá starostovi obce, aby s tímto usnesením písemně seznámil podatele petice

Pan Jansa se nemůže ubránit dojmu, že tohle hlasování a probírání je jen výsměchem lidem. Starosta taky kárá zastupitele, že si dovolili podepsat petici, řeší se forma nad obsahem. Informace, o které se dozvěděl dnes, že zastupitelé můžou vypořádání námítky schválit je dobrá, ale co mu to vlastně řekne, že se můžeme jako zastupitelé námítkou zabývat a navrhnout řešení.

Architekt Grasse vyslovil souhlas, ale zdůraznil, že se tady ale nejedná o nezákonnosti navrhovaného územního plánu a obhajoba petice, která ani nesplňuje náležitosti petice, mu nepříjde správná. Není to opravitelný postup. Diskuze měla být na straně pořizovatele. Neví proč by někdo, kdo podá námítku měl chodit za panem starostou, ten toto nemá v kompetenci. Podle zákona.

Jansa řekl, že on není autorem petice a jen jí podepsal.

Starosta se vymezil proti tomu, že je arogantní, s každým vše projednává a zveřejňuje ve zpravodaji. A i když si něco myslí, tak má třeba rozdílný názor než slečna Štrynclová a to se může donekonečna bavit, ale ona dokud neuslyší, že souhlasí, tak bude dál chtít komunikaci. Na námítky, daly úřad Kralupy, Obec a dotčené orgány nějaké vyjádření. Jaký má smysl dávat znovu námítku? Ty orgány jinak už nezareagují. Nejde to donekonečna. Tato petice neříká, chceme schůzku, ale říká, že jsem arogantní, netransparentní, nezákonný, nerespektuje přírodu. Je to nesmysl. Jsou zde jako zástupci orgánu na ochranu přírody hned čtyři orgány, které musely dát souhlas – dva odbory ministerstva životního prostředí, krajský odbor životního prostředí, kralupský odbor životního prostředí. Do všeho vstupuje i pořizovatel a další orgány.

Jansa uvedl, že starosta sám řekl, že toto je první územní plán který připravuje, pro něj také a pokud vidí, že některým lidem znění územního plánu značně komplikuje život, snaží se najít v tom, co obec nějakým způsobem nepoškozuje, tak nevidí důvod proč by těmto lidem nemělo být vyhověno. Všechno si prostudoval, veškeré námítky. V lednu nemá jinou možnost než to schválit nebo zamítnout a vidí, že mají zájem jen čtyři zastupitelé těmto lidem vyhovět. Je to v podstatě hraní si na demokracii. Lidé vědí, že jim vyhověno nebude a starosta sám má všechno dopředu, včetně návrhu usnesení, již napsané.

Hakrová se vymezuje proti jeho názoru. Podle jejího názoru postupuje obec a starosta podle zákona a nechová se tak jak je uvedeno v petici.

Jansa namítl, že kdyby navrhnul bod jednání jako zastupitel, tak se tady bude projednávat vše úplně stejně, jako když podepsal petici.

Slečna Štrynclová se dotázala, jestli si pořizovatel může k územnímu plánu stanovit nějaké podmínky k určitým pozemkům.

Ing. arch. Grasse - toto řeší spíše projekt anebo regulační plán.

17. PROJEDNÁNÍ DOPISU A EMAILU PANA MILANA KRATOCHVÍLA PŘEDSEDOVI STAN SE STÍŽNOSTÍ NA PŘÍPRAVU ÚZEMNÍHO PLÁNU.

Průvodní e-mail je přílohou zápisu č. 19. Dopis je přílohou zápisu č. 20.

Starosta vyzval pana Kratochvíla, jestli se chce dopis nějak uvést. Pan Kratochvíl odmítl.

Starosta promítl e-mail se svými komentáři v textu e-mailu červeně, komentáře přečetl – příloha č. 21.

Starosta přečetl a promítl svoje „Vyjádření k dopisu občanů obce Nová Ves předsedovi hnutí STAN z 10.března 2020 a k průvodnímu e-mailu od amktrans@seznam.cz, Milan Kratochvíl, z 12.října 2020“, včetně příloh:

- 1) PŘÍLOHA VYJÁDŘENÍ 1 – URČENÍ LOKALITY ORTOFOTOMAPA (Příloha zápisu č. 22)
- 2) PŘÍLOHA VYJÁDŘENÍ 2 – Projekt plánovaného parkoviště (Příloha zápisu č. 23)
- 3) PŘÍLOHA VYJÁDŘENÍ 3 - Strany 12 a 13 změny územního plánu obce Nová Ves č.2, kde se uvádí pro předmětné pozemky lokalita č. 1 „Hlavní využití: Slouží výlučně pro bydlení a nerušící zařízení k obsluze předmětného území“ (Příloha zápisu č. 24)
- 4) PŘÍLOHA VYJÁDŘENÍ 4 – MAPA ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU (Příloha zápisu č. 25)
- 5) PŘÍLOHA VYJÁDŘENÍ 5 - Závazné stanovisko orgánu územního plánování č.j.MUKV 69884/2019 VYST z 12.9.2019, (příloha zápisu č. 26);
- 6) PŘÍLOHA VYJÁDŘENÍ 6 - Vyjádření obce - nesouhlas s připojením nemovitosti k místní komunikaci č.j.1149/19/OÚ ze dne 25.9.2019, (příloha č. 27)
- 7) PŘÍLOHA VYJÁDŘENÍ 7 - Strana 9 změny územního plánu obce Nová Ves č.2 (Příloha zápisu č. 28)
- 8) PŘÍLOHA VYJÁDŘENÍ 8 - Žádost pana Milana Kratochvíla, jednatele společnosti AMK Trans Servis s.r.o. z 13.3.2019, adresovaná zastupitelstvu obce (příloha zápisu č. 29);
- 9) PŘÍLOHA VYJÁDŘENÍ 9 - Dopis starosty obce č.j.0491/19/OÚ z 17.4.2019 panu Kratochvílovi, (příloha zápisu č.30)

Po přečtení vyjádření a jeho promítnutí spolu s přílohami dal starosta slovo přítomným.

Vyjádřila se paní Kratochvílová, že se na počátku skutečně domnívali, že tam žádné parkoviště být nemůže, domy tam nechtěli, jestliže obec chce, aby tam postavili domy, oni je postaví, snad obec bude tedy souhlasit. Nechtějí, aby se omezovalo stavění. Obdrželi informaci z MěÚ Kralupy, že při podávání informace vycházeli ze špatných podkladů, tak změnili názor a rozhodli se pozemky koupit. Chtěli vše stihnout do změny územního plánu. Chybí jim pouze dokument, kde jim obecní úřad povolí vjezd na místní komunikaci. Obec rok a půl nechce souhlas vydat. Vše skončilo až na ministerstvu dopravy, bohužel stále není rozhodnuto. Dle názoru paní Kratochvílové není obec kompetentní v tomto rozhodovat. Obec, respektive starosta podle ní dělá vše pro to, aby se nestihl povolovací proces na výstavbu parkoviště, a mezitím se schválně nový územní plán.

Místostarostka Hakrová: obec hájí své zájmy, stejně jako majitelé pozemku. Obec nemá zájem zatížit obec dalším nárůstem kamionové dopravy. Bohužel to nekoresponduje se zájmem Kratochvílů. Obec používá všechny možné zákonné prostředky, stejně jako Kratochvílovi.

Pan Kratochvíl uvedl, že by mohl nabídnout místním občanům práci ve své firmě, kdyby se povolilo parkoviště a mohl by poskytnout obci příspěvky do rozpočtu. Kdyby byla možná debata, ale ta s obcí možná není.

Starosta po ukončení diskuze navrhl následující návrh usnesení:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Nová Ves projednalo dopis občanů obce Nová Ves předsedovi hnutí STAN z 10.března 2020 a průvodní e-mailu od amktrans@seznam.cz, Milan Kratochvíl, z 12.října 2020 a konstatuje, že s tvrzeními v nich uvedenými se neztotožňuje.

Hlasování:

PRO: 3+2 (distančně)

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: Verner, Jansa, Malenovská, Pánková

Usnesení č. 17/12/2020

Zastupitelstvo obce Nová Ves projednalo dopis občanů obce Nová Ves předsedovi hnutí STAN z 10.března 2020 a průvodní e-mailu od amktrans@seznam.cz, Milan Kratochvíl, z 12.října 2020 a konstatuje, že s tvrzeními v nich uvedenými se neztotožňuje.

18. PROJEDNÁNÍ DOPISU ZASTUPITELŮM OD PANA MILANA KRATOCHVÍLA

Dopis je přílohou č. 31.

Starosta vyznal pana Kratochvíla, zda chce uvést tento dopis. Kratochvílovi sdělili, že ne, a že jsou rádi, že se zastupitelstvo tímto zabývá.

Starosta přečetl své vyjádření k tomuto dopisu formou barevných vpisů do dopisu pana Kratochvíla – příloha č.32. Po přečtení vyjádření a jeho promítnutí dal starosta slovo přítomným.

Zastupitel Verner se zeptal, zda tam někdo z přítomných byl se podívat na tom pozemku. Podle něj se na těchto pozemcích nedají stavět rodinné domy z důvodu hluku, prachu a dalších okolností a ptá se, kdo toto povolil. Tento územní plán není logický.

Starosta odpověděl, že ty pozemky dobře zná a právě proto se mění územní plán, aby tuto a jiné nelogičnosti odstranil. Stavba rodinných domů na předmětném pozemku není samozřejmě vhodná.

Architekt Grasse odpověděl, že právě v tuto chvíli má pan jako zastupitel zákonnou možnost navrhnout zrušení změny č.2, tím by nebylo možné na předmětném pozemku stavět.

Starosta namítl, že toto právě udělali v novém územním plánu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce:

- a) projednalo dopis zasláný některým zastupitelům e-mailem 3.11.2020 p. Milanem Kratochvílem, jednatelem společnosti AMK Trans s.r.o. Nová Ves 8, okres Mělník, 277 52, IČ: 283 62 365 a společnosti AMK Trans Servis s.r.o. Jagellonská 895/9 Praha 3, IČ:03751007, nazvaný „NV_dopis zastupitelům“,
- b) konstatuje, že s „tvrzeními“ uváděnými v dopisu se neztotožňuje.

Hlasování:

PRO: 3+2(distančně)

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: Pánková, Malenovská, Verner, Jansa

Usnesení č. 18/12/2020

Zastupitelstvo obce:

- a) projednalo dopis zasláný některým zastupitelům e-mailem 3.11.2020 p. Milanem Kratochvílem, jednatelem společnosti AMK Trans s.r.o. Nová Ves 8, okres Mělník, 277 52, IČ: 283 62 365 a společnosti AMK Trans Servis s.r.o. Jagellonská 895/9 Praha 3, IČ:03751007, nazvaný „NV_dopis zastupitelům“,
- b) konstatuje, že s „tvrzeními“ uváděnými v dopisu se neztotožňuje.

19. PROJEDNÁNÍ E-MAILU A DOPISU ZASTUPITELŮM OD PANA ING. ARCH. IVANA VAVŘÍKA OHLEDNĚ ÚZEMNÍHO PLÁNU.

Starosta informoval, že pan Ing. arch Ivan Vavřík zaslal zastupitelům e-mail (příloha č. 33) s dopisem zastupitelům (příloha č. 34) a dopis Krajskému úřadu Středočeského kraje ve věci „Prošetření ve smyslu § 171 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řád v aktuálním znění o vykonání státního dozoru ve věci pořizování a projednávání návrhu Územního plánu obce Nová Ves“- příloha č.35 a Námitky a připomínky k návrhu Územního plánu obce Nová Ves (vypracované na základě pověření JUDr. et Ing. Jana Veselého a Mgr. Kamila Veselého, majitelů pozemků a nemovitostí v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi) – příloha č.36.

Starosta tyto dokumenty přečetl a promítl, vyjma „Námitek a připomínek“, které jsou vypořádávány v procesu pořizování územního plánu.

Následně starosta přečetl a promítl svůj „Komentář Martina Exnera, starosty obce Nová Ves k nepodepsanému, nedatovanému dokumentu s názvem „zastupitelům01.odt“, zaslánému některým zastupitelům obce Nová Ves Ing. arch. Ivanem Vavříkem e-mailem dne 16.11.2020“ formou barevných komentářů v textu dopisu Ing.arch Vavříka – (příloha č. 37).

Po přečtení vyjádření a jeho promítnutí dal starosta slovo přítomným.

O slovo se přihlásil zastupitel Jansa a řekl, že si všiml v komentáři sepsaném starostou k tomuto bodu, že již napsáno, že ta petice byla projednána a schválena jako neodůvodněná. Usuzuje z toho, že starosta dopředu věděl nebo předpokládal, že petice nebude schválena.

Starosta potvrdil, že předpokládal, že bude usnesení schváleno, protože si ho předem projednal s některými zastupiteli a řekl, že v politice to tak je běžné, že se předkládané materiály, usnesení nebo zákony předjednájí. A že to na tom není nic špatného. Do politiky se jde s tím, že věci předjednáváte. Spoustu věcí vám posílám dopředu.

Zastupitel Jansa prohlásil, že jeho to uráží, že to je ztráta času tady sedět, když se předem ví, jak bude rozhodnuto. Že na takovéto jednání nemusí chodit. Proč se to tady projednává. Že je pak jasné že lidi sepisují petice, protože jsou bezmocní.

Starosta prohlásil, že všechny body zastupitelstva se dopředu vždycky předjednájí a proberou a rozhoduje většina zastupitelů. Je to běžná praxe, být připravený. Politika je všude, ne jen ve městě. A všichni jste zastupitelé a máte možnost jednat a pak hlasovat.

Zastupitelka Pánková prohlásila, že nemá cenu ani chodit, když se bude hlasovat o územním plánu. Protože oni čtyři nemůžou nic změnit, když je vše rozhodnuté dopředu. Je připravená jen jedna verze.

Po ukončení diskuze navrhl starosta následující usnesení:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce projednalo dokument s názvem „zastupitelům01.odt“, zaslaný některým zastupitelům obce Nová Ves Ing. arch. Ivanem Vavříkem e-mailem dne 16.11.2020 a s jeho „tvrzeními“ se neztotožňuje

Hlasování:

PRO: 3+2(distančně)

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: Jansa, Pánková, Malenovská, Verner

Usnesení č. 19/12/2020

Zastupitelstvo obce projednalo dokument s názvem „zastupitelům01.odt“, zaslaný některým zastupitelům obce Nová Ves Ing. arch. Ivanem Vavříkem e-mailem dne 16.11.2020 a s jeho „tvrzeními“ se neztotožňuje

Jednání zastupitelstva opustila zastupitelka Pánková z důvodu nevolnosti ve 21:03.

20. PROJEDNÁNÍ VYUŽITÍ POZEMKŮ P.Č. 1618 A 1426 V K.Ú. NOVÁ VES U NELAHOZEVSI

Starosta přítomným sdělil, že na soukromých pozemcích v majetku pana Milana Kratochvíla p.č. 1618 a 1426 v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi dochází k nelegálnímu využívání pozemků a aktivitám.

Starosta přítomným promítl a přečetl dokument „Využití pozemků p.č. p.č. 1618 (ostatní plocha, zeleň) o výměře 1725 m² v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi, obec Nová Ves, okres Mělník, a pozemku p.č. 1426 (trvalý travní porost) o výměře 7648 m² v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi, obec Nová Ves, okres Mělník, jejichž vlastníkem je pan Milan Kratochvíl“ – (příloha č. 38), kde je podrobný rozbor zákonů, které podle názoru obce pan Kratochvíl svým jednáním na daných pozemcích porušuje.

- 1) Letecký snímek z 2012 – příloha č. 39.
- 2) Letecký snímek z 2015 – příloha č. 40.
- 3) Snímek z Google 2019 – příloha č. 41
- 4) Snímek z Google 2019 – příloha č. 42
- 5) Výřez z platného územního plánu, biokoridor - příloha č. 43
- 6) Výřez z připravovaného územního plánu – příloha č. 44
- 7) Fotografie pozemku z 10.11.2020 – příloha č. 45
- 8) Fotografie pozemku z 23.11.2020 – příloha č. 46
- 9) Ortofotomapa – příloha č. 47
- 10) Fotografie měření hranice pozemku obce Ledčice – příloha č. 48
- 11) Fotografie měření hranice pozemku obce Ledčice – příloha č. 49
- 12) Fotografie nepovoleného napojení na komunikaci a zábor pozemku obce Nová Ves – příloha č. 50

K pozemku p.č. 1426

- 1) Letecký snímek z 2012 – příloha č. 51
- 2) Ortofotomapa z 2013 – příloha č. 52
- 3) Ortofotomapa z 2015 – příloha č. 53
- 4) Letecký snímek z 2015 – příloha č. 54
- 5) Ortofotomapa z 2017 – příloha č. 55
- 6) Ortofotomapa z 2019 – příloha č. 56
- 7) 6 ks fotografií stavu z 10.11.2020 – přílohy č. 57-62.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl starosta následující usnesení zastupitelstva:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce:

- a) projednalo způsob Využití pozemků p.č. 1618 (ostatní plocha, zeleň) o výměře 1725 m² v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsí, obec Nová Ves, okres Mělník, a pozemku p.č. 1426 (trvalý travní porost) o výměře 7648 m² v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsí, obec Nová Ves, okres Mělník, jejichž vlastníkem je pan Milan Kratochvíl
- b) konstatuje, že podle názoru zastupitelstva obce pan Kratochvíl výše uvedeným jednáním porušuje:
 - zákon 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)
 - vyhlášku MŽP č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení
 - zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích
 - zákon 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu
 - územní plán obce Nová Ves
 - Zásady územního rozvoje Středočeského kraje
 - Vlastnická práva obcí Nová Ves a Ledčice
- c) žádá pana Kratochvíla, aby nadále postupoval výhradně v mezích zákonů a dobrých sousedských vztahů;
- d) žádá pana Kratochvíla, aby výše uvedené pozemky neprodleně uvedl do původního stavu v souladu s územním plánem;
- e) ukládá starostovi obce, aby podnikl potřebné kroky k nápravě nezákonného stavu.
- f) ukládá starostovi obce, aby s tímto usnesením písemně seznámil vlastníka pozemků.

Hlasování:

PRO: 3+2(distančně)

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: Jansa, Malenovská, Verner

Usnesení č. 20/12/2020

Zastupitelstvo obce:

- a) projednalo způsob Využití pozemků p.č. 1618 (ostatní plocha, zeleň) o výměře 1725 m² v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsí, obec Nová Ves, okres Mělník, a pozemku p.č. 1426 (trvalý travní porost) o výměře 7648 m² v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsí, obec Nová Ves, okres Mělník, jejichž vlastníkem je pan Milan Kratochvíl
- b) konstatuje, že podle názoru zastupitelstva obce pan Kratochvíl výše uvedeným jednáním porušuje:
 - zákon 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)
 - vyhlášku MŽP č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení
 - zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích
 - zákon 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu
 - územní plán obce Nová Ves
 - Zásady územního rozvoje Středočeského kraje
 - Vlastnická práva obcí Nová Ves a Ledčice
- c) žádá pana Kratochvíla, aby nadále postupoval výhradně v mezích zákonů a dobrých sousedských vztahů;
- d) žádá pana Kratochvíla, aby výše uvedené pozemky neprodleně uvedl do původního stavu v souladu s územním plánem;
- e) ukládá starostovi obce, aby podnikl potřebné kroky k nápravě nezákonného stavu.
- f) ukládá starostovi obce, aby s tímto usnesením písemně seznámil vlastníka pozemků.

Zastupitel Verner se ptal, zda bylo toto projednáno s vlastníkem pozemku.

Starosta řekl, že nebylo, protože to nemělo cenu. Jestliže Kratochvíl ví jak se chovat v jiných případech na sousedním pozemku, kde žádá o povolení sjezdu a chce stavební povolení, tak jistě ví, že se nechová v mezích zákona.

Pan Kratochvíl prohlásil, že se jedná o materiál uskladněný na stavbu a nic nevykácel. Vykácel to tam ČEZ. Vjezd si udělal jako soukromá osoba, ne jako právnická. A kdy starosta podá podnět.

Starosta sdělil, že podnět na ČIŽP podal a vyjádření již dorazilo. Starosta promítl a přečetl dopis obce na ČIŽP „Podnět k prošetření způsobu užívání pozemků, odstranění zeleně z pozemku a odnětí pozemku, který je součástí zemědělského půdního fondu, zemědělským účelům“ Čj.: 1592/20/OU z 2.11.2020 (příloha č.63) a odpověď ČIŽP zn. ČIŽP/41/2020/13507 ze dne 26.11.2020. Česká inspekce shledala podnět jako důvodný.

21. DISKUZE

- starosta podal informace o stavu plánované výstavby chodníků a rekonstrukce silnice II/608 , detaily v samostatném článku v tomto zpravodaji

zemědělského půdního fondu, zemědělským účelům“ Čj.: 1592/20/OU z 2.11.2020 (příloha č.62) a odpověď ČIŽP zn. ČIŽP/41/2020/13507 (příloha č. 63) ze dne 26.11.2020. Česká inspekce shledala podnět jako důvodný.

21. DISKUZE

- starosta podal informace o stavu plánované výstavby chodníků a rekonstrukce silnice II/608 , details v samostatném článku v tomto zpravodaji
- oznámil, že se stal díky volbám řadovým neuvolněným zastupitelem Středočeského kraje a členem výboru pro dopravu Středočeského kraje
- oznámil plánovaný termín dalšího jednání Zastupitelstva obce 11.1.2021, pokud to dovolí situace.

Starosta informoval

Z pléna dotazy:

Paní Faixová, zda když všechny úřady vydají souhlasné stanovisko k výstavbě parkoviště vybudování sjezdu, proč obecní úřad nesouhlasí. Jaký je pravý důvod. Proč pan starosta si neudělal čas a neupozornil pana Kratochvíla na to, že porušuje zákon.

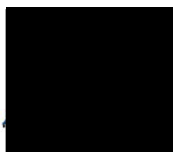
Starosta uvedl, že pan Kratochvíl to dobře ví. Starosta sice nesouhlasí s řešeními změny územního plánu č. 2. ale je zákonná, tak by respektoval výstavbu rodinných domů v souladu s územním plánem. Podstata sporu s panem Kratochvílem je v tom, že on chce parkoviště pro kamiony, ale dle územního plánu je to pozemek sloužící výlučně k bydlení a jiné využití je nepřípustné. Jde o precedens, kdy pokud bychom nerespektovali omezení pozemků na výlučně k bydlení, mohlo by se postavit na pozemcích určených k bydlení cokoliv. Starosta je názoru, že stanovisko odboru územního plánování MěÚ Kralupy n.V. je zjevně nesprávné.

Ohledně dotazu na pozemek pana Štryncla starosta uvedl, že nesplňuje podle schváleného zadání územního plánu několik parametrů pro zařazení do zastavitelného území. Zejména je v záplavovém území, podmínky pro povolení výstavby se zpřísnily, za druhé v zadání je nespojovat zástavbou jednotlivé části obce. Zastupitelé a starosta nezastupují pouze jednoho občana, kterému by vyhověli, ale zastupují všech přes 1000 občanů a jejich zájmy. .

Po skončení diskuse starosta ukončuje zasedání zastupitelstva obce.

Zasedání ukončeno v 21:47

Zapsala: Hana Novotná



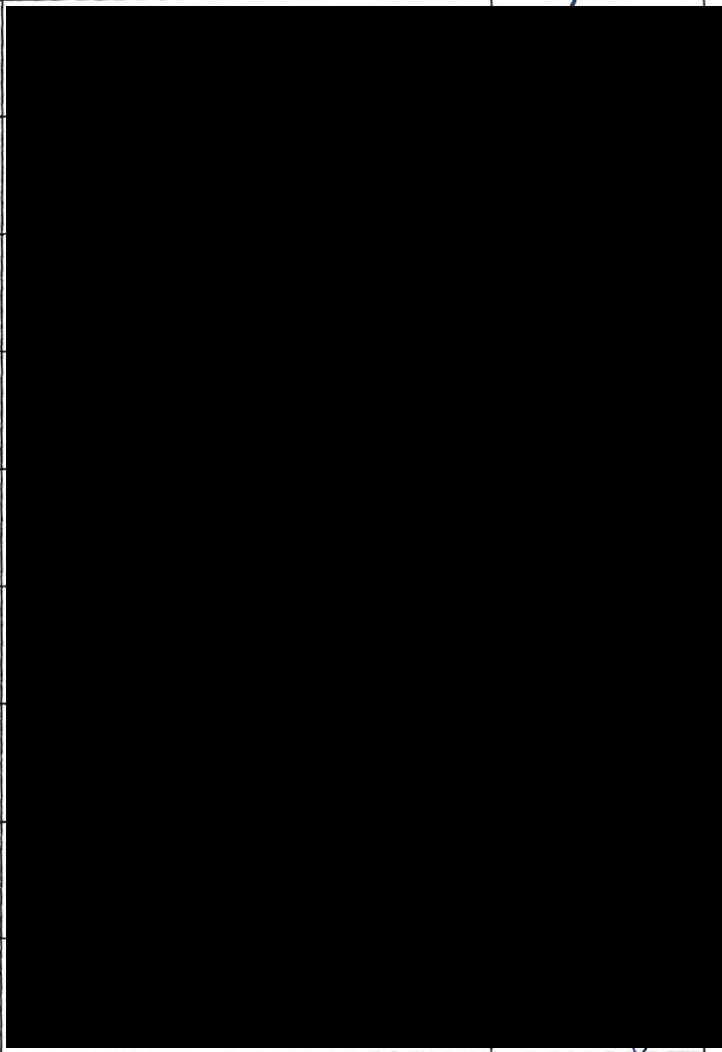
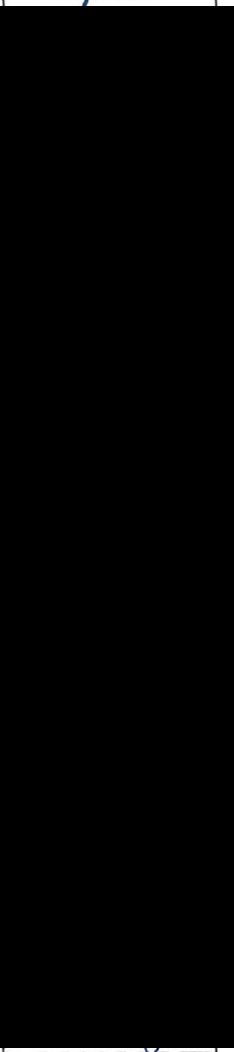
Ověřovatel: Eva Vosmíková

Ověřovatel: Lukáš Jansa

Martin EXNER, starosta

Obec Nová Ves**Prezenční listina**

Předmět:	Zasedání zastupitelstva obce Nová Ves
Místo:	Obecní úřad Nová Ves, Nová Ves 154, 277 52 Nová Ves
Datum:	2.12.2020
Čas:	17:00

	Jméno a příjmení člena zastupitelstva obce	Adresa trvalého pobytu člena zastupitelstva obce	Podpis
1.	Martin Exner		
2.	Ing. Renáta HAKROVÁ		
3.	Eva VOSMÍKOVÁ		
4.	Martina Pánková		
5.	Ing. Bohdana Tobiášková		
6.	Petr Štorek		
7.	Lukáš Jansa		
8.	Jana Malenovská		
9.	Pavel Verner		

Obec Nová Ves

Prezenční listina hostů

Předmět:	Zasedání zastupitelstva obce Nová Ves
Místo:	Obecní úřad Nová Ves, Nová Ves 154, 277 52 Nová Ves
Datum:	2.12.2020
Čas:	17,00

	Jméno	Adresa trvalého bydliště	Podpis
1.	Petr Barnat		
2.	Petra Kratochvílová		
3.	Milou Kratochvílová		
4.	Petr Kuořilová		
5.	Blanka Šedivá		
6.	Petr Marek		
7.	Josof Burian		
8.	Bruno Vojanů		
9.	Miloš Vátek		
10.	Jana Šanšová		
11.	Aneta Strinclová		
12.	Adám Titera		
13.	Kyřilová		
14.	Šyřilka Pet		
15.	Jar. Fajxová		
16.	Jir. Fajx		
17.	Zdeněk Kratochvíl		
18.	Lucie Kratochvílová		
19.	Jiří Bečvář		
20.	Václav		

Obec Nová Ves

	Jméno	Adresa trvalého bydliště	Podpis
21.			
22.			
23.			
24.			
25.			
26.			
27.			
28.			
29.			
30.			
31.			
32.			
33.			
34.			
35.			
36.			
37.			
38.			
39.			
40.			
41.			
42.			
43.			
44.			
45.			
46.			
47.			



Obec Nová Ves

Zpráva o hospodaření obce v srpnu 2020

	1. 8. 2020	31. 8. 2020
BÚ Česká spořitelna I	4 558 264,38 Kč	4 548 183,30 Kč
BÚ Česká spořitelna II	644 071,00 Kč	878 131,00 Kč
BÚ ČNB	5 401 894,33 Kč	6 829 029,73 Kč
Pokladna	19 372,00 Kč	37 761,00 Kč
Celkový stav finančních prostředků obce	10 623 601,71 Kč	12 293 105,03 Kč

Pokladna výdaje nad 30 000 Kč		
Mzdy	70 181,00 Kč	19. 8. 2020

BÚ výdaje nad 30 000 Kč		
Mateřská škola NV – příspěvek na provoz	40 100,00 Kč	3. 8. 2020
Zdravotní pojištění	30 368,00 Kč	7. 8. 2020
Sociální pojištění	74 366,00 Kč	7. 8. 2020
Zálohová daň	36 946,00 Kč	7. 8. 2020
Odměna (zákonná měsíční)	44 812,00 Kč	7. 8. 2020
Plat	31 043,00 Kč	7. 8. 2020
Mimořádná splátka úvěru	300 000,00 Kč	11. 8. 2020
Svoz tříděného odpadu 6/2020	84 220,01 Kč	12. 8. 2020

Svoz komunálního odpadu 6/2020	37 000,99 Kč	12. 8. 2020
Provoz ČOV SO	34 454,00 Kč	13. 8. 2020
Splátka jistiny úvěru - kanalizace	104 166,00 Kč	20. 8. 2020
Dotace na opravu zvonů – zvonice Vepřek	30 000,00 Kč	20. 8. 2020
Úroky z úvěru	50 517,50 Kč	31. 8. 2020

Úvěr na projekt Odkanalizování obce Nová Ves	
Sjednaná výše úvěru	25 000 000,00 Kč
Zbývající jistina ke splacení	24 283 336,00 Kč

Ing. Renáta Hakrová

místostarostka



Obec Nová Ves

Zpráva o hospodaření obce v září 2020

	1. 9. 2020	30. 9. 2020
BÚ Česká spořitelna I	4 548 183,30 Kč	4 855 856,86 Kč
BÚ Česká spořitelna II	878 131,00 Kč	911 345,00 Kč
BÚ ČNB	6 829 029,73 Kč	6 942 426,13 Kč
Pokladna	37 761,00 Kč	51 303,00 Kč
Celkový stav finančních prostředků obce	12 293 105,03 Kč	12 760 930,99 Kč

Pokladna výdaje nad 30 000 Kč		
Mzdy	61 427,00 Kč	19. 9. 2020

BÚ výdaje nad 30 000 Kč		
Pojištění hospodářských rizik	35 664,00 Kč	3. 9. 2020
Mateřská škola NV – příspěvek na provoz	40 100,00 Kč	3. 9. 2020
Sociální pojištění	86 529,00 Kč	4. 9. 2020
Zálohová daň	46 801,00 Kč	4. 9. 2020
Dotace TJ Sokol Nová Ves	65 000,00 Kč	7. 9. 2020
Odměna (zákonná měsíční)	86 304,00 Kč	8. 9. 2020
Plat	30 858,00 Kč	7. 9. 2020
Kanalizační přípojka Měřejovice	44 600,00 Kč	10. 9. 2020

Svoz tříděného odpadu 8/2020	84 220,01 Kč	15. 9. 2020
Svoz komunálního odpadu 8/2020	37 000,99 Kč	15. 9. 2020
Splátka jistiny úvěru - kanalizace	104 166,00 Kč	20. 9. 2020
Provoz ČOV SO	34 638,00 Kč	21. 9. 2020
Úroky z úvěru	48 490,28 Kč	30. 9. 2020

Úvěr na projekt Odkanalizování obce Nová Ves	
Sjednaná výše úvěru	25 000 000,00 Kč
Zbývající jistina ke splacení	24 179 170,00 Kč

Ing. Renáta Hakrová

místostarostka



Obec Nová Ves

Zpráva o hospodaření obce v říjnu 2020

	1. 10. 2020	31. 10. 2020
BÚ Česká spořitelna I	4 855 856,86 Kč	2 133 955,78 Kč
BÚ Česká spořitelna II	911 345,00 Kč	310 105,00 Kč
BÚ ČNB	6 942 426,13 Kč	10 062 821,73 Kč
Pokladna	51 303,00 Kč	17 932,00 Kč
Celkový stav finančních prostředků obce	12 760 930,99 Kč	12 524 814,51 Kč

Pokladna výdaje nad 30 000 Kč		
Mzdy	63 398,00 Kč	19. 10. 2020

BÚ výdaje nad 30 000 Kč		
Mateřská škola NV – příspěvek na provoz	40 100,00 Kč	6. 10. 2020
Sociální pojištění	67 964,00 Kč	7. 10. 2020
Zálohová daň	34 891,00 Kč	7. 10. 2020
Odměna (zákonná měsíční)	44 812,00 Kč	8. 10. 2020
Převod prostředků do ČNB	3 100 000,00 Kč	9. 10. 2020
Splátka jistiny úvěru - kanalizace	104 166,00 Kč	20. 10. 2020
Odvod DPH správci daně	442 585,00 Kč	26. 10. 2020
Svoz velkoobjemového a nebezpečného odpadu	56 348,39 Kč	29. 10. 2020

Svoz komunálního odpadu 9/2020	37 000,99 Kč	29. 10. 2020
Svoz tříděného odpadu 9/2020	87 730,86 Kč	30. 10. 2020
Úroky z úvěru	49 886,95 Kč	31. 10. 2020

Úvěr na projekt Odkanalizování obce Nová Ves	
Sjednaná výše úvěru	25 000 000,00 Kč
Zbývající jistina ke splacení	24 075 004,00 Kč

Ing. Renáta Hakrová

místostarostka

Příloha č. 3

Doklad č. RO/2020/008 RO 8

Připraveno dne 02.12.2020 Schváleno dne 02.12.2020

Strana 1 z 1

Para	Pol	Uz	Z	Ná	Org	ZJ	Důvod	Příjmy	Výdaje	Financování
6115	5019	00000	0	000	0000	000	Volby_refundace mzdy			
6115	5039	00000	0	000	0000	000	Volby_refundace SP, ZP	0,00	2 500,00	0,00
6115	5139	00000	0	000	0000	000	Volby_nákup materiálu	0,00	1 000,00	0,00
2212	5169	00000	0	000	0000	000	VDI projekt_studie odvodnění Bak.povoz	0,00	4 000,00	0,00
0000	8115	00000	0	000	0000	000	Vyrovnaní	0,00	132 000,00	0,00
Souhrn za doklad č. RO/2020/008 RO 8								0,00	0,00	139 500,00

Příjmy :	zvýšení	0,00	-	snížení	0,00	=	rozdíl	0,00
Výdaje :	zvýšení	139 500,00	-	snížení	0,00	=	rozdíl	139 500,00
Financování - změna celkem					139 500,00	<->	Kontrola	-139 500,00

Omezení dokladů: Doklad číslo: RO/2020/008

Celkový souhrn za doklady

Příjmy :	zvýšení	0,00	-	snížení	0,00	=	rozdíl	0,00
Výdaje :	zvýšení	139 500,00	-	snížení	0,00	=	rozdíl	139 500,00
Financování - změna celkem					139 500,00	<->	Kontrola	-139 500,00

Příloha 0.4

Zápis
z jednání finančního výboru obce Nová Ves

Dne 5. 10. 2020 od 19.00 hodin se konalo na obecním úřadě v Nové Vsi 5. zasedání finančního výboru v roce 2020.

Datum jednání: **5. 10. 2020**

Přítomni: **Eva Vosmíková, předseda FV**
Ing. Bohdana Tobiášková, členka FV
Ing. Helena Cívínová, členka FV

Předmět kontroly: **1) Pokladna - srpen 2020**
2) Evidence došlých faktur – - srpen 2020
3) Účetní doklady bankovních výpisů - - srpen 2020

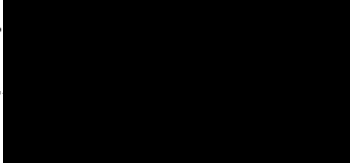
Výsledky kontroly:

Finanční výbor prověřil předložené dokumenty, byla provedena jejich kontrola. Nebyly shledány žádné nedostatky.

Pro: 3

Proti: 0

Předseda FV:	Eva Vosmíková
Člen FV:	Ing. Helena Cívínová
Člen FV:	Ing. Bohdana Tobiášková



7. Kalkulační c. 5

Výpočet (kalkulace) ceny pro stočné pro kalendářní rok 2021

Řádek	Náklady pro výpočet ceny pro stočné			
	Nákladové položky	Měrná jednotka	Voda odpadní	
			2020 Očekávaná skutečnost	2021 Kalkulace
1	2	2a	6	7
1. Materiál		Kč	161 851,11	180 000,00
1.1	- surová voda podzemní + povrchová	Kč		
1.2	- pitná voda převzatá + odpadní voda předaná k čištění	Kč	125 013,65	140 000,00
1.3	- chemikálie	Kč	33 784,00	35 000,00
1.4	- ostatní materiál	Kč	3 053,46	5 000,00
2. Energie		Kč	323 395,00	500 000,00
2.1	- elektrická energie	Kč		
2.2	- ostatní energie (plyn, pevná a kapalná energie)	Kč	323 395,00	500 000,00
3. Mzdy		Kč	166 000,00	180 000,00
3.1	- přímé a režijní mzdy	Kč	86 000,00	100 000,00
3.2	- ostatní osobní náklady	Kč	80 000,00	80 000,00
4. Ostatní přímé náklady		Kč	395 230,00	250 000,00
4.1	- odpisy	Kč	323 000,00	175 000,00
4.2	- opravy infrastrukturního majetku	Kč	22 230,00	25 000,00
4.3	- nájem infrastrukturního majetku	Kč		
4.4	- prostředky obnovy infrastrukturního majetku	Kč	50 000,00	50 000,00
5. Provozní náklady		Kč	696 927,44	760 000,00
5.1	- poplatky za vypouštění odpadních vod	Kč		
5.2	- ostatní provozní náklady externí	Kč	696 927,44	770 000,00
5.3	- ostatní provozní náklady ve vlastní režii	Kč		
6. Finanční náklady		Kč		
7. Ostatní výnosy		Kč		
8. Výrobní režie		Kč		
9. Správní režie		Kč		
10. Úplné vlastní náklady vč. prostředků na obnovu		Kč	1 743 403,55	1 870 000,00
A	Hodnota souvisejícího infrastrukturního majetku podle VUME	Kč		
B	Požizovací cena souvisejícího provozního hmotného majetku	Kč		
C	Počet pracovníků	osob		
D	Voda pitná fakturovaná	m ³		
E	- z toho domácností	m ³		
F	Voda odpadní odváděná fakturovaná	m ³		
G	- z toho domácností	m ³	32 100,00	34 384,00
H	Voda srážková fakturovaná	m ³	31 100,00	31 384,00
I	Voda odpadní čištěná	m ³		
J	Pitná nebo odpadní voda převzatá	m ³		0,00
K	Pitná nebo odpadní voda předaná	m ³	3 389,00	3 406,00

Řádek	Kalkulovaná cena pro stočné			
	Text	Měrná jednotka	Voda odpadní	
			Očekáv. skutečnost 2019	Kalkulace 2020
1	2	2a	6	7a
11. JEDNOTKOVÉ NÁKLADY vč. prostředků na obnovu		Kč/m ³	54,31	54,39
12.	Úplné vlastní náklady - ÚVN včetně prostředků na obnovu	Kč	1 743 403,55	1 870 000,00
13.	Kalkulační zisk	Kč	0,00	0,00
14.	- podíl kalkulačního zisku z ÚVN (orientační ukazatel)	%	0,00	0,00
15.	- z ř. 13. na rozvoj a obnovu infrastrukturního majetku	Kč	0,00	0,00
16.	Celkem ÚVN včetně prostředků na obnovu + zisk	Kč	1 743 403,55	1 870 000,00
17.	Voda fakturovaná pitná, odpadní + srážková	m ³	32 100,00	34 384,00
18. CENA pro stočné		Kč/m ³	54,31	54,39
19. CENA pro stočné + DPH 10 %		Kč/m ³	59,74	59,82



Obec Nová Ves

Nová Ves 154, 27752 Nová Ves
 telefon: 315765056, e-mail: ou.novaves@centrum.cz, www.nova-ves.cz/
 ID datové schránky: zsubhap

ZASTUPITELSTVO OBCE

Obecně závazná vyhláška obce Nová Ves č. 1/2020

o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Zastupitelstvo obce Nová Ves schvaluje a vydává dne 2.12.2020 v souladu s ust. § 10 písm. d), § 35 a § 84 odst. 2) písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 14 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů:

Čl. 1

Základní ustanovení

- 1) Obec Nová Ves zavádí místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů¹ (dále jen „poplatek za komunální odpad“).
- 2) Správcem poplatku za komunální odpad je Obecní úřad Nová Ves (správce poplatku)².

Čl. 2

Ohlašovací povinnost

- 1) Poplatník je povinen správcí poplatku ohlásit³ vznik, změnu nebo zánik poplatkové povinnosti do 15ti dnů ode dne, kdy tato skutečnost nastala.
- 2) V rámci ohlašovací povinnosti poplatník uvede údaje podle zákona o místních poplatcích⁴. Poplatník, který je vlastníkem stavby, která je určena k individuální rekreaci, nebo rodinného domu na území obce, ve kterých není přihlášená žádná fyzická osoba, uvede rovněž číslo popisné nebo evidenční stavby určené k individuální rekreaci nebo rodinného domu; pokud stavba nebo dům není takto označen, uvede parcelní číslo pozemku, na němž je stavba či dům umístěn. Poplatník, který je vlastníkem bytu na území obce, v němž není přihlášená žádná fyzická osoba, uvede rovněž číslo popisné nebo evidenční stavby (domu), ve které se byt nachází, a číslo bytu, popřípadě popis umístění bytu ve stavbě (domu), pokud nejsou byty očíslovány; pokud stavba (dům) není takto označena, uvede parcelní číslo pozemku, na němž je stavba (dům) umístěna.
- 3) Poplatník je povinen správcí poplatku ohlásit údaje rozhodné pro osvobození od poplatku za komunální odpad nejpozději do splatnosti uvedeného poplatku, nebo do 15 dnů od skutečnosti zakládající nárok na osvobození, pokud tato skutečnost nastala po splatnosti uvedeného poplatku. V případě, že poplatník nesplní povinnost ohlásit údaje rozhodné pro osvobození od poplatku za komunální odpad v těchto lhůtách, nárok na osvobození zaniká⁴.
- 4) Poplatník je povinen ohlásit správcí poplatku do 15ti dnů jakékoliv změny v ohlášených skutečnostech.

¹ § 10b zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

² § 15 odst. 1) zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

³ § 14a zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

⁴ § 14a odst. 6) zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

- 5) Za fyzické osoby tvořící domácnost může poplatek za komunální odpad platit jedna osoba. Za fyzické osoby žijící v rodinném nebo bytovém domě může poplatek za komunální odpad platit vlastník nebo správce. Osoby, které platí poplatek za komunální odpad za více fyzických osob, jsou povinny správcem poplatku oznámit jméno, popřípadě jména, příjmení a data narození osob, za které poplatek platí.⁵
- 6) Povinnosti podle odstavců 1) až 5) se vztahují i na poplatníky, kteří jsou od poplatku za komunální odpad osvobozeni.
- 7) Ohlašovací povinnost se nevztahuje na údaje zveřejněné pro tyto účely správcem poplatku na úřední desce⁶.

Čl. 3

Sazba poplatku za komunální odpad

- 1) Sazba poplatku za komunální odpad činí ročně pro:

A. fyzickou osobu přihlášenou ⁷ v obci	675,-Kč.
B. fyzickou osobu, která má ve vlastnictví stavbu určenou k individuální rekreaci, byt nebo rodinný dům nacházející se na území obce, ve kterých není přihlášená žádná fyzická osoba	675,-Kč.

 Poplatek je tvořen:
 - a) částkou stanovenou ve smyslu ust. § 10b odst. 5) písm. a) zákona o místních poplatcích ve výši 250,-Kč
 - b) částkou stanovenou ve smyslu ust. § 10b odst. 5) písm. b) zákona o místních poplatcích ve výši 425,-Kč.
- 2) Rozúčtování skutečných nákladů obce předchozího roku na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu na osobu je stanoveno v příloze č. 1 této obecně závazné vyhlášky.

Čl. 4

Osvobození od poplatku za komunální odpad

Od poplatku za komunální odpad jsou nad rámec zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění platném a účinném do 31.12.2020⁸, osvobozeni poplatníci:

- a) ve vazbě, a to po dobu trvání vazby
- b) ve výkonu trestu odnětí svobody, a to po dobu výkonu tohoto trestu
- c) kteří pobývají celoročně v zahraničí
- d) kteří jsou hlášeni k trvalému pobytu na ohlašovně - na Obecním úřadě Nová Ves, avšak na území obce Nová Ves se prokazatelně dlouhodobě (více jak šest /6/ po sobě jdoucích měsících v kalendářním roce) nezdržují
- e) cizinci, kterým byl podle zákona upravujícího pobyt cizinců na území obce Nová Ves povolen trvalý pobyt nebo přechodný pobyt na dobu delší než 90 dnů, avšak na území obce Nová Ves se prokazatelně dlouhodobě (více jak šest /6/ po sobě jdoucích měsících v kalendářním roce) nezdržují.

Čl. 5

Splatnost poplatku za komunální odpad

- 1) Poplatek za komunální odpad je splatný vždy nejpozději do konce měsíce února každého příslušného kalendářního roku.
- 2) Vznikne-li poplatková povinnost během roku po uplynutí lhůty splatnosti uvedené v odst. 1), je poplatek za komunální odpad splatný nejpozději do 30ti dnů od vzniku poplatkové povinnosti.

⁵ § 10b odst. 2) zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

⁶ § 14a odst. 5) zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

⁷ § 16c zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

Za přihlášení fyzické osoby se pro účely této obecně závazné považuje:

- a) přihlášení k trvalému pobytu podle zákona o evidenci obyvatel,
- b) ohlášení místa pobytu podle zákona o pobytu cizinců na území České republiky, zákona o azylu nebo zákona o dočasné ochraně cizinců, jde-li o cizince,
 1. kterému byl povolen trvalý pobyt,
 2. který na území České republiky pobývá přechodně po dobu delší než 3 měsíce,
 3. který je žadatelem o udělení mezinárodní ochrany nebo osobou strpěnou na území podle zákona o azylu anebo žadatelem o poskytnutí dočasné ochrany podle zákona o dočasné ochraně cizinců, nebo
 4. kterému byla udělena mezinárodní ochrana nebo jde o cizince požívajícího dočasné ochrany cizinců.

⁸ ust. § 10b zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

Čl. 6
Přechodné ustanovení

- 1) Splnění ohlašovací povinnosti ke vzniku poplatkové povinnosti, splněná před účinností této obecně závazné vyhlášky podle dosavadních právních předpisů obce, se považuje za splnění ohlašovací povinnosti ke vzniku poplatkové povinnosti podle této obecně závazné vyhlášky.
- 2) Pro poplatkovou povinnost a práva a povinnosti s ní související, vzniklou přede dnem nabytí účinnosti této obecně závazné vyhlášky, se použijí obecně závazné vyhlášky uvedené v ust. Čl. 7 této obecně závazné vyhlášky.

Čl. 7
Zrušovací ustanovení

Zrušuje se:

- obecně závazná vyhláška obce Nová Ves č. 2/2019 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů ze dne 9. 12. 2019.

Čl. 8
Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem 31.12.2020.

Ing. Renáta Hakrová
místostarostka

Martin Exner
starosta obce

*Vyvěšeno na úřední desce ObÚ Nová Ves dne
Současně zveřejněno na elektronické úřední desce*

Sejmuto:

Příloha č. 1

obecně závazné vyhlášky obce Nová Ves č. 1/2020 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Rozúčtování nákladů obce na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu za rok 2019

Celkové náklady na likvidaci komunálních odpadů za r. 2019	1 620 867,-- Kč
Z toho náklady na sběr a svoz netříděného odpadu (směsný + velkoobjemový)	508 336,-- Kč

Počet poplatníků poplatku za komunální odpad:

1. fyzické osoby přihlášené v obci k trvalému pobytu podle zákona o evidenci obyvatel	1075
2. fyzické osoby - cizinci, kterým byl podle zákona o pobytu cizinců na území České republiky, zákona o azylu nebo zákona o dočasné ochraně cizinců povolen trvalý pobyt, nebo které na území České republiky pobývají přechodně po dobu delší než 3 měsíce, nebo které jsou žadateli o udělení mezinárodní ochrany nebo osobami strpěnými na území podle zákona o azylu anebo žadateli o poskytnutí dočasné ochrany podle zákona o dočasné ochraně cizinců, nebo kterým byla udělena mezinárodní ochrana nebo cizinci požívající dočasné ochrany cizinců	21
3. fyzické osoby, které mají ve vlastnictví stavbu určenou k individuální rekreaci, byt nebo rodinný dům, ve kterých není přihlášená žádná fyzická osoba (uveden počet těchto staveb, bytů a domů)	99
celkem	1195

Náklady obce Nová Ves na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu za rok 2019 na poplatníka činí: 425,--Kč.

Z této částky je stanovena část poplatku za komunální odpad dle ust. Čl. 3 odst. 1) písm. b) obecně závazné vyhlášky ve výši 425,-Kč.*

Příloha 0.4

Rozpočet Obce Nová Ves 2021 NÁVRH

§	Para název	Rozpočet 2021
0	Daňové příjmy	14 000 000,00 Kč
0	Transfery_Odkanalizování obce Nová Ves-místních částí	8 505 000,00 Kč
2310	Pitná voda	40 000,00 Kč
2321	Odvádění a čištění odpadních vod a nakládání s kaly	1 720 000,00 Kč
3349	Novoveský zpravodaj inzerce	2 000,00 Kč
3612	Bytové hospodářství	130 000,00 Kč
3613	Nebytové hospodářství	320 000,00 Kč
3632	Pohřebnictví	25 000,00 Kč
3639	Komunální služby a územní rozvoj	2 559 000,00 Kč
3722	Sběr a odvoz komunálních odpadů	5 000,00 Kč
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů_EKO	200 000,00 Kč
6171	Činnost místní správy	205 000,00 Kč
6310	Příjmy z úroků	3 000,00 Kč
6330	Fond obnovy kanalizace	190 000,00 Kč
	PŘÍJMY CELKEM	27 904 000,00 Kč

§	Para název	Rozpočet 2021
2212	Silnice	280 000,00 Kč
2219	Chodníky, mostky	10 000,00 Kč
2292	Dopravní obslužnost	20 000,00 Kč
2310	Pitná voda	50 000,00 Kč
2321	Odvádění a čištění odp. vod a nakládání s kaly	7 655 000,00 Kč
3111	Mateřské školy	411 000,00 Kč
3314	Činnosti knihovnické	31 000,00 Kč
3349	Novoveský zpravodaj	120 000,00 Kč
3392	Zájmová činnost v kultuře	213 000,00 Kč
3399	Vítání občánků, jubilea	10 000,00 Kč
3412	Sportovní zařízení	2 000,00 Kč
3419	Ost. sportovní činnost, spolky	148 000,00 Kč
3421	Dětská hřiště	33 000,00 Kč
3429	TJ Sokol	90 000,00 Kč
3612	Bytové hospodářství	5 000,00 Kč
3613	Nebytové hospodářství	51 000,00 Kč
3631	Veřejné osvětlení	390 000,00 Kč
3632	Pohřebnictví	15 100,00 Kč
3635	Územní plánování	63 000,00 Kč
3639	Komunální služby a územní rozvoj	6 869 900,00 Kč
3721	Sběr a odvoz nebezpečných odpadů	50 000,00 Kč
3722	Sběr a odvoz komunálních odpadů	450 000,00 Kč
3723	Sběr a odvoz tříděných odpadů	1 100 000,00 Kč
3745	Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň	2 071 000,00 Kč
5213	Krizová opatření	60 000,00 Kč
5311	Bezpečnost a veřejný pořádek	120 000,00 Kč
5512	Požární ochrana	50 000,00 Kč
5519	Ostatní záležitosti požární ochrany_PO a BOZP	10 000,00 Kč
6112	Zastupitelstva obcí	2 625 000,00 Kč
6171	Činnost místní správy	2 732 000,00 Kč
6310	Služby peněžních ústavů	25 000,00 Kč
6320	Pojištění	204 000,00 Kč
6330	Převody vlastním fondům	190 000,00 Kč
6399	Platby daní a poplatků st. rozpočtu	500 000,00 Kč
8124	Úvěr	1 250 000,00 Kč
	VÝDAJE CELKEM	27 904 000,00 Kč

Vyvěšeno: 11.11.2020

Sejmuto:

Detail vyvěšení

Počet stran 1

Název	Střednědobý výhled rozpočtu 2022-2026_NÁVRH			Značka (nemá)		
Vyvěsit od	11.11.2020 18:42:47	Rozh. od	11.11.2020	Kl. úř. d. od	11.11.2020	
Vyvěsit do	31.12.2020 18:42:47	Rozh. do	31.12.2020	Kl. úř. d. do	31.12.2020	Vložil NKa
				Svěšeno		Schválil NKa
				Kl. stav	vyvěšeno	Svěsil
Typ	71 Rozpočet a hospodaření obce			Důvod	splnění zákonných podmínek	
Původce	10 Obec Nová Ves				Evid. č.	
Popis						
Značka	Název	Typ	Popis			
(nemá)/1	výhled_2023-2026 orig	dokument PDF				

Počet záznamů 1

Rozpočet na rok 2021
Mateřská škola Nová Ves, okres Mělník, příspěvková organizace

PROVOZ**Příjmy**

Obec Nová Ves	v Kč
Školné	401 000,-
CELKEM	99 000,-
	500 000,-

Výdaje

Režijní materiál	v Kč
Lékárna - vybavení	18 000,-
Kancelářské potřeby	1 000,-
Čistící prostředky	5 000,-
DKP do 3tis.	28 000,-
DKP 3 - 40tis.	8 000,-
Učební pomůcky, hračky	20 000,-
Knihy a časopisy	25 000,-
Materiál - kuchyň	10 000,-
Opravy a údržba	8 000,-
Cestovné	32 500,-
Služby pošt	13 000,-
Služby telekomunikací	2 000,-
Ostatní služby	15 000,-
Účetní mzdy	45 000,-
Účetní finanční	46 000,-
Doprava	55 000,-
Poplatky bance	1 000,-
Ostatní zdroje - dohody	8 000,-
Energie	36 000,-
Voda	33 000,-
Plyn	9 000,-
Revize	65 000,-
Jiné ostatní náklady	9 000,-
	7 500,-
CELKEM	500 000,-

MZDY	v Kč
<i>Příjmy / Středočeský kraj/</i>	2 300 000,-
<i>Výdaje</i>	2 300 000,-

KULTURNÍ AKCE PRO DĚTI MŠ	v Kč
Příjmy od rodičů	28 000,-
Výdaje	28 000,-

Zpracovala Martina Srncová, pověřená vedením MŠ

V Nové Vsi 7.11.2020

MATEŘSKÁ ŠKOLA
Nová Ves, š.p. 70
277 57
IČO: 70946601
příspěvková organizace

**Střednědobý výhled rozpočtu Mateřské školy v Nové Vsi, okres Mělník,
příspěvkové organizace na rok 2022, 2023.**

Rok 2022

Příspěvek na provoz, Obec Nová Ves:	401 000,- Kč
Dotace na mzdy, Středočeský kraj, předpoklad:	2 350 000,- Kč
Dotace od rodičů, školné předpoklad:	104 000,- Kč
Dotace od rodičů na kulturní akce:	28 000,- Kč
Celkem:	2 883 000,- Kč
Výdaje na provoz – příspěvek od obce:	401 000,- Kč
Výdaje na provoz – školné:	104 000,- Kč
Výdaje na kulturní akce:	28 000,- Kč
Výdaje na mzdy:	2 350 000,- Kč
Celkem:	2 883 000,- Kč

Rok 2023

Příspěvek na provoz, Obec Nová Ves:	401 000,- Kč
Dotace na mzdy, Středočeský kraj, předpoklad:	2 400 000,- Kč
Dotace od rodičů, školné předpoklad:	106 000,- Kč
Dotace od rodičů na kulturní akce:	28 000,- Kč
Celkem:	2 935 000,- Kč
Výdaje na provoz – příspěvek od obce:	401 000,- Kč
Výdaje na provoz - školné:	106 000,- Kč
Výdaje na mzdy:	2 400 000,- Kč
Výdaje na kulturní akce:	28 000,- Kč
Celkem:	2 935 000,- Kč

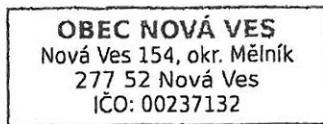
V Nové Vsi 7. 11. 2020

Vypracovala: Martina Srencová

MATEŘSKÁ ŠKOLA
Nová Ves, č.p. 277/52
IČO: 709966
příspěvková orga

Střednědobý výhled rozpočtu Obce Nová Ves v tis. Kč				Rozpočtové opatření SDVR 2019-2022 SCHVÁLENÉ	
č.ř.			2020	RO1	2020
P1	Třída 1	Daňové příjmy - ř.4010	12500		14500
P2	Třída 2	Nedaňové příjmy - ř.4020	3500		4500
P3	Třída 3	Kapitálové příjmy -ř.4030	0		1500
P4	Třída 4	Přijaté dotace - ř.4040	0		4000
Pc	P1+P2+P3+P4	Příjmy celkem	16000		24500
P5		úvěry krátkodobé	0		0
P6		úvěry dlouhodobé	0		0
P7		příjem z vydání krátk.dluhopisů	0		0
P8		příjem z vydání dlouh.dluhopisů	0		0
P9		ostatní - ZBÚ	0		0
	P5 až P9	Přijaté úvěry a kom.obligace	0		7000
KONSOLIDOVNÉ PŘÍJMY CELKEM :			16000		31500
V1	Třída 5	Běžné výdaje - ř. 4210	14050		16000
V2	Třída 6	Kapitálové výdaje - ř. 4220	815		14000
Vc	V1+V2	Výdaje celkem	14865		30000
V3		splátka jistiny krátkodobých úv.	0		0
V4		splátka jistiny dlouhodobých úv.	1135		1500
V5		splátka jistiny krátkodobého dluh.	0		0
V6		splátka jistiny dlouhodobého dluh.	0		0
V7		ostatní	0		
	V3 až V7	Splátky jistin úvěrů, dluhopisů	1135		1500
KONSOLIDOVNÉ VÝDAJE CELKEM :			16000		31500

Příloha č. 12



Průběh d.m.
23.9.20

Jana NOVOTNÁ

Podatel:

Milan Kratochvíl
Nová Ves 201
277 52 Nová Ves
Datum narození: 18.8.1981

Adresát:

Zastupitelstvo obce Nová Ves

V Nové Vsi dne 23.9.2020

**PETICE PROTI PLÁNOVANÉMU UZEMNÍMU PLÁNU NOVE
VSI U NELAHOZEVSI, JAKOŽ I PROTI ZPŮSOBU
PROJEDNÁVÁNÍ TOHOTO PLÁNU**

Petice podle § 1 zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním.

Pro komunikaci: Milan Kratochvíl, dat.nar. 18.8.1981, bytem Nová Ves 201, 277 52 Nová Ves

Vážení,

my, níže podepsaní občané, nesouhlasíme s navrhovaným územním plánem obce Nová Ves, který nerespektuje obyvatele, vlastníky nemovitostí ani životní prostředí. Způsob jeho projednávání je krajně arogantní a netransparentní. Stavební pozemky jsou znehodnocovány tím, že jsou měněny na nestavební, námítky občanů nejsou respektovány, přírodní zákonitosti jsou ignorovány a jakýkoli budoucí rozvoj obce Nová Ves (i zcela nepatrný) bude navrhovaným řešením navždy znemožněn. Prostřednictvím této petice žádáme zastupitele obce Nová Ves, aby navrhovaný územní plán neschválili.

v Nové Vsi 23.9.2020

PETICE PROTI PLÁNOVANÉMU UZEMNÍMU
PLÁNU NOVE VSI U NELAHOZEVSI,
JAKOŽ I PROTI ZPŮSOBU PROJEDNÁVÁNÍ TOHOTO PLÁNU

My níže podepsaní nesouhlasíme s navrhovaným uzemním plánem obce Nová Ves, který nerespektuje obyvatele, vlastníky nemovitostí ani životní prostředí. Způsob jeho projednávání je krajně arogantní a netransparentní. Námitky občanů nejsou respektovány, přírodní zákonitosti jsou ignorovány a jakýkoli budoucí rozvoj obce Nová Ves (i zcela nepatrný) bude navrhovaným řešením navždy znemožněn.

Jméno a příjmení	Bydliště	Podpis
JIRÍ ŽAMBOKRETSKÝ		
MILAN KUČOCH		
Tomáš Týle		
Zdeněk Kooč		
ANTONÍN ČERNÝ		
MIKULÁŠ SAROSLAV		
MIKULÁŠ SAROSLAV		
Ant. Týle		
JOSF KAREL		
AMK TRANS S.R.O.		
AMK TRANS SERVICE S.R.O.		
PATRICK GALINA		
Jiří Štěrba		
MIKULÁŠ KRATOCHVÍL		
Petr Poděšák		
PODĚŠÁK PAVEL		
	ANTONÍN	

Jiří Chaloupek
IVA VAŠKOVÁ
JANA TYLČA
Jiří Kráží
MICHAL ZÁČA
Richard Dálek
Marta Zepřelá
ŽAMBORETSKÝ JAK
Leleček Luboš
Simone Michal
HILK AMONIL
KIREK ŠELFELD
LUKÁŠ SVÁDD
VÁCLAV VÁRNA
JULIE VÁVROVÁ
MARIE VÁVROVÁ
KAMIL JIŘULKA
JIRÍ ŠPACHA
MONIKA KREJČOVÁ
LUBOŠ KREJČA
JAROMÍR ŽRŮKŠ
JOSEF FILIP
MARTIN KOLOUPEK
Jana Fikáčková
Božena BURNAS
Barbora Tyle
Jana Malá
Zdeněk Křáček

Richard Hainc
KULHARŮ
BENEŠ
Karel Pileš
OKRSLANEC
STANSLAV HENC
JANSA PETR
KRATOCHVIL JAROPUK
LOVÁŘ JOSEF
Karel Josef
Boris Voljanskij
KOLPOVSKIJ JIŘÍ
Painkova Matina
Dagmar Pappou
NARTIN KASAŘ
Průtah Luděk
Uher Jirí
VEŠEK PETR
VEŠEK JOSEF
KRATOCHVIL ZDENEK
HORÁK JOSEF
FAIXOVÍ
KARMAZ ZDENEK
Podobivradský František
MIROSLAV KOMEČEK
Kučal. J. A.
MIKŠ BOHDISLAV
ČAHLÍK VEŠEK

ANETA KUPCOVA'
JANĚ LADISLA
PETR KYŠILKA
KLARA MILOŠ
KOLOUCH
Zdeněk Karhan ml.
PETR KYŠILKA ml.
PAVEL DOŘKA
JAROSLAV LUDVÍK
KYŠILKOVÁ PAULA
KAMILA KYŠELOVÁ
MILOS UTER ml.
ADAM TIVĚRA
HILDA KLIČKA
PAVEL VERNER
JIŘÍ BEVÁŘ ml.
KADUŠOVÁ J.
KADUŠOVÁ MATEJKA
Musík Dachtl
JAROSLAV PADOA
MORČEK MĚNČEK.
H. HLISÁNKOVÁ
R. VALDHANIS
Dr. Jediný Zc
L. JANSA
index invest p. n. o.
BARTOVÁ

Nová Ves 2.12.2020

Vyjádření starosty Martina Exnera k Petici proti plánovanému územnímu plánu Nové Vsi u Nelahozevsí, jakož proti způsobu projednávání tohoto plánu.

Obecně k přípravě nového územního plánu obce Nová Ves:

- 1) Obec Nová Ves je velmi složité území, které se skládá z 5 částí a katastr obce je cca 7 km dlouhý. Všechny části obce jsou částečně v záplavovém území Vltavy, Nová Ves v záplavovém území Bakovského potoka. Kromě toho má obec Nová Ves v katastru dálnici D8, silnici I.třídy I/16, silnici II. třídy II/608, nadregionální plynovod a vodovod, ropovod, etylenovod, vedení VN a VVN, železniční koridor, plánovaný koridor VRT a mnoho další infrastruktury.
- 2) Současný územní plán z 2001 a zejména jeho dvě změny z 2009 a 2011 nesystematicky vymezily zastavitelná území v záplavových oblastech, v místech bez návaznosti na další zástavbu a infrastrukturu, s problematickým přístupem. VIZ PŘÍLOHA změna ÚP č. 1 a č. 2 příklady problematických pozemků
- 3) **Zpracovatelem územního plánu je společnost DGGG, Ing. arch. Lukáš Grasse a Ing. arch. Pavel Grasse, oba autorizovaní inženýři s licencií Komory architektů.**

Pořizovatelem územního plánu je odbor výstavby a územního plánování MěÚ Kralupy nad Vltavou.

Obec Nová Ves je zadavatelem územního plánu. Samozřejmě jak zpracovatel, zadavatel, tak pořizovatel dbají na zákonné postupy při přípravě územního plánu.

Dalšími zúčastněnými je 58 dotčených orgánů – ministerstva, kraj, sousední obce, Povodí Vltavy, ŘSD, ČEZ, Gasnet, Lesy ČR... bez jejichž souhlasu a splnění připomínek není možné územní plán schválit.

- 4) Všechny kroky - zadání územního plánu, návrh územního plánu před veřejným projednáním, i vypořádání námitek územního plánu byly

několikrát prezentovány a konzultovány zpracovatelem na pracovních schůzkách se zastupiteli obce, naposledy 5.10.2020.

- 5) Zadání územního plánu, schválené dotčenými orgány, bylo schváleno zastupitelstvem obce dne 12.6.2017 a mimo jiné uvádí rozvojové zastavitelné území obce zvýšit o 20% počtu obyvatel, nenavrhouvat zastavitelné území v záplavovém území a v území s hlukovou zátěží z komunikací I. a II. třídy a podobně.
- 6) Tyto limity respektoval zpracovatel v návrhu územního plánu.
- 7) Územní plán byl projednán s veřejností celkem dvakrát - nad rámec zákonného veřejného projednání v přípravné fázi 9.1.2017 a pak 15.1.2020 byl veřejně projednán v souladu se zákonem.
- 8) Vlastníky nemovitostí bylo podáno 84 námitek proti návrhu územního plánu. Vypořádání námitek se zpracovalo, po konzultaci s dotčenými orgány bylo upraveno podle výsledků projednávání a pokynů pořizovatele. 21 námitek je vyhověno, 41 námitek je vyhověno částečně a 22 námitek je zamítnuto.
- 9) Proces pořizování územního plánu je ve fázi přípravy dokumentace na opakované veřejné projednání podle § 53, odst (2) stavebního zákona, které se bude konat pravděpodobně 4.1.2021.
- 10) Ke schválení územního plánu je třeba schválení většinou v zastupitelstvu obce a starosta má jeden hlas z 9, jako každý jiný zastupitel. Těžko tedy může ovlivnit sám o sobě podobu a schválení či neschválení územního plánu.
- 11) Celý proces dlouho trvá, ale není to vinou obce ani starosty, ale složitostí řešeného území a množstvím dotčených orgánů.**

K Petici proti plánovanému územnímu plánu Nové Vsi u Nelahozevsi, jakož proti způsobu projednávání tohoto plánu:

- 1) **K formální stránce petice** – Petice podle jejího označení míří proti plánovanému územnímu plánu „Nové Vsi u Nelahozevsi“ – žádný takový územní plán se neprojednává ani nepřipravuje; podatel by jako občan obce měl vědět, že název obce, proti které „bojuje“, zní „Nová Ves“.
 - Petice, resp. podpisové archy na straně 2, 3 a 4, nemají náležitosti dle ust. § 4 odst. 2) zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, podle něhož *„pokud podpisové archy neobsahují text petice, musí být označeny tak, aby bylo zřejmé, jaká petice má být podpisy podpořena; dále na nich musí být uvedeno jméno, příjmení a*

bydliště toho, kdo petici sestavil, nebo jméno, příjmení a bydliště toho, kdo je oprávněn členy petičního výboru v této věci zastupovat“.

Na podpisových arších na stranách 2, 3 a 4 není uveden ani text petice ani označení, jaké petice se týkají, ani označení (jméno, příjmení a bydliště) toho, kdo petici sestavil.

Z petice tak není zřejmé, zda osoby, jejichž podpisy se nacházejí na podpisových arších na stranách 2, 3 a 4 věděly, co podepisují (zda vůbec věděly, že podepisují petici, a petici jakého znění).

- Některé podpisy na podpisových arších neodpovídají ust. § 4 odst. 1) zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, podle něhož „*k podpisu pod petici občan uvede své jméno, příjmení a bydliště*“, neboť:
 - neobsahují údaj o jménu a příjmení – obsahují pouze příjmení, nikoliv jméno (10 podpisů)
 - neobsahují údaj o bydlišti – obsahují pouze název obce bez č.p. (3 podpisy) nebo pouze č.p. bez označení obce (1 podpis)
 - jméno a příjmení nejsou čitelné (6 podpisů)
 - u podpisů za právnickou osobu (3 podpisy) není zřejmé, o čí podpis se jedná (není uvedeno ani jméno ani příjmení – podle podpisu pravděpodobně 2x pan Kratochvíl), zda jde tedy o osobu, která je oprávněna za právnickou osobu jednat. U podpisů právnických osob není navíc zřejmé, zda je výkon petičního práva v dané věci v souladu s cíli jejich činnosti (viz ust. § 1 odst. 2/ zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním).
- Z celkového počtu podpisů pod peticí (101) tak celkem k 85 nelze přihlížet. **Petici tak právoplatně podpořilo 14-16 osob.** (Pravděpodobně 3x podepsán pan Kratochvíl, jednou jako osoba, podruhé jako AMK Trans Servis s.r.o., Praha 3, potřetí jako AMK Trans s.r.o., Nová Ves.)

2) Není bez zajímavosti, že už pět signatářů se mi za podpis dopisu a petice omluvilo.

3) K vlastnímu textu petice a textu na podpisovém archu na straně 1:

Petice obsahuje nesouhlas s navrhovaným územním plánem obce a výzvu zastupitelům obce, aby „navrhovaný územní plán neschválili“, a to z důvodů:

- a) nerespektování obyvatel, vlastníků nemovitostí a životního prostředí,
- b) krajně arogantního a netransparentního způsobu projednávání,
- c) znehodnocení stavebních pozemků jejich změnou na nestavební,

- d) nerespektování námitek občanů,
 - e) ignorování přírodních zákonitostí,
 - f) znemožnění jakéhokoliv budoucího rozvoje obce (i zcela nepatrného) navrhovaným řešením.
- 4) Uvedená „tvrzení“ jsou naprosto obecná a neurčitá, není k nim doložen jediný konkrétní příklad, který by tato „tvrzení“ nebo alespoň některé z nich dokládal.
- 5) V současné době je proces pořizování územního plánu obce Nová Ves ve fázi projednávání návrhu územního plánu obce, a to konkrétně přípravy dokumentace na opakované veřejné projednání návrhu územního plánu obce podle ust. § 53 odst. 2) stavebního zákona. Proces pořizování územního plánu tedy není zatím ukončen a nenastal tak dosud právní stav, který by znamenal dopad právních důsledků vyplývajících z nového územního plánu na obyvatele obce a vlastníky pozemků na území obce.
- 6) Pokud jde o „důvody“ uváděné v petici - zde pod písm. a) a d) až f) - „navrhované řešení“ je nyní upravováno podle výsledků projednávání návrhu územního plánu a pokynů pořizovatele územního plánu a v souvislosti s vyhodnocením námitek a připomínek, které byly k návrhu územního plánu uplatněny. Není tedy pravdou, že nejsou respektováni obyvatelé, vlastníci nemovitostí, životní prostředí či námitky občanů a že je znemožněn budoucí rozvoj obce.
- 7) Pokud jde o „důvod“ uváděný v petici - zde pod písm. b) - jde o naprosto ničím nepodložené účelové tvrzení, které má za cíl dehonestovat práci obce a jejích orgánů a vyvolat ničím neopodstatněný dojem, že způsob projednávání nového územního plánu obce není v souladu se zákonem nebo obecnými etickými zásadami.
- 8) Příprava územního plánu probíhá v souladu se zadáním územního plánu, schváleným dotčenými orgány, ve spolupráci s pořizovatelem, je průběžně projednáván s dotčenými orgány a na závěr musí být schválen zastupitelstvem obce.
- 9) **Petice: ... územní plán nerespektuje obyvatele, vlastníky nemovitostí...**
Jak uvedeno výše, územní plán byl dvakrát veřejně projednán (9.1.2017 předběžně, 15.1.2020 podle zákona) a ještě bude, vzhledem k vyhovění některým námitkám a rozšíření zastavitelného území, další veřejné projednání, pravděpodobně 4.1.2021.
Se všemi zastupiteli byly různé kroky (zadání, návrh, námitky a jejich vypořádání, upravený návrh pro opakované veřejné projednání)

projednávány zpracovatelem územního plánu nejméně čtyřikrát, naposledy 5.10.2020.

10) **Petice: Způsob jeho projednávání je krajně arogantní a netransparentní.**

Průběžně jsem informoval o práci na územním plánu v rámci diskuze na zasedáních zastupitelstva a veřejnost v následujících číslech Novoveského zpravodaje a upozorňoval jsem předem na projednávání s veřejností:

5/2016 – Informace o přípravě nového územního plánu a v příloze formulář žádosti o změnu územního plánu

7/2016, 9/2016 Informace o postupu prací

12/2016 „Na prvním lednovém zasedání zastupitelstva obce, v pondělí 9. 1. 2017 od 17:00, bude zastupitelům a občanům představen proces přípravy územního plánu a prezentovány výstupy z první fáze průzkumů a rozborů za účasti zpracovatele územního plánu, architektů ze společnosti DGGG.“

1/2017 „Na zasedání zastupitelstva pan architekt Grasse prezentoval výstupy z první fáze průzkumů a rozborů, sebraných zpracovatelem územního plánu pro zadání tvorby územního plánu, a vysvětlil další postup ve zpracování. Tuto prezentaci si můžete prohlédnout na webu obce.“

8/2017 Informace o postupu prací

10/2017 „Změnami č. 1 a 2 přibylo v obci množství zastavitelných pozemků, ale bohužel, často v nevhodných lokalitách, ať už z důvodu povodňového nebezpečí, odloučenosti lokality od stávající zástavby, napojení komunikací a podobně. V případě staveb v nevhodných lokalitách z toho pro obec mohou vyplývat četné problémy a náklady, ať už se jedná o pomoc občanům při povodni, řešení poškození budov, evakuace, nebo o budování cest, veřejného osvětlení a sítí ke vzdáleným lokalitám. Případná výstavba hal a provozů náročných na dopravu zboží u dálnice by zatížila další nákladní automobilovou dopravou Novou Ves. Například stavba obytných domů mezi dálnicí a průmyslovým areálem by zatížila její nové obyvatele hlukem dálnice, emisemi a provozem areálu a dopravou kolem něj. Jistě pak měli požadavky na protihlukové stěny a další opatření. Je třeba také chránit mizející ornou půdu a vyhodnocovat i mnoho dalších ekologických, ekonomických, sociálních a dalších aspektů.

Na závěr bych chtěl shrnout, že záměrem vedení obce je harmonický rozvoj obce ve vhodných lokalitách tak, aby nedošlo ke zhoršení kvality bydlení stávajících

obyvatel další dopravou a jinými vlivy podnikatelských činností, aby nedošlo ke zvýšení počtu nemovitostí a občanů, ohrožených povodní, aby nedošlo ke stavbám obřích hal a vysokých budov, nebo k masovému zastavování zemědělské půdy, jak to vidíme v okolí dálnice D8. To vše v souladu s požadavky desítek dotčených orgánů státní správy, které obec nemůže ignorovat.“

12/2017 Informace o postupu prací

9/2019 Informace, že bude ÚP zveřejněný na úřední desce obce.

12/2019 „*Veřejné projednání návrhu nového územního plánu obce Nová Ves proběhne ve středu 15.1.2020 od 17,00 na sále obecního úřadu. Návrh územního plánu je zveřejněn na elektronické úřední desce obce a je k nahlédnutí na obecním úřadě.*“

8/2020 Informace o průběhu prací

11/2020 Informace o novém veřejném projednání

- 11) Petici stejného znění obdržel rovněž Městský úřad Kralupy nad Vltavou, který je pořizovatelem územního plánu pro obec Nová Ves. Obec Nová Ves, se samozřejmě na Městský úřad Kralupy nad Vltavou, jako pořizovatele územního plánu pro obec Nová Ves, též obrátila se žádostí o vyjádření k obsahu petice.
Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor výstavby a územního plánování, se k petici vyjádřil stanoviskem č.j. MUKV 66169/2020 VYST ze dne 26.10.2020. V tomto stanovisku je popsán i dosavadní zákonný průběh přípravy a projednání návrhu územního plánu obce Nová Ves, cituji „**Proces projednávání ÚP Nová Ves probíhá v souladu se stavebním zákonem, zejména oznámení jednotlivých úkonů, dodržování zákonných lhůt (veřejné vyhlášky), možnost podání námitek, atd.**“ VIZ PŘÍLOHA
- 12) Nový územní plán zpracovává, jak je uvedeno výše a je členům zastupitelstva obce známo, odborně způsobilá osoba - společnost DGGG, za níž jedná v této věci Ing. arch. Pavel Grasse, která byla vyzvána rovněž k vyjádření k obsahu petice. VIZ PŘÍLOHA
- 13) **Petice: ...územní plán nerespektuje ... ani životní prostředí. ...ignorování přírodních zákonitostí...**
K návrhu územního plánu jsou souhlasná stanoviska všech potřebných orgánů ochrany životního prostředí – odboru životního prostředí MěÚ

Kralupy, odboru životního prostředí krajského úřadu Středočeského kraje i ministerstva životního prostředí. VIZ V PŘÍLOZE Přehled dotčených orgánů Ve Zprávě o projednání zadání návrhu územního plánu Územní plán obce je v souladu s krajskými Zásadami územního rozvoje (ZÚR).

- 14) **Petice: ...jakýkoli budoucí rozvoj obce Nová Ves (i zcela nepatrný) bude navrhovaným řešením navždy znemožněn.**

V souladu se zadáním jsou navrženy rozvojové plochy, které umožní přírůstek přes 20% obyvatel. Územní plán obsahuje i zatím nevyužité plochy pro smíšené výrobní využití.

- 15) **Petice: Stavební pozemky jsou znehodnocovány tím, že jsou měněny na nestavební...**

Schválené zadání: „Obec rozhodla o pořízení nového územního plánu z následujících důvodů:

- *platný územní plán neodpovídá současným rozvojovým požadavkům a představám obce včetně rozsahu a vymezení zastavitelných ploch.*

....

- *ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou, na možnosti rozvoje občanského vybavení, limity rozvoje území a ochranu krajiny (ZÚR SK) tím, že zastavitelné, ale dosud nezastavěné plochy budou vyhodnoceny z hlediska problémů sociální, technické a dopravní infrastruktury, a bude případně upraven jejich rozsah nebo i navržena jejich jiná lokalizace a navrženy regulativy sledující řešení problémů a požadavků z hlediska případné etapizace v závislosti na technických podmínkách připravenosti území a ekonomických dopadech pro obec.“*

Nově nezastavitelné pozemky jsou takové, kde je tato změna vyžadována dotčenými orgány (např. Povodí Vltavy) nebo je zdůvodněna (povodně, dostupnost, napojení komunikací a technické infrastruktury, uspořádání obce a podobně.

Stavební zákon §102 odst. 3) Náhrada vlastníkovu nebo oprávněnému nenáleží, jestliže k uvedenému zrušení (zastavitelnosti) došlo na základě jeho návrhu nebo po uplynutí 5 let od nabytí účinnosti územního plánu nebo jeho změny, či regulačního plánu nebo jeho změny, která zastavení dotčeného pozemku umožnila.



Zdroj: https://www.investorzahumny.cz/wp-content/uploads/2019/07/nahrada_skody-1.pdf

- 16) Signatáři petice nemohli znát finální podobu vypořádání námitek ani finální podobu územního plánu, není tedy zřejmé, z čeho vyvozují své závěry.

Závěr:

Obec při pořizování nového územního plánu obce postupuje v souladu s platnými právními předpisy, k tomu má také odborného zpracovatele návrhu územního plánu (DGGG - Ing. arch. Pavla Grasseho) a odborného pořizovatele (Městský úřad Kralupy nad Vltavou), který je jak z hlediska personálního, tak právně-technického dostatečně kompetentním k tomu, aby proces pořizování územního plánu byl veden zákonným způsobem, v souladu se stanovisky a vyjádřeními dotčených orgánů veřejné správy a v neposlední řadě v souladu s veřejným zájmem a se zájmy obce.

V této souvislosti je třeba si uvědomit, že zájmy obce (v případě obce Nová Ves jako společenství přes tisíc občanů) se nemusí krýt se zájmy jednotlivce nebo několika jednotlivců – vlastníků pozemků, kteří často v obci ani nebydlí. Pokud se takovýto jednatel nebo jednotlivci cítí být „neuspokojeni“ ve svých představách, mají možnost pokusit se je v mezích a v rámci zákona prosadit, vždy by však měli volit takovou formu a způsob, který bude korektní a adekvátní situaci. Nekonkrétní a ničím nepodložené „házení špíny“ na orgány obce a (nepřímo zejména) na vedení obce tomu však neodpovídá.

Petice je naprosto nedůvodná, sestavená účelově bez jakéhokoliv reálného základu a jakýchkoliv podkladů tak, aby navodila dojem, že pořizování nového územního plánu obce Nová Ves probíhá nezákonně, netransparentně a s cílem poškodit občany a vlastníky nemovitostí na území obce, ačkoliv neexistují žádné indicie, natož důkazy, které by tento dojem podporovaly nebo dokonce dokládaly. Ani jedno z „tvrzení“ uvedených v petici není pravdivé. Text petice je sestaven z obecných, nekonkrétních a neurčitých obvinění, která nejsou ničím

podložena, a jako starosta obce je z tohoto pohledu vnímám jako účelově mířené neopodstatněné útoky na představitele obce.

Navrhuji proto, aby se zastupitelstvo obce postavilo k petici v tomto duchu.

Nerozumím podpisům čtyř zastupitelů – paní Pánkové, paní Malenovské, pana Jansy a pana Verneru, když mají možnost na každém zasedání zastupitelstva navrhnout bod projednání přípravy územního plánu nebo se zeptat v diskuzi. Navíc byli průběžně informováni na pracovních schůzkách zastupitelů se zpracovatelem, kde také žádné konkrétní požadavky ani námitky neprosazovali.

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji usnesení:

Zastupitelstvo obce:

- a) *projednalo petici podanou p. Milanem Kratochvílem, Nová Ves 201, 277 52 Nová Ves, nazvanou „Petice proti plánovanému územnímu plánu Nové Vsi u Nelahozevsí, jakož i proti způsobu projednávání tohoto plánu“, datovanou dnem 23.9.2020 (petice obsahuje nesouhlas s navrhovaným územním plánem obce a výzvu zastupitelům obce, aby „navrhovaný územní plán neschválili“, je podpořena celkem 101 podpisy)*
- b) *konstatuje, že:*
 - *„tvrzení“ uváděná v petici jsou naprosto obecná a neurčitá, není k nim doložen jediný konkrétní příklad, který by tato „tvrzení“ nebo alespoň některé z nich dokládaly; text petice je sestaven z nekonkrétních a neurčitých obvinění, která nejsou ničím podložena, a jsou tak účelově mířenými neopodstatněnými útoky na obec a orgány obce*
 - *ani jedno z „tvrzení“ uváděných v petici není pravdivé*
 - *obec Nová Ves při pořizování nového územního plánu obce postupuje v souladu s platnými právními předpisy, se stanovisky a vyjádřeními dotčených orgánů veřejné správy a v souladu s veřejným zájmem a se zájmy obce*
 - *petice je naprosto nedůvodná, sestavená účelově bez jakéhokoliv reálného základu a jakýchkoliv podkladů tak, aby navodila dojem, že pořizování nového územního plánu obce Nová Ves probíhá nezákonně, netransparentně a s cílem poškodit občany a vlastníky nemovitostí na území obce, ačkoliv neexistují žádné indicie, natož důkazy, které by tento dojem podporovaly nebo dokonce dokládaly*
- c) *ukládá starostovi obce, aby s tímto usnesením písemně seznámil podatele petice.*

Martin Exner, starosta obce Nová Ves

Přílohy:

- 1) Změny ÚP č. 1 a č. 2 příklady problematických pozemků – výkresy;
- 2) Stanovisko k petici odboru výstavby a územního plánování MěÚ Kralupy č.j. MUKV 66169/2020 VYST z 26.10.2019;
- 3) Vyjádření k petici za DGGG Ing. Pavel Grasse z 17.10.2020;
- 4) Zpráva o projednání zadání návrhu územního plánu – seznam dotčených orgánů a organizací.



LEGENDA:

01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----

ÚZEMNÍ PLÁN NOVÁ VES
ZMĚNA ÚP Č.1

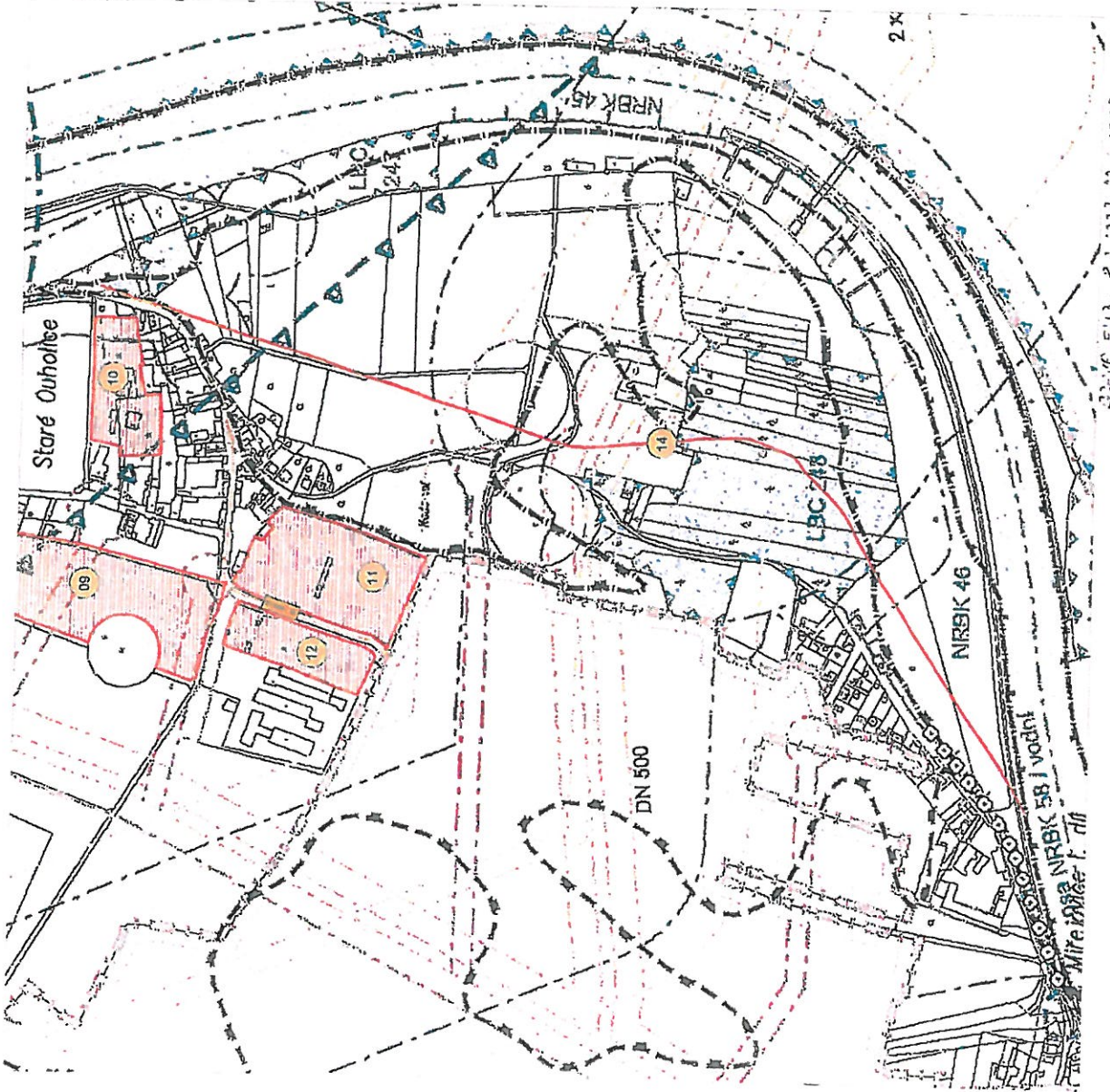
OBEC NOVÁ VES
Městský úřad Nová Ves
Městský úřad, náměstí 1, 250 66 Nová Ves
TEL: 283 811 111 FAX: 283 811 112
E-MAIL: novava@novava.cz

PROJEKTOVÁ FIRMA: STAVOPROJEKT, s.r.o.
Mlýnská 14, 250 66 Nová Ves
TEL: 283 811 111 FAX: 283 811 112
E-MAIL: stavoprojekt@stavoprojekt.cz

PROJEKTANT: Mgr. Ing. Jiří Štěrba
Městský úřad Nová Ves
Městský úřad, náměstí 1, 250 66 Nová Ves
TEL: 283 811 111 FAX: 283 811 112
E-MAIL: novava@novava.cz

KOORDINAČNÍ VÝKRES
LOKALITA: NOVÁ VES
MĚŘITBY: 1:500

18



ÚZEMNÍ PLÁN NOVÁ VES

LEGENDA	RTW	NAŠE
PLŮCHA BEZ ÚČELNOSTI	01	01
PLŮCHA KE ZPŮSOB VYUŽITÍ	02	02
PLŮCHA KE ZPŮSOB VYUŽITÍ	03	03
PLŮCHA KE ZPŮSOB VYUŽITÍ	04	04
PLŮCHA KE ZPŮSOB VYUŽITÍ	05	05
PLŮCHA KE ZPŮSOB VYUŽITÍ	06	06
PLŮCHA KE ZPŮSOB VYUŽITÍ	07	07
PLŮCHA KE ZPŮSOB VYUŽITÍ	08	08
PLŮCHA KE ZPŮSOB VYUŽITÍ	09	09
PLŮCHA KE ZPŮSOB VYUŽITÍ	10	10
PLŮCHA KE ZPŮSOB VYUŽITÍ	11	11
PLŮCHA KE ZPŮSOB VYUŽITÍ	12	12
PLŮCHA KE ZPŮSOB VYUŽITÍ	13	13
PLŮCHA KE ZPŮSOB VYUŽITÍ	14	14
PLŮCHA KE ZPŮSOB VYUŽITÍ	15	15
PLŮCHA KE ZPŮSOB VYUŽITÍ	16	16
PLŮCHA KE ZPŮSOB VYUŽITÍ	17	17
PLŮCHA KE ZPŮSOB VYUŽITÍ	18	18
PLŮCHA KE ZPŮSOB VYUŽITÍ	19	19
PLŮCHA KE ZPŮSOB VYUŽITÍ	20	20
PLŮCHA KE ZPŮSOB VYUŽITÍ	21	21
PLŮCHA KE ZPŮSOB VYUŽITÍ	22	22



ÚZEMNÍ PLÁN NOVÁ VES
ZMĚNA ÚP Č. 2

STIELEBNÁ VES
Místní územní plán
Místní územní plán
Místní územní plán

VLADIMÍR ČADKOVÍČEK
Místní územní plán
Místní územní plán
Místní územní plán

ČESKÉ REPUBLIKY
Místní územní plán
Místní územní plán
Místní územní plán

04

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

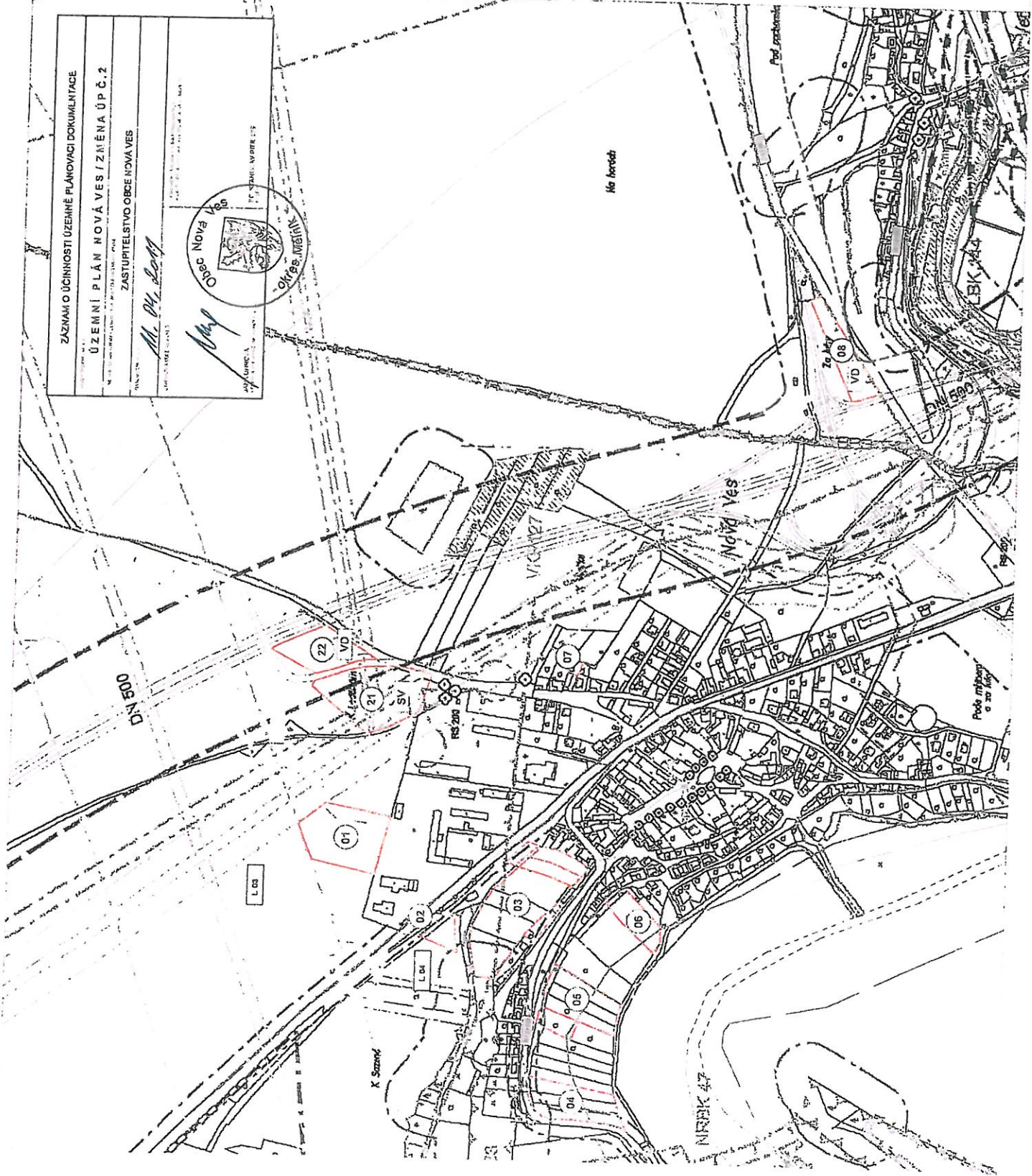
ÚZEMNÍ PLÁN NOVÁ VES / ZMĚNA ÚP Č. 2

ZASTUPITELSTVO OBCE NOVÁ VES

M. P. L. Sedlák

[Signature]

Obec Nová Ves
Okres Jihlava





Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor výstavby a územního plánování
Palackého nám. 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou
www.mestokralupy.cz, podatelna@mestokralupy.cz, tel.: 315 739 811
IČ: 00236977, DIČ: CZ 00236977, DS: 8zzbfvq

PŘÍLOHA č. 16

Č. J.: MUKV 66169/2020 VYST
SPIS. ZN.: MUKV – S 14579/2020 VYST
POČET LISTŮ: 1
POČET PŘÍLOH: 0
POČET LISTŮ PŘÍLOH: 0

VYŘIZUJE: Bc. Kristýna Štemberková
TEL: 315 739 912
E-MAIL: kristyna.stemberkova@mestokralupy.cz

DATUM: 26.10.2020

STANOVISKO

Dne 08.10.2020 podal Milan Kratochvíl, nar.: 18.08.1981, Nová Ves 201, 277 52 Nová Ves, „Petici proti plánovanému územnímu plánu Nové Vsi u Nelahozevsí, jakož i proti způsobu projednávání tohoto plánu“ dle § 1 zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, s přiloženým podpisovými archy, ve znění: „*My, níže podepsaní občané, nesouhlasíme s navrhovaným územním plánem obce Nová Ves, který nerespektuje obyvatele, vlastníky nemovitostí ani životní prostředí. Způsob jeho projednávání je krajně arogantní a netransparentní. Stavební pozemky jsou znehodnocovány tím, že jsou měněny na nestavební, námítky občanů nejsou respektovány, přírodní zákonitosti jsou ignorovány a jakýkoliv budoucí rozvoj obce Nová Ves (i zcela nepatrný) bude navrhovaným řešením navždy znemožněn. Prostřednictvím této petice žádáme zastupitele obce Nová Ves, aby navrhovaný územní plán neschválil*“.

Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor výstavby a územního plánování jako stavební úřad příslušný podle § 6 odst. 1 písm. c), zákona č. 183/2006, o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) k pořízení územního plánu ve svém správním obvodu vydává následující stanovisko:

Územní plán je dokument obce, která jeho prostřednictvím stanovuje koncepci svého rozvoje a své ochrany, proto je také určena funkce určeného zastupitele, který se podílí na procesu pořízení a prosazuje zde záměry obce, ke kterým se odbor územního plánování nemůže vyjadřovat. Proces projednávání ÚP Nová Ves probíhá v souladu se stavebním zákonem, zejména oznámení jednotlivých úkonů, dodržování zákonných lhůt (veřejné vyhlášky), možnost podání námitek, atd. a je dále podrobně popsán.

§ 44 – 47 SZ – Stavební úřad obdržel dne 22.02.2017 žádost o pořízení územního plánu od obce Nová Ves, která o jeho pořízení rozhodla dne 08.02.2016 usnesením č. 6/2/2016. Stavební úřad dne 08.03.2017 oznámil veřejnou vyhláškou projednávání Návrhu zadání Územního plánu obce Nová Ves, tento návrh byl vyvěšen od 10.03.2017 do 11.04.2017 a dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu zaslán 08.03.2017 pod č.j.: MUKV 17559/2017 VYST.

Ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení oznámení o projednávání veřejnou vyhláškou mohl každý uplatnit své připomínky. Do 30 dnů od obdržení návrhu zadání mohli dotčené orgány a krajský úřad uplatnit u pořizovatele vyjádření, ve kterém mohli uvést požadavky na obsah změny územního plánu vyplývajících z právních předpisů a územně plánovacích podkladů. V téže lhůtě uplatnil krajský úřad jako příslušný úřad své stanovisko, sousední obce mohly uplatnit podněty.

Dne 09.06.2017 byla zpracována Zpráva o projednání Návrhu zadání Územního plánu obce Nová Ves pod č.j.: MUKV 41919/2017 VYST. Zadání Územního plánu obce Nová Ves bylo upraveno a přijato zastupitelstvem obce Nová Ves dne 12.06.2017 pod č. usnesení 7/6/2017.

§ 50 – 51 SZ – Na základě schváleného Zadání územního plánu obce Nová Ves byl zpracován Návrh Územního plánu pro společné jednání. Společné jednání bylo zasláno dotčeným orgánům, sousedním obcím, krajskému úřadu a oprávněným investorům a oznámeno veřejnou vyhláškou 06.06.2019 pod č.j.: MUKV 42750/2019

VYST a konalo se dne 24.06.2019 v 10,00 hod na Obecním úřadě v Nové Vsi. O jeho průběhu byl zpracován záznam pod č.j.: MUKV 49345/2019 VYST, který je součástí spisu.

Dotčené orgány uplatňovaly stanoviska ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání, tj. do 24.07.2019. Ve stejné lhůtě mohly sousední obce uplatnit připomínky. Po tuto dobu bylo možné do návrhu Územního plánu obce Nová Ves nahlížet u pořizovatele a na webových stránkách města Kralupy nad Vltavou. Do 30 dnů ode dne doručení mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky.

Vyhodnocení výsledků projednání návrhu Územního plánu obce Nová Ves po společném jednání bylo zpracováno 05.12.2019 pod č.j.: MUKV 94323/2019 VYST.

§ 52 - 53 SZ – Návrh územního plánu obce Nová Ves byl upraven v souladu s výsledky společného jednání a dne 11.12.2019 bylo pod č.j.: MUKV 95493/2019 VYST oznámeno veřejné projednání, které se konalo 15.01.2020 v 17,00 hod v sále obecního úřadu v Nové Vsi. O jeho průběhu byl zpracován záznam pod č.j.: MUKV 5962/2020 VYST, který je součástí spisu.

Námítky proti návrhu územního plánu mohli podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávnění investoři a zástupce veřejnosti. Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání tj. do 22.01.2020 mohl každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby námítky, ve kterých musel uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatnily stanoviska k návrhu Územního plánu obce Nová Ves.

Nyní probíhá vyhodnocování námitek a připomínek, které byli k návrhu Územního plánu obce Nová Ves uplatněny.

Další projednávání bude probíhat v souladu se stavebním zákonem dle § 52 – 54.

Jiří Polák
vedoucí stavebního úřadu

Obdržel:

- Milan Kratochvíl, Nová Ves 201, 277 52 Nová Ves
- 1 x spis zde

Martin Exner, starosta
Obec Nová Ves
Nová Ves 154, 27752 Nová Ves

V Olomouci dne 17.10.2020

Vážený pane starosto,

k Vaší žádosti o vyjádření k dokumentu označenému jako "Petice proti plánovanému územnímu plánu Nové Vsi u Nelahozevsí, jakož i proti způsobu projednání tohoto plánu" (dále jen "Petice") a dokumentu označenému jako "Vážený pane předsedo" ze dne 10.3.2020 (dále jen "Dopis") sdělujeme následující:

1) Petice nespĺňuje náležitosti petice dle zákona č. 85/1990 Sb. o právu petičním, §4, odst (2), kdy podpisové archy str. 2, 3 a 4 nejsou označeny tak, aby bylo zřejmé, jaká petice má být podpisy podpořena.

2) "Dopis" obsahující podpisové archy sám o sobě nespĺňuje náležitosti petice podle zákona č. 85/1990 Sb. , ani se na něj "Petice" neodkazuje. Nemůžte být tedy chápán a posuzován jako její součást, ale jako samostatný nesouvisející dokument.

3) "Petice" obsahuje nesouhlas s navrhovaným územním plánem a výzvu zastupitelům obce neschválit jej.

Uvedené důvody jsou:

- a) nerespektování obyvatel, vlastníků nemovitostí a životního prostředí,
- b) krajně arogantní a netransparentní způsob projednávání,
- c) znehodnocení stavebních pozemků jejich změnou na nestavební,
- d) nerespektování námitek občanů,
- e) ignorování přírodních zákonitostí, a
- f) konstatování, že jakýkoli budoucí rozvoj obce, i nepatrný, bude navrhovaným řešením navždy znemožněn.

K těmto tvrzením není doložen jediný konkrétní příklad, dokazující tato tvrzení. Přitom, aby nastal právní stav mnohých tvrzení, nejsou dokonány procesy, které jej nastolují. Proces pořizování územního plánu je ve fázi přípravy dokumentace na opakované veřejné projednání podle § 53, odst (2) stavebního zákona. Nenastal dosud tedy právní stav, který by znamenal dopad právních důsledků z nového územního plánu vyplývajících na obyvatele obce a vlastníky pozemků ve správním území obce. Takový stav nastane až po vydání územního plánu zastupitelstvem formou opatření obecné povahy.

Např.:

- ad a), ad d) až f) - "navrhované řešení" je nyní upravováno podle výsledků projednávání a pokynů pořizovatele, toto tvrzení je tedy zjevně nepravdivé,
- ad b) subjektivní tvrzení nedoložené žádným konkrétním příkladem,
- ad c) územní plán nevynezuje stavební pozemky, pouze určuje plochy zastavitelné, zastavěné území a nezastavěné území. Stavební pozemek vymezuje až stavební úřad v řízeních podle § 58 a následujících stavebního zákona,

ad d) nerespektování námitek občanů - o námitkách občanů rozhoduje zastupitelstvo obce až při vydávání územního plánu.

4) Tvrzení obsažená v "Dopisu" mající možný vztah k návrhu nového územního plánu jsou taktéž nekonkrétní:

- změny využití území, které nemají koncepční řešení, logiku a návaznost navrhovaných prvků ÚSES,
- tvrzení o vyvlastňování pozemků,
- účelové protahování rozhodnutí ve věci související s územním plánem,
- nerespektování závazných stanovisek orgánů státní správy a pokynů nadřízených orgánů,
- vydání rozhodnutí v rozporu s právními předpisy, a
- zmaření již vynaložených investic.

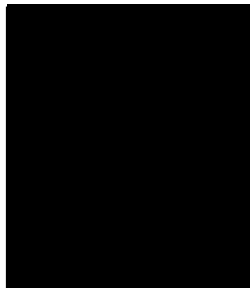
Pisatel odkazuje na nezávislé odborné posouzení, které však nedokládá.

Závěr, doporučení:

Pro další případná jednání s petenty "Petice" a pisatelem "Dopisu" doporučujeme vyžádat si ke všem bodům uvedených tvrzení konkrétní příklady, včetně uvedeného nezávislého odborného posouzení návrhu územního plánu pro veřejné projednání.

S pozdravem
Ing. arch. Pavel Grasse

Za Společnost DGGG
U Pivovaru 239/3
779 00 Olomouc



Příloha č. 18

Č. 952/17/00
26.6.2017



Město Kralupy nad Vltavou

Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor výstavby a územního plánování
Palackého nám. 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou
www.mestokralupy.cz, podatelna@mestokralupy.cz, tel.: 315 739 811
IČ: 00236977, DIČ: CZ 00236977, DS: 8zbfvq

Č. J.:	MUKV 41919/2017 VYST
SPIS. ZN.:	MUKV – S 2893/2017 VYST
POČET LISTŮ:	0
POČET PŘÍLOH:	0
POČET LISTŮ PŘÍLOH:	0
VYŘIZUJE:	Bc. Kristýna Štemberková
TEL.:	315 739 912
E-MAIL:	kristyna.stemberkova@mestokralupy.cz
DATUM:	09.06.2017

Zpráva o projednání Návrhu zadání Územního plánu obce Nová Ves

Zastupitelstvo obce Nová Ves schválilo na svém zasedání dne 08.02.2016 pořízení nového Územního plánu obce Nová Ves. Návrh zadání Územního plánu obce Nová Ves byl zpracován v lednu 2017 a předložen k projednání. Dne 10.03.2017 v souladu s § 47 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění (dále jen „stavební zákon“) bylo zahájeno projednání návrhu zadání Územního plánu obce Nová Ves rozesláním návrhu zadání Územního plánu obce Nová Ves dotčeným orgánům, sousedním obcím a ostatním organizacím a bylo zveřejněno na úřední desce Městského úřadu Kralupy nad Vltavou a Obecního úřadu Nová Ves.

V rámci oznámení projednávání Návrhu zadání Územního plánu byly jednotlivě obeslány tyto dotčené orgány, krajský úřad, Obec Nová Ves, sousední obce a organizace působící v území:

Dotčené orgány:

1. Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor ochrany horninového a půdního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
2. Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy I., Podskalská 19, 120 00 Praha 2
3. Ministerstvo obrany ČR, Tychonova 1, 160 01 Praha 6
4. Vojenská ubytovací a stavební správa, Hradební 12/772, P.O.Box 3, 110 15 Praha 1
5. Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, odbor hornictví, Na Františku 32, 110 15 Praha 1
6. Ministerstvo kultury ČR, odbor památkové péče, Maltézské náměstí 1, 118 11 Praha 1
7. Ministerstvo dopravy ČR, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, P.O.Box 9, 110 15 Praha 1
8. Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha 1
9. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor ŽP, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
10. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
11. Krajská veterinární správa pro Středočeský kraj, Černošská 1929, 256 38 Benešov
12. Krajská hygienická stanice – územní pracoviště Mělník, Pražská 391, 276 01 Mělník
13. Obvodní báňský úřad, Kozí 4, P.O.Box 31, 110 01 Praha 1
14. ČR – Krajské ředitelství policie Stř.kraje, Na Baních 1535, 156 00 Praha 5 - Zbraslav
15. Městský úřad Kralupy n. Vlt., odbor ŽP, Palackého nám.1, 278 01 Kralupy nad Vltavou
16. Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor dopravy, Palackého nám. 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou
17. Městský úřad Kralupy n. Vlt., odbor realizace investic a správy majetku – památková péče, Palackého nám. 1, 278 01
18. Hasičský záchranný sbor územní odbor Mělník, Bezručova 3341, 276 01 Mělník
19. České dráhy a.s., Nábř. Ludv. Svobody 12, 110 00 Praha 1
20. České dráhy s.o., DDC o.z. Sokolovská 278, 190 00 Praha
21. SŽDC s.r.o., Ředitelství, odbor koncepce a strategie, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1
22. Drážní úřad, sekce stavební, Wilsonova 80, 121 06 Praha 2
23. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Čimická 809, 180 00 Praha 8

24. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Nám. Republiky 3, 110 00 Praha 1
25. Archeologický ústav AV – ČR, Letenská 4, 118 01 Praha 1
26. Lesy ČR, Lesní správa Mělník, Kokořínská 2021, 27601 Mělník
27. Česká geologická služba, Klárov 3, 118 21 Praha 1
28. Státní energetická inspekce, Gorazdova 24, Praha 2
29. Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

Sousední obce:

30. Obec Ledčice, č.p.45, 277 08
31. Obec Sazená, č.p. 1, 273 24 Velvary
32. Obec Vraňany, č.p. 37, 277 07
33. Obec Všestudy, č.p. 7, 277 46 Veltrusy
34. Město Veltrusy, Palackého 9, 277 46 Veltrusy
35. Obec Nelahozeves, Školní 3, 277 51 Nelahozeves

Ostatní organizace:

36. Středočeské vodárny a.s., U vodojemu 3085, 272 80 Kladno
37. Vodárny Kladno – Mělník a.s., U vodojemu 3085, 272 80 Kladno
38. Povodí Vltavy s.p., závod Dolní Vltava, Grafická 36, 150 21 Praha 5
39. ČEZ ICT Services a.s., Duhová 1531/3, 140 53 Praha 4
40. ČEZ distribuce, a.s., Teplická 874/8, 40502 Děčín 4
41. Úřad pro civilní letectví, letiště Ruzyně, 160 08 Praha 6
42. MERO ČR, a.s., Veltruská 748, 27801 Kralupy nad Vltavou
43. GasNet, s.r.o., Klíšská 940, 401 17 Ústí nad Labem
44. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3 - Žižkov
45. GridServices, Plynárenská 499/1, 65702 Brno
46. NET4GAS, s.r.o., Na Hřebenech II. 1718/8, 140 21 Praha 4
47. UPC Česká republika, a.s., Závěšova 5, 14000 Praha
48. Čepro a.s., Dělnická 213/12, 17004 Praha 74
49. Krajská správa a údržba silnic– Stř.kraje, Zborovská 11, Praha
50. SITEL, spol. s r.o., středisko pro vyjadřování, Nad elektrárnou 411, 10600 Praha
51. ČEPS a.s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10
52. UNIPETROL RPA, s.r.o., Záluží 1, 436 70 Litvínov
53. Dial Telecom, a.s., Křížkova 36a/237, 186 00 Praha 8
54. Synthos, a.s., odbor Generel a dokumentace, O. Wichterleho 810, 278 01 Kralupy nad Vltavou
55. Český telekomunikační úřad, Sokolovská 219, 190 00 Praha 9
56. Národní památkový ústav, Sabinova 5, 130 11 Praha
57. T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 149 00 Praha 4
58. VÍTKOVICE IT SOLUTION A.S., Cihelní 1575/14, 702 00 Ostrava, Moravská Ostrava

Obec, pro kterou je územní plán obce pořizován:

59. Obec Nová Ves
60. Spis

Ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení oznámení o projednávání veřejnou vyhláškou mohl každý uplatnit své připomínky. Do 30 dnů od obdržení návrhu zadání mohly dotčené orgány a krajský úřad uplatnit u pořizovatele vyjádření, ve kterém byly uvedeny požadavky na obsah změny územního plánu vyplývajících z právních předpisů a územně plánovacích podkladů. V téže lhůtě mohl uplatnit krajský úřad jako příslušný úřad své stanovisko a sousední obce mohly uplatnit podněty. K připomínkám, vyjádřením a podnětům, které byly uplatněny po uvedených lhůtách, se nepřihlíží.

Ve stanovené lhůtě obdržel pořizovatel stavební úřad Městského úřadu Kralupy nad Vltavou následující stanoviska a připomínky:

Ve stanovené lhůtě uplatnili svá stanoviska se souhlasem bez připomínek tyto dotčené orgány a ostatní organizace:

- České dráhy; ze dne 03.04.2017 pod č.j.: MUKV 24105/2017 VYST
- Úřad pro civilní letectví; ze dne 14.03.2017 pod č.j.: 002390 – 17 – 701
- Archeologický ústav AV ČR, Praha v.v.i.; ze dne 20.03.2017 pod č.j. ARUP – 2358/2017
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze; ze dne 16.03.2017 pod č.j.: KHSSC 12736/2017
- ČEPRO, a.s.; ze dne 04.04.2017 pod č.j.: 4897/17
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství; ze dne 27.03.2017 pod č.j.: 035350/2017/KUKS
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kultury a památkové péče; ze dne 03.04.2017 pod č.j.: 033751/2017/KUKS
- Krajský úřad Středočeského kraje; ze dne 03.04.2017 pod č.j.: 033751/2017/KUKS

Ve stanovené lhůtě uplatnili své vyjádření a stanoviska tyto dotčené orgány:

- Ministerstvo životního prostředí; ze dne 05.04.2017 pod č.j.: 744/500/17, 17908/ENV/17
Do území obce Nová Ves zasahuje ze severozápadu ložisko štěrkoplasku Ledčice č. B3002300 a pro ně stanovené chráněné ložiskové území (CHLÚ) Ledčice č. 00230000. Z jihozápadu pak do území obce zasahuje ložisko téhož nerostu ě. B3216500 Nové Ouholice a CHLÚ č. 21650002 Nové Ouholice. CHLÚ je ve smyslu § 16 horního zákona ochranou ložiska proti znemožnění nebo ztížení jeho dobývání. Stavby a zařízení s dobýváním nesouvisející jsou považovány za záměry, které by mohly dobývání ložiska ztížit nebo znemožnit a pro činnost v CHLÚ platí ustanovení § 18 a 19 horního zákona. Pro orgány územního plánování platí zákonná povinnost vycházet z podkladů zjištěných pro výhradní ložiska a navrhnout řešení z pohledu ochrany nerostného bohatství co nejvýhodnější. Nelze tedy navrhnout žádná využití, která by jakýmkoliv způsobem negativně ovlivnila hlavní využití, tj. těžbu nerostných surovin. Pro ev. stavební činnost v CHLÚ je podmínkou vydání kladného závazného stanoviska krajského úřadu dle § 18, 19 horního zákona, přičemž je nutné brát v úvahu i skutečný stav, tj. zda stavba fakticky ztíží či znemožní vydobytí ložiska.

Vyhodnocení: Zadání ÚP kapitola A1) – respektovat ložiska nerostů a dobývací prostory (Územně analytické podklady ORP Kralupy nad Vltavou). Požadavky budou prověřeny a případně zapracovány do návrhu ÚP.

- Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a maletková; ze dne 05.04.2017 pod č.j.: 93688/2017-8201-OÚZ-LIT

Ministerstvo obrany – Česká republika, jehož jménem na základě Rozkazu ministra obrany č.39/2011 Věstníku MO, Zabezpečení výkonu působnosti ve věcech územního plánování a stavebního řádu v platném znění, jedním, souhlasí s předloženým „Návrhem zadání územního plánu“ Nová Ves za předpokladu respektování a zapracování limitů a zájmů Ministerstva obrany do textové a grafické části:

- požadujeme zachovat příjezd k místu náhradního přemostění přes Vltavu vedle mostu na silnici 1/608 v obci Miřejovice;
- jev 103 (Ochranná pásma leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany), které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním

řádu. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.

Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby):

- větrných elektráren
- výškových staveb
- venkovního vedení VVN a VN
- základnových stanic mobilních operátorů

V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

- Vzhledem k tomu, že ochranná pásma se dotýkají celého správního území požadujeme zpracovat tento limit do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu. " Celé správní území je situováno v ochranných pásmech leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany " .
- Rozsah a průběh tohoto zájmového území byl předán v rámci dat pro UAP. Je nutné dodržet ustanovení § 175, zákona č. 183/2006 Sb., viz příloha "Vyjmenované druhy staveb" .

Vyhodnocení: Zadáání ÚP kapitola A2) doprava – respektovat ochranné pásmo Letiště Sazená. Požadavek na zachování příjezdu k místu náhradního přemostění přes Vltavu vedle mostu na silnici I/6088 v místní části Miřejovice bude prověřen a případně zpracován do návrhu ÚP.

- Ministerstvo dopravy; ze dne 05.04.2017 pod č.j.: 186/2017-910-UPR/2 Územím obce Nová Ves prochází dálnice D8 a silnice 1/16, které požadujeme vč. silničního ochranného pásma respektovat. V řešeném území je dále sledována možnost rozšíření silnice 1/16 na šířkové uspořádání 2+1. Návrh rozšíření je aktuálně prověřen ve studii "1/16 - Studie proveditelnosti a účelnosti bezpečné komunikace na území Středočeského kraje v profilu 2+1", AF-CITYPLAN s.r.o. 07/2016. Pro uvedené rozšíření požadujeme v územním plánu vymezit a chránit koridor pro VPS v souladu s uvedenou studií minimálně v šířce silničního ochranného pásma.

Upozorňujeme, že v souladu s ustanovením ČSN 73 6101 se na dálnicích a silnicích I. třídy ve volné krajině nedovolují samostatné sjezdy připojující sousední nemovitosti a sjezdy připojující účelové komunikace.

Řešeným územím je vedena dvoukolejná elektrizovaná železniční trať č. 090 Praha - Ústí nad Labem - Děčín, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, zařazena do kategorie dráhy celostátní. Požadujeme respektovat ochranné pásmo dráhy dle výše uvedeného zákona o dráhách.

V řešeném území je dále navržen koridor vysokorychlostní železniční tratě - rychlého spojení (dále jen RS) Praha - Lovosice, který je chráněn v rámci ZUR Středočeského kraje. Projekt RS je součástí evropské sítě TEN-T (s termínem realizace do roku 2030), která klade velký důraz na rozvoj rychlého železničního spojení evropských států, včetně možnosti spolufinancování.

V současné době bylo zahájeno zpracování Studie proveditelnosti nového železničního spojení Praha - Drážďany, jejímž podkladem je již zpracovaná územně technická studie RS Praha - Lovosice / Litoměřice, na základě které bude možné zpřesnit koridor vymezený v ZUR. Požadujeme vymezit koridor veřejně prospěšné stavby dle situace předané SŽDC, včetně souvisejících staveb. Koridor musí zahrnovat jak hlavní trasu železniční tratě a lokální rozšíření pro úpravu pozemních komunikací. Případná nová trať ve směru na Most a napojení na stávající železniční síť budou řešena v rámci studie proveditelnosti a uplatňována po jejím schválení.

V nově vymezených rozvojových či přestavbových lokalitách v ochranném pásmu dráhy požadujeme zařadit objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, do funkčního využití podmínečně přípustného. Podmínka bude znít, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno

nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech.

V řešeném území se nachází řeka Vltava, která je využívána vodní cestou a požadujeme ji respektovat.

Vyhodnocení: Zadání ÚP kapitola A2) doprava – 1. – 2. odst. – silniční doprava 3. – 4. odst. – železniční doprava 5. – Vltava – vodní cesta. Požadavek na prověření hygienických hlukových limitů bude prověřen a případně zpracován do návrhu ÚP.

- Česká geologická služba; ze dne 05.04.2017 pod č.j.: ČGS – 441/17/0352*SOG – 441/202/2017
Na řešeném území, které zahrnuje katastrální území Nová Ves u Nelahozevsí (705390), Vepřek (706604) a Nové Ouholice (706582), eviduje Česká geologická služba pět ložiskových objektů. Jedná se o chráněné ložiskové území č. 00230000 Ledčice (štěrkopísek), chráněné ložiskové území č. 21650002 Nové Ouholice (štěrkopísek), o dříve těžené ložisko štěrkopísku B 3216500 Nové Ouholice, v současnosti těžené výhradní ložisko štěrkopísku B 3002300 Ledčice a o ložisko nevyhrazeného nerostu, štěrkopísku, na kterém probíhala v minulosti těžba, D 3163200 Ledčice-Škarechov. S výjimkou výše uvedených skutečností nemá Česká geologická služba k zahájení projednávání Návrhu zadání územního plánu obce Nová Ves z pohledu geologických faktorů chráněných podle zvláštních právních předpisů žádné další připomínky ani nestanovuje podmínky k ochraně svých specifických zájmů podle zvláštních právních předpisů.

Vyhodnocení: Zadání ÚP kapitola A1) – respektovat ložiska nerostů a dobývací prostory (Územně analytické podklady ORP Kralupy nad Vltavou).

- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství; ze dne 03.04.2017 pod č.j.: 033751/2017/KUKS

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí uplatňuje následující požadavky:

Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (Ing. J. Bačovský, 1. 131)

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) příslušný dle ustanovení § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) požaduje, aby v předloženém návrhu územního plánu Nová Ves byly nově navrhované plochy pro zástavbu doloženy konkrétními údaji o výměře, kultuře a bonitovaných půdně ekologických jednotkách. Požadované podklady musí být zpracovány ve smyslu zásad ochrany ZPF, uvedených v ustanovení § 4 zákona a ustanovení § 3 a 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti zákona o ochraně ZPF. Na základě těchto údajů bude, popř. nebude udělen souhlas s nezemědělským využitím lokalit. Upozorňujeme na § 4 odst. 3 zákona, dle kterého lze velmi kvalitní zemědělskou půdu zařazenou dle BPEJ do I. a II. třídy ochrany odejmout ze ZPF pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF.

Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (Ing. Bačovský, 1. 131)

Orgán státní správy lesů požaduje, aby byly identifikovány lokality, na nichž je plánován zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“), z důvodu posouzení souladu uvedeného záměru s ustanovením § 13 odst. 1 a 2 (§ 14 odst. 1) lesního zákona. Dále požadujeme identifikaci dotčených pozemků do 50 metrů od okraje lesa. K dotčení těchto pozemků je nutný souhlas orgánu státní správy lesů dle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona. Následné udělení jednotlivých souhlasů není nárokové a nelze předjímat výsledky jednotlivých správních řízení. Na základě doplnění výše uvedených údajů bude, popř. nebude udělen souhlas s využitím dotčených lokalit.

Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší

Orgán státní správy na úseku ochrany ovzduší příslušný podle ust. § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon), na základě ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona k předloženému návrhu zadání územního plánu Nová Ves sděluje:

Obecně by neměla těsně sousedit obytná zástavba a plocha pro výrobu/průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem. Jakýkoli průmysl/výroba by měl být umístěn mimo obytnou zástavbu nebo v dostatečné vzdálenosti.

Pokud by v budoucnu do oblasti byla začleněna výroba nebo zdroj s dopady na ovzduší, je provozovatel povinen dodržovat legislativu i v oblasti ochrany ovzduší, např. požádat o příslušná povolení k umístění, stavbě, provozu nových zdrojů. Pokud bude uvažováno o výstavbě stacionárního zdroje vyjmenovaného v příloze č. 2 zákona, je kompetentní rozhodovat krajský úřad. U nevyjmenovaných stacionárních zdrojů je kompetentní rozhodovat místně příslušný obecní úřad s rozšířenou působností, dle § 11 odst. 3 zákona.

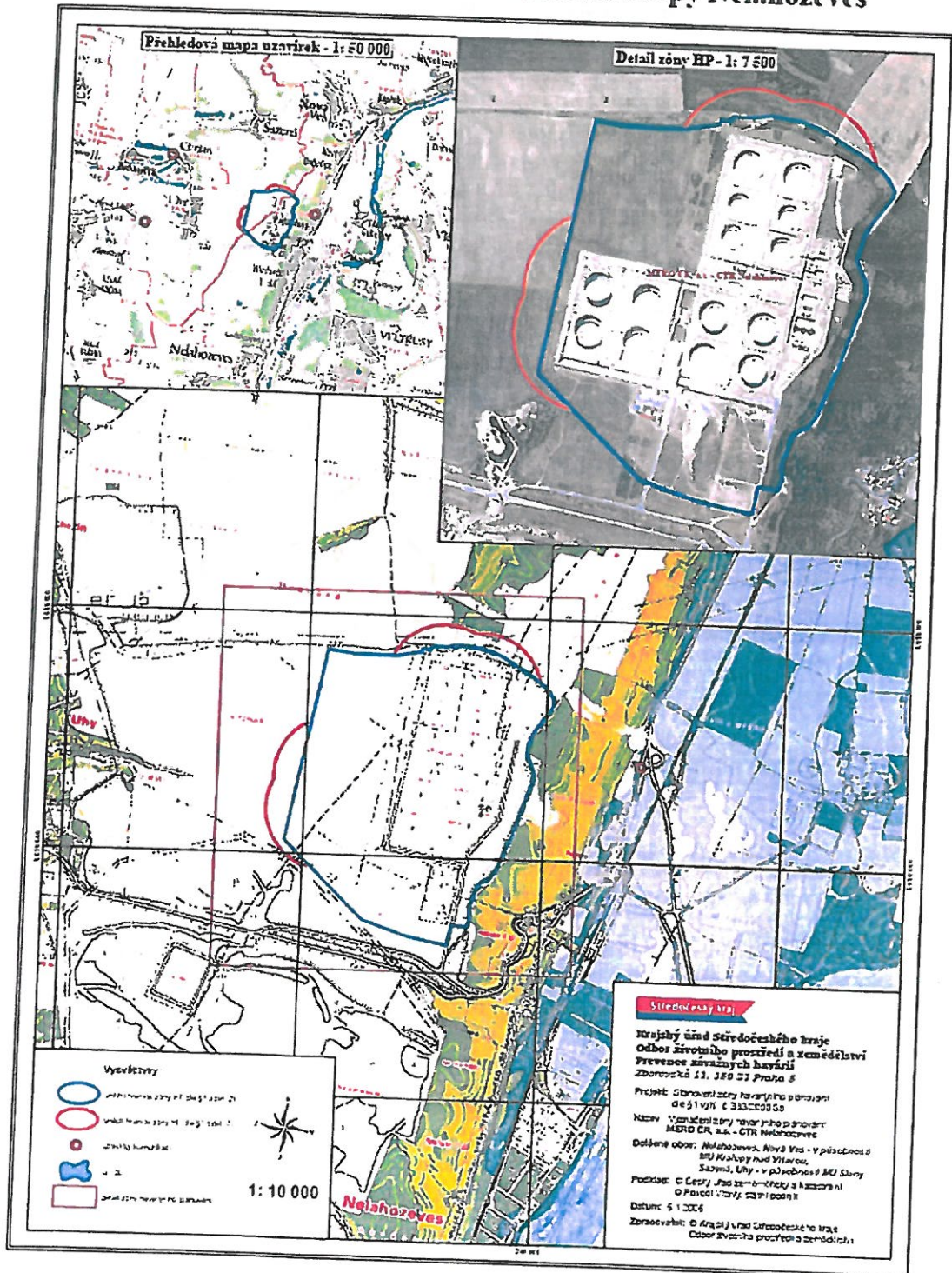
Dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů (Ing. K. Foudová, I. 563) Podle § 49 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) k předložené dokumentaci sdělujeme toto:

Upozorňujeme, že projednávané území se nalézá v zóně havarijního plánování pro provozovatele MERO ČR, a.s. Při plánování charakteru užívání jednotlivých ploch je nutné prověřit, zda se záměr nenalézá ve výše uvedené zóně.

Krajský úřad zajišťuje, aby se braly v úvahu cíle prevence závažných havárií a omezení jejich následků vzhledem k udržování vzájemných odstupů mezi objekty a zařízeními, na které se vztahuje tento zákon, a obytnými oblastmi, budovami a oblastmi navštěvovanými veřejností, hlavními dopr. trasami apod. Kromě výše uvedeného nemáme k dokumentaci připomínky.

Příloha: Zóna havarijního plánování určená pro MERO ČR, a.s. - Centrální tankoviště ropy Nelahozeves
Vyhodnocení: Zadání ÚP kapitola A3) – 6. odst. – zábory ZPF, 7. odst. – pozemky PUPFL. Požadavky budou prověřeny a případně zapracovány do návrhu ÚP.

Zóna havarijního plánování pro provozovatele: MERO ČR, a.s. - centrální tankoviště ropy Nelahozeves



- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy; ze dne 03.04.2017 pod č.j.: 033751/2017/KUKS
Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon o pozemních komunikacích“) požaduje:
v grafické části (v koordinačním výkresu) uvést čísla silnic II. a III. třídy a vyznačit jejich ochranná pásma v souladu s ustanovením § 30 zákona o pozemních komunikacích, která limitují využití ploch.
Pro určení silničního pásma není rozhodujícím vymezené zastavěné území podle stavebního zákona, ale řídí se výše citovaným paragrafem zákona o pozemních komunikacích.
Řešení dopravní infrastruktury musí odpovídat vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území - § 9 a § 22.
Rozvojové lokality musí splňovat požadavky pro připojení dle ust. § 10 ZPK. Počet připojení na komunikaci omezit na minimum (např. jednou obslužnou komunikací). Důsledné řešení pěší dopravy (vymezení ploch pro vybudování chodníků) a územní rezervy potřebné pro zajištění dopravní obslužnosti ve smyslu ČSN 73 64 25.
Doporučujeme:
Vymezení zastavitelných ploch pro bydlení situovaných u silnic nebo u budoucích silnic navrhnout tak, aby byly splněny limitní hladiny hluku z dopravy ve vnitřních chráněných prostorách staveb a ve venkovním chráněném prostoru staveb dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Upozorňujeme, že v případě prokázání nutnosti zajistit protihlukovou ochranu území navržených pro bytovou zástavbu, nebudou na náklady majetkového správce prováděna žádná protihluková opatření. Veškerá nová obytná zástavba musí být řešena tak, aby byly splněny hlukové hygienické standardy. Pokud budou nutná protihluková opatření (např. protihlukové stěny, vály), musí být realizována na náklady stavebníků obytných objektů.
Vyhodnocení: Zadání ÚP kapitola A2) doprava – 1. – 2. odst. – silniční doprava. Prověření napojení jednotlivých lokalit Zadání ÚP A3) D) – územní studie. Požadavky budou prověřeny a případně zapracovány do návrhu ÚP.
- Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor dopravy; ze dne 07.04.2017 pod č.j.: MUKV 25738/2017 OD
území pro dopravní infrastrukturu vymežit tak, aby v dalších povolenacích řízeních, resp. v územním a stavebním řízení, byly dodrženy platné právní předpisy a normové hodnoty platných ČSN, EN a ZPK, vč. prováděcí vyhl. č. 104/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zejména § 11 - podmínky pro vzájemné připojování pozemních komunikací a § 12 - podmínky pro připojování sousedních nemovitostí k silnicím a místním komunikacím, vyhl. č. 501/2006 Sb., v platném znění, o obecných technických požadavcích na využívání území (zejména § 9 a § 22), aktualizované ČSN 73 6102, ČSN 736101, ČSN 736110, vč. změny Z1 (kategorie místních komunikací, vzájemné vzdálenosti křižovatek, vzájemné vzdálenosti sjezdů k nemovitostem, rozhledové poměry, šířkové parametry pozemních komunikací, apod.), ČSN 73 6056 (odstavné a parkovací plochy silničních vozidel), ČSN 73 6425-1 /736425-2/ (autobusové zastávky) a ČSN souvisejících.
 - *rozvojové lokality musí splňovat požadavky pro připojení dle ust. § 10 ZPK. Počet připojení na komunikaci omezit na minimum (např. jednou obslužnou komunikací). V rámci připojení nových rozvojových lokalit musí být prověřeny parametry stávajících pozemních komunikací, které budou zajišťovat dopravní obslužnost rozvojového území, zahrnující i nákladní dopravu po dobu výstavby (šířkové uspořádání, oblouky v křižovatkách, dopravní omezení, apod.)*
 - *rozhledové trojúhelníky pro připojování sousedních nemovitostí k silnicím a místním komunikacím nebo pro vzájemné připojení pozemních komunikací křižovatkou nesmí být vedeny přes pozemky v soukromém vlastnictví.*

- umístění dopravní infrastruktury (vzájemná vzdálenost křižovatek, sjezdů k pozemním komunikacím, případné pruhy pozemních komunikací, šířky pozemních komunikací, apod.) požadujeme odsouhlasit příslušným orgánem Policie ČR
- dodržet podmínky TP 171 - Vlečné křivky pro ověřování průjezdnosti směrových prvků pozemních komunikací
- v ochranných pásmech pozemních komunikací nenavrhopvat žádné, ani dočasné stavby, vyjma staveb dopravního charakteru (chodníky), popř. staveb, souvisejících s pozemními komunikacemi
- jednotlivé lokality řešeného území požadujeme řešit tak, aby využití pozemků nebylo ve střetu s již pravomocnými územními, popř. stavebními povoleními, vydanými před rozhodným datem schváleného ÚP
- napojení pozemních komunikací (polní, lesní cesty, apod.) na silnice II. a III. tř. musí být projednáno a odsouhlaseno se správcem dotčených silnic (Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, p.o.) a příslušným orgánem PČR a jejich stavební uspořádání musí být provedeno tak, aby při jejich užívání nedocházelo ke znečišťování přilehlých pozemních komunikací zemědělskou technikou.

Doporučujeme:

- splnění požadavků dle ustanovení § 36 ZPK, tj. mimo zastavěné území obce a na silničních pomocných pozemcích nenavrhopvat podélná uložení vedení v tělesech silnic
- důsledné řešení pěší dopravy (vymezení ploch pro vybudování chodníků) a územní rezervy potřebné pro zajištění dopravní obslužnosti ve smyslu ČSN 73 64 25
- prověřit proveditelnost navrhované dopravní infrastruktury (místní komunikace, křižovatky pozemních komunikací, umístění sjezdů k nemovitostem, vč. přípojovacích a odbočovacích pruhů, vyřazovacích a zařazovacích úseků, poloměry oblouků a rozšíření jízdních pruhů, apod.), zejména ve vztahu k vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (zejména § 9, § 20 - § 24) i v návaznosti na závazné ČSN dle příslušných ustanovení vyhl. č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích

Vyhodnocení: Zadání ÚP kapitola A2) doprava – 1. – 2. odst. – silniční doprava, A2) doprava – 7. a 8. odst. Zlepšení technických parametrů a pěší doprava. Prověření napojení jednotlivých lokalit Zadání ÚP A3) D) – územní studie. Požadavky odst. 1, 2, 3, 4, 5, 9 jsou nad rámec měřítka územního plánu. Bude prověřeno a případně zapracováno do návrhu ÚP.

- Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor životního prostředí; ze dne 07.04.2017 pod č.j.: MUKV 18435/2017 OŽP
Vyjádření z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:
K návrhu zadání je třeba doložit stanovisko Povodí Vltavy, s.p., jehož připomínky požadujeme respektovat.
Část řešeného území se nachází ve stanoveném záplavovém území Vltavy, včetně jeho aktivní zóny (AZZÚ). Nutno respektovat ust. § 67 vodního zákona (zák.č. 254/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů) „V aktivní zóně záplavových území se nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi nebo která jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury, zřizování konstrukcí chmelnic, jsou-li zřizovány v záplavovém území v katastrálních územích vymezených podle zákona č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů, za podmínky, že současně budou provedena taková

opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky; to neplatí pro údržbu staveb a stavební úpravy, pokud nedojde ke zhoršení odtokových poměrů. V aktivní zóně je dále zakázáno těžít nerosty a zeminu způsobem zhoršujícím odtok povrchových vod a provádět terénní úpravy zhoršující odtok povrchových vod, skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty, zřizovat oplocení, živé ploty a jiné podobné překážky, zřizovat tábory, kempy a jiná dočasná ubytovací zařízení" - tomu je nutno přizpůsobit způsob využití ploch, ležících uvnitř AZZÚ, a průběh hranice zastavitelného území musí respektovat hranici AZZÚ (přesný průběh její hranice konzultovat s Povodím Vltavy s.p., závod Dolní Vltava).

Umístění nových ploch k bydlení v záplavovém území mimo jeho aktivní zónu není zcela zakázané, ale další zastavování záplavového území je nevhodné (zvýšené stavebně technické nároky na tyto stavby, vyplývající z umístění v záplavovém území, snižování ploch možných k rozlívání povodně, vyšší nároky na ochranu životů lidí a zvířat před povodněmi, zvýšené riziko poškození životního prostředí při povodni znečištěním z nových objektů. Ve vyšším ÚP Středočeského kraje je odkaz v kapitole „Přírodní hodnoty kraje" odst. m) je jednou z priorit chránit říční nivy zahrnující i odvodňování a zastavování údolních niv, je třeba, aby bylo toto zahrnuto i v návrhu ÚP Nová Ves.

S odkazem na schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje požadujeme u ploch pro bydlení s více než jedním objektem pro likvidaci vznikajících splaškových odpadních vod stanovit povinnost napojení na kanalizační systém v případě, kdy je toto technicky a ekonomicky možné. Nové lokality pro bydlení vymezovat s možností napojení na kanalizaci a vodovod pro veřejnou potřebu. Podle § 5 odst. 3 vodního zákona jsou stavebníci při provádění staveb nebo změn jejich užívání povinni podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním, čištěním, popřípadě jiným zneškodňováním odpadních vod z nich v souladu s vodním zákonem a zajistit vsakování nebo zadržování a odvádění povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby v souladu se stavebním zákonem, prioritně však vsakem v místě.

Na části území se nachází stanovené Chráněné území pro akumulaci vod Severočeská křída - CHOPAV - nařízení * vlády č. 85/1981 Sb.

V kapitole 8.6.3 je v Nových Ouholicích uveden vodní zdroj pro veřejnou potřebu. Odběrným místem jsou vrty s ochrannými pásmy I. stupně před místní částí Staré Ouholice, které dříve sloužily jako zdroj vody pro bývalý závod „kaučuk", v současné době jsou zdrojem pitné vody pro bývalý závod PTZ Nelahozeves - současný vlastník NESALUKA.

U Bakovského potoka je počítáno s jeho revitalizací - bližší informace je třeba si vyžádat u správce toku - Povodí Vltavy, s. p., závod Dolní Vltava.

Do návrhu veřejně prospěšných staveb doporučujeme zahrnout výstavbu kanalizace včetně ČOV v jednotlivých částech obce.

Záměry č. 12, 15 a 24 z hlediska polohy v záplavovém území, které nejsou ve stávající zástavbě, z hlediska ochrany před povodněmi nejsou vhodné, jelikož se nacházejí v záplavovém území při průtoku Q5, požadujeme doložit stanovisko Povodí Vltavy, s. p. Záměr č. 19 se nachází ve stanoveném záplavovém území, přestože bylo vybudováno protipovodňové opatření. Požadujeme doložit stanovisko Povodí Vltavy, s. p. Co se týče návrhu na zpracování protipovodňové ochrany do ÚP, požadujeme, aby byl záměr protipovodňové ochrany (týká se všech případných variant řešení) podmíněn zpracováním studie vlivu protipovodňové ochrany na odtokové poměry, včetně dodání souhlasného stanoviska povodí k této studii. Lokality č. 09, 10, 14, 27, 30 pro výstavbu rodinných domů, kde bude více jak jedna bytová jednotka, musí mít prověřeno, že může být napojena na vodovod a kanalizaci pro veřejnou potřebu, popřípadě lze likvidaci splaškových odpadních vod lze řešit výstavbou domovních čistíren s využitím pro závlahu pozemku. Lokalita č. 11 je v záplavovém území Bakovského potoka mimo zastavěnou část, nedoporučujeme, část pozemku může být v aktivní zóně, viz omezení výše.

Jako přílohu přikládáme zápis k jednání o změně č. 1 ÚP Nová Ves ze dne 5. 10. 2005 k návrhu zastavování záplavového území s vyloučením některých lokalit pro zástavbu.

Zápis z jednání o změně č. 1 ÚP obce Nová Ves o 10. 2005

Přítomni:	Bc. Pawinger Richard Ing. Nedbalová Blanka Knoška Jaroslav Kuchta Miloš	Povodí Vltavy s.p. Mě úřad Kralupy odbor ŽP Mě úřad Kralupy, odbor ÚP Obec Nová Ves
-----------	--	--

Při jednání se upřesňovala možnost zastavby jednotlivých lokalit ve směru možné zaplavy řeky Vltavy (k ú Nove Ouholice Vepřek) a Bakovského potoka (k ú Nova Ves)

Výsledek jednání, podklad pro další pokračování změny č. 1 ÚP obce Nová Ves

k u Nová Ves

lokality č 1	není připomínka
lokality č 2	pozemky navržene pro zastavbu RD stavba možná za podmínky 30 cm nad místní komunikaci 1037 60 cm nad místní komunikaci 1029/1
lokality č 3	není připomínka
lokality č 4	není připomínka
lokality č 5	není připomínka
lokality č 6	není připomínka
lokality č 7	není připomínka

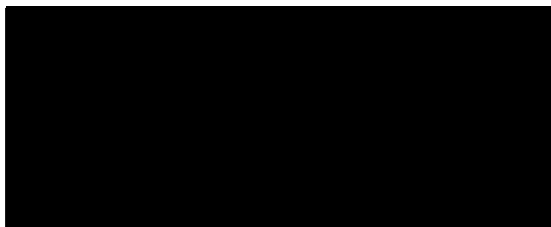
k u Vepřek

lokality č 8 není připomínka

k u Nove Ouholice

lokality č 9	pozemky navržene pro zastavbu RD stavba možná na horní části prave lokality, viz příloha za podmínky 30 cm nad kolou Q13c
lokality č 10	pozemky navržene pro zastavbu RD stavba možná za podmínky 30 cm nad kolou Q13c
lokality č 11	pozemky navržene pro zastavbu RD není možné zastavovat
lokality č 12	pozemky navržene pro zastavbu RD není možné zastavovat
lokality č 13	pozemky navržene pro malovýřbu a podnikání není možné zastavovat

Jednotlivé zaměry při realizaci budou Povodí Vltavy s.p. předloženy k vyřazení státního území



Vyjádření z hlediska zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně krajiny a přírody a krajiny, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen zákon)
Upřesňujeme, že ÚSES ve všech úrovních v ORP Kralupy nad Vltavou je řešen plánem ÚSES zpracovaném v roce 2015 Ing. Morávkovou, uvedený plán ÚSES již vycházel i z projednaných komplexních pozemkových úprav, následně byl vložen do ÚAP Kralupy nad Vlt. a neměl by být měněn. Návrh zadání obsahuje interakční prvky, které ale nemají v současnosti žádnou právní ochranu, proto navrhuje zanechat je do ÚP jako návrh VKP, pokud již nejsou VKP ze zákona.

- Požadavek 03 a 23 lze akceptovat jen za podmínky nepřipustnosti stavby oplocení z důvodu zachování prostupnosti krajiny (předmětné pozemky se nachází ve volné krajině).
- U požadavku 14 souhlasíme v případě, že záměr bude rozdělen, tj. p.č. 973/33 bude ponechána jako nezastavitelná zahrada a umístění RD bude umožněno pouze ve stejné linii jako stávající zástavba.
- Nesouhlasíme s požadavkem 10, 11, 14 a 31 na výstavbu, pozemek nenavazuje na zástavbu, nachází se ve volné krajině, došlo by k výraznému úbytku nelesní zeleně.
- Protipovodňové ochranné hráze je nutné řešit i z hlediska krajinného rázu.

Vyjádření z hlediska zákona č. 201/2012 Sb.. o ochraně ovzduší:

Stanovisko k územnímu plánu a regulačnímu plánu obce v průběhu jeho pořízení vydává dle § 11 odst. (2) písm. a) zákona Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí.

Vyjádření z hlediska zákona č. 289/1995 Sb.. o lesích, ve znění pozdějších předpisů:

Požadujeme zachování ochranného pásma lesa - neumísťovat žádné stavby do 50m od hranice pozemku určeného k plnění funkce lesa.

Vyjádření z hlediska zákona č. 334/1992 Sb.. o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších změn a předpisů (dále jen zákon):

Stanoviska k územně plánovací dokumentaci podle § 5 odst. 2 a § 17 a) uplatňuje Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí.

Upozorňujeme na platné znění zákona (41/2015, účinnost od 1.4. 2015). Při plánovaném využití pozemků, které jsou součástí zemědělského půdního fondu je třeba respektovat nezastavitelnost kvalitních zemědělských půd, zejména těch, které jsou zařazeny do I a II třídy ochrany zemědělského půdního fondu - § 4 odst. 3 zákona: Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Vyhodnocení: Zastavitelnost jednotlivých ploch bude posuzována v dalším stupni projednávání ÚP.

Zadání ÚP A2) technická infrastruktura - 5. odst. – záplavové území. Územně analytické podklady ORP Kralupy nad Vltavou tvoří jeden z podkladů pro návrh zadání ÚP. Zadání ÚP kapitola A3) – 6. odst. – zábory ZPF, 7. odst. – pozemky PUPFL. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství je jedním z dotčených orgánů v procesu projednávání ÚP. Požadavky budou prověřeny a případně zapracovány do návrhu ÚP.

- Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje územní odbor Mělník; ze dne 04.04.2017 pod č.j.: ME-360-2/2017/PD

Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, jako dotčený orgán na úseku požární ochrany a ochrany obyvatelstva, posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a podle § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s vyhláškou č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, výše uvedenou dokumentaci předloženou dne: 8. 3. 2017 a předkládá pro zapracování do územního plánu následující požadavky:

Do občanského vybavení v textové a grafické části územního plánu je třeba zapracovat návrh ploch (i víceúčelových) odpovídajících potřebám obce, které vyplývají z požadavků civilní ochrany uvedených v jednotlivých bodech § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb. K bodu a) této vyhlášky sdělujeme, že obec Nová Ves je ohrožena průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní. K bodu b) sdělujeme, že se obec Nová Ves nachází v zóně havarijního plánování MERA a.s. Kralupy nad Vltavou, dle zákona 224/2015 Sb. K bodu c) sdělujeme, že se v obci Nová Ves nenacházejí žádné stálé tlakově odolné ani žádné stálé tlakově neodolné úkryty a že ukrytí obyvatelstva je nutné řešit pomocí tzv. improvizovaných úkrytů. Pro získání dalších podkladů k doplnění bodu d) až i) vyhlášky č. 380/2002 Sb., § 20 je nutné se obrátit na příslušný obecní úřad. Dále je při zpracování změn v územním plánu třeba

pamatovat na §23 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, tzn. aby pro plochy určené pro zástavbu byly zajištěny zdroje požární vody.

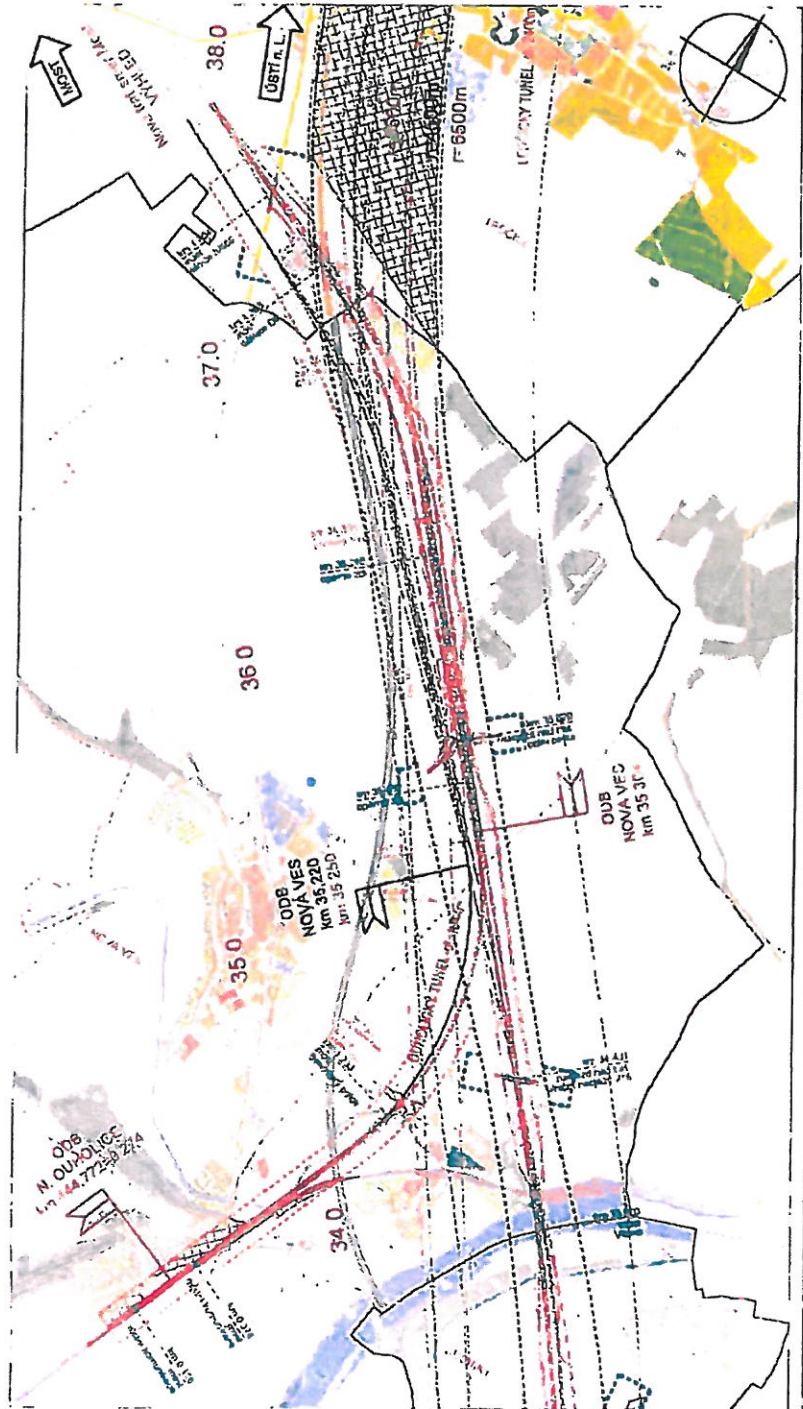
Vyhodnocení: Požadavky budou prověřeny a případně zapracovány do návrhu ÚP.

- **Státní pozemkový úřad;** ze dne 14.03.2017 pod č.j.: SPU 119561/2017 Úřad pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočka Mělník, Bezručova 109, 27601 Mělník - Veřejnou vyhlášku - oznámení o zahájení projednávání návrhu zadání územního plánu Obce Nová Ves. Následně po prostudování všech předložených dokladů se vyjadřujeme takto:
 - V katastrálním území Nová Ves byla v roce 2016 dokončena Komplexní pozemková úprava, která byla do katastru nemovitostí zapsána dne 30. 3. 2016. Všechna společná zařízení, která jsou vymezeny KoPÚ je nutné respektovat v zadání územního plánu Nová Ves.
 - V současné době lze provádět kontrolu zemědělských uživatelů přes registr půdy, ve kterém je možno dohledat uživatele pozemků, pokud je evidován v rámci požadovaných dotací. V případě, že budete mít zájem o upřesnění jednotlivých hospodařících uživatelů, po předložení mapových podkladů, kontaktujte prosím pracovníka uvedeného v záhlaví tohoto dopisu.

Vyhodnocení: Požadavky budou prověřeny a případně zapracovány do návrhu ÚP.

- **Správa železniční a dopravní cesty, s.o.;** ze dne 28.03.2017 pod č.j.: 14732/2017 – SŽDC – GŘ – O26 Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury Vám dáváme následující vyjádření:
 - Řešeným územím je vedena dvoukolejná elektrizovaná železniční trať č. 090 Praha - Ústí nad Labem - Děčín, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, zařazena do kategorie dráhy celostátní. Požadujeme respektovat ochranné pásmo dráhy dle výše uvedeného zákona o dráhách.
 - Řešeným územím je navržen koridor vysokorychlostní železniční tratě - rychlého spojení (dále jen RS) Praha - Lovosice, který je chráněn v rámci ZÚR Středočeského kraje. Projekt RS je součástí evropské sítě TEN-T (s termínem realizace do roku 2030), která klade velký důraz na rozvoj rychlého železničního spojení evropských států, včetně možnosti spolufinancování. Díky této skutečnosti se celý projekt významně přiblížil své realizaci, čemuž odpovídá také postup Ministerstva dopravy a SŽDC, které spustily další fázi přípravy. S ohledem na Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě se předpokládá zahájení stavebních prací po roce 2020 s termínem dokončení do roku 2030.
 - V současné době bylo zahájeno zpracování Studie proveditelnosti nového železničního spojení Praha - Dráždany, jejímž podkladem je již zpracovaná územně technická studie RS Praha - Lovosice / Litoměřice, na základě které je možné zpřesnit koridor vymezený v ZÚR (viz příloha). Na základě výše uvedeného požadujeme vymežit koridor veřejně prospěšné stavby dle přiložené situace (elektronicky zašleme na vyžádání) a včetně všech souvisejících staveb. Koridor musí zahrnovat jak hlavní trasu (koridor vymezený fialovou čárkovanou čarou), tak lokální rozšíření pro úpravu silničních komunikací (modrá čárkovaná čára). Případná nová trať ve směru na Most a napojení na stávající železniční síť budou řešena v rámci studie proveditelnosti a uplatňována po jejím schválení.
 - V nově vymezených rozvojových či přestavbových lokalitách v ochranném pásmu dráhy požadujeme zařadit objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, do funkčního využití podmínečně přípustného. Podmínka bude znít, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech

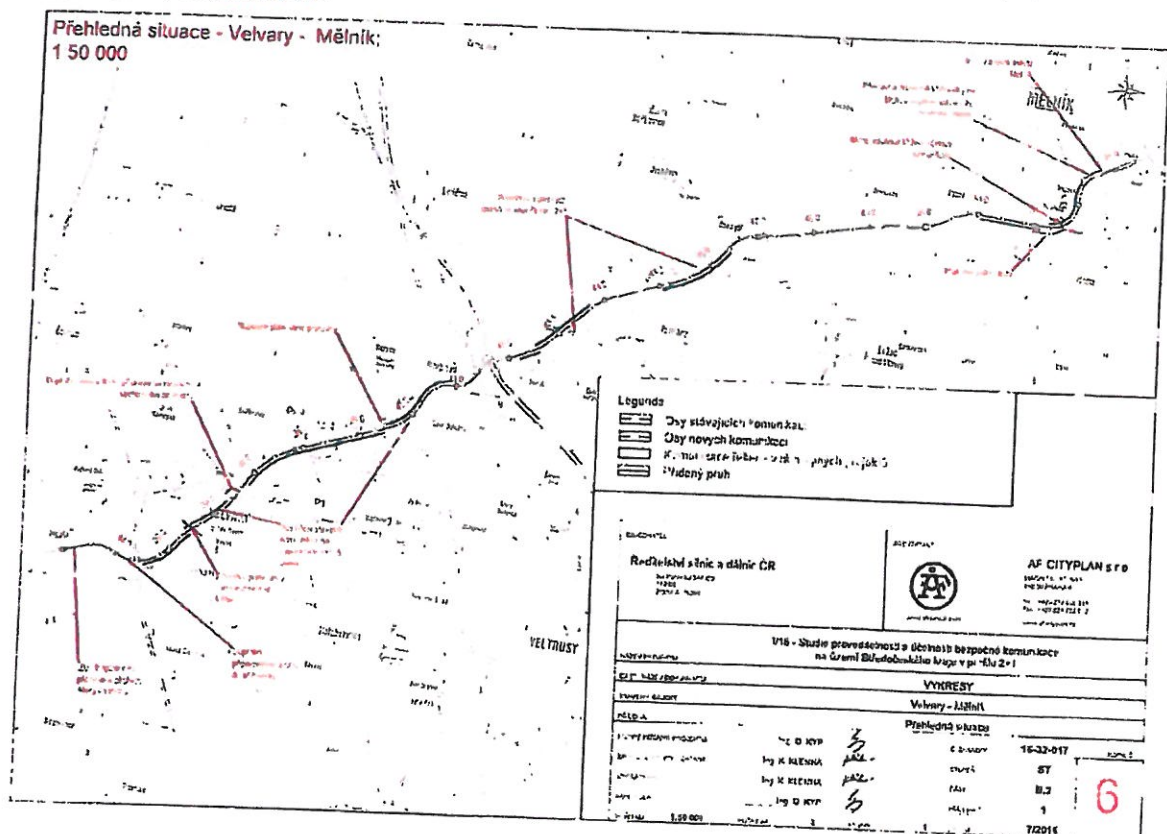
Vyhodnocení: Zadání ÚP kapitola A2) doprava –3. – 4. odst. – železniční doprava. Požadavek na prověření hygienických hlukových limitů bude prověřen a případně zapracován do návrhu ÚP.



- Ředitelství silnic a dálnic ČR; ze dne 07.04.2017 pod č.j.: 6472 – ŘSD – 11110 - 2017 Katastrálním územím obce Nová Ves prochází dálnice D8 a silnice 1/16, které požadujeme vč. silničního ochranného pásma respektovat.

Dále je v řešeném území sledována možnost rozšíření silnice 1/16 na uspořádání 2+1. Návrh rozšíření je aktuálně prověřen ve studii „1/16 - Studie proveditelnosti a účelnosti bezpečné komunikace na území Středočeského kraje v profilu 2+1“, AF-CITYPLAN s.r.o. 07/2016. Pro sledované rozšíření požadujeme v územním plánu vymezit a chránit koridor pro VPS v souladu s uvedenou studií a to minimálně v šířce silničního ochranného pásma.

Vyhodnocení: Zadání ÚP kapitola A2) doprava – 1. odst.. Požadavky budou prověřeny a případně zapracovány do návrhu ÚP.



Ve stanovené lhůtě uplatnili svá vyjádření a stanoviska tyto ostatní organizace:

- **MERO ČR, a.s.;** ze dne 08.03.2017 pod č.j.: 2017/000255/1 Sdělujeme Vám, že v uvedené oblasti se nachází naše zařízení: el. vedení 110 kV Na území obce Nová Ves (ORP Kralupy nad Vltavou) se nachází naše vedení elektrické energie (110 kV), v rámci pořizování územního plánu požadujeme zachovat jeho trasu a respektovat ochranná pásma vyplývající ze zákona č. 458/2000 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek. Data vedení ve vektorové podobě byla poskytnuta v rámci ÚAP, případně je možné vyžádat si je na tresnak@mero.cz.

Vyhodnocení: Zadání ÚP A2) technická infrastruktura – 6. odst. – respektovat stávající technickou infrastrukturu. Bude prověřeno a případně zapracováno do návrhu ÚP. Územně analytické podklady ORP Kralupy nad Vltavou tvoří jeden z podkladů pro návrh zadání ÚP.

- **Národní památkový ústav**; ze dne 26.04.2017 pod č.j.: NPÚ – 321/18811/2017
V dané věci máme následující připomínky:
V návrhu územního plánu obce Nová Ves budou vyznačeny nemovité kulturní památky a hodnotné architektonické či průmyslové dědictví, vč. drobných soliterních objektů (např. kašny, Boží muka, apod.).
Při plánování obnovy krajinných prvků a polních cest budou respektovány dochované reliktury historického uspořádání krajiny (krajinné celky, zbytky krajinných kompozic, historická cestní síť apod.). Zástavba v blízkosti nemovitých kulturních památek musí respektovat dochovanou urbanistickou strukturu, zejména půdorysné i objemové uspořádání zástavby, a měla by být regulována územní studii nebo regulačním plánem.
Vyhodnocení: Zadání ÚP A1) – 1. odst.. Bude respektováno a požadavky budou prověřeny a případně zapracovány do návrhu ÚP.

- **Povodí Vltavy, státní podnik**; ze dne 18.04.2017 pod č.j.: 19195/2017 – 242 – Ka, SP – 2010/12303
Dle nám dostupných mapových podkladů záplavových území se 3 lokality v k.ú. Nová Ves nacházejí v záplavovém území Bakovského potoka (pozemky p.č. 329/1, 360/1 a 1451), přičemž na p.č. 329/1 a p.č. 1451 navíc zasahuje aktivní zóna. Výstavba v aktivní zóně dle § 67 Vodního zákona není možná. Na pozemku 360/1 bude při Q_{100} cca 1,5 m vody, tuto lokalitu pro obytnou výstavbu nedoporučujeme.
 - V k.ú. Vepřek leží 1 lokalita v záplavovém území Q_{20L} řeky Vltavy — p.č. 222/1, dle plánu pro zvládnání povodňových rizik je zde střední stupeň ohrožení - zařazení této plochy nedoporučujeme.
 - V k.ú. Nové Duholice se ve vyhlášeném záplavovém území řeky Vltavy nachází celkem 15 lokalit (p.č. 280/5, 280/6, 283/1, 332, 347/3, 347/7, 347/12, 521, 562/8, 568/2, 230/3, p.č. st. 139 a 177, p.č. 313/1 a 313/4).
 - Pozemky p.č. 280/5, 280/6 a 283/1 leží v záplavovém území Q_{20L} — se zařazením těchto ploch nesouhlasíme, dle plánu pro zvládnání povodňových rizik je zde vysoký stupeň ohrožení — výstavba v těchto lokalitách není možná.
 - Pozemky p.č. 332, 347/3, 347/7, 347/12, 521, p.č. st. 139 a 177, p.č. 313/1 a 313/4 se rovněž nacházejí ve vyhlášeném záplavovém území Q_{20L} , po realizaci PPO jsou sice chráněny do průchodu velkých vod Q_{100L} , toto území však nadále potenciálně spadá do záplavového území — v případě selhání PPO, dle Plánu pro zvládnání povodňových rizik v povodí Labe se nachází v území se středním až vysokým povodňovým ohrožením.
 - Pozemek p.č. 562/8 leží svou západní cca Y2 v záplavovém území $Q_{20L} \div Q_{100L}$ dle Plánu pro zvládnání povodňových rizik v povodí Labe se tato V2 nachází v území se středním povodňovým ohrožením, výstavba ve východní V2 pozemku je možná.
 - Pozemek p.č. 568/2 zasahuje do záplavového území Q_{100L} jihovýchodním cípem, dle Plánu pro zvládnání povodňových rizik v povodí Labe se nachází v území s nízkým až zbytkovým povodňovým ohrožením.
 - Pozemek p.č. 230/3 leží v záplavovém území Q_{5L} , dle plánu pro zvládnání povodňových rizik je zde vysoký stupeň ohrožení — výstavba na tomto pozemku není možná.
 - Nové rozvojové plochy požadujeme situovat mimo vyhlášená záplavová území vodních toků.*V dalším stupni UPD bude pro rozvojové lokality uveden způsob zásobení pitnou vodou, likvidace splaškových odpadních vod a srážkových vod. Do regulativů území požadujeme zahrnout povinnost budoucího napojení rozvojových lokalit na veřejnou kanalizaci s kapacitní centrální ČOV. Dočasně je možné splaškové odpadní vody likvidovat prostřednictvím jímek na vyvážení. Pro likvidaci srážkových vod platí, že tyto je třeba z důvodů zpomalení odtoku z území v maximální možné míře likvidovat*

- přímo na pozemcích (akumulace-zálivka, vsak) v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.
- Do výkresové části dalšího stupně ÚPD požadujeme doplnit záplavová území řeky Vltavy a Bakovského potoka včetně aktivní zóny. Do limitů využití území požadujeme uvést rozhodnutí, kterým se na Bakovském potoce stanovuje záplavové území včetně aktivní zóny č.j. 124225/2013/KUSK ze dne 11.3.2014.
- Do limitů využití území požadujeme zahrnout nezastavitelnost manipulačního pruhu v šíři 10 m podél Vltavy a 6 m podél Bakovského potoka z titulu jejich správy a údržby.
- V ÚPD chybí údaj o zranitelnosti území a kategorii rybných vod.
Vyhodnocení: Zastavitelnost jednotlivých ploch bude posuzována v dalším stupni projednávání ÚP. Zadání ÚP A2) technická infrastruktura – 2. odst. Protipovodňová ochrana (Územně analytické podklady ORP Kralupy nad Vltavou), 5. odst. – záplavové území. Bude prověřeno a případně zapracováno do návrhu ÚP.
 - NET4GAS, s.r.o.; ze dne 04.04.2017 pod č.j.: 2034/17/OVP/Z
Dotčené sítě:
 stanice katodové ochrany Ouholice, anodové uzemnění a příslušné kabelové rozvody I.
 stanice katodové ochrany Ouholice, anodové uzemnění a příslušné kabelové rozvody II.
 kabel protikoroziční ochrany
 VTL plynovod nad 40 barů DN 1000
 VTL plynovod nad 40 barů DN 500
 2x VTL plynovod nad 40 barů DN 900
 Metalický kabel
 Optický kabel
 - Do přiložené situace jsme Vám informativně zakreslili trasu stávajících inženýrských sítí ve správě NET4GAS, s.r.o.
 - Ustanovením § 68 odst. (2) písm. c) energetického zákona je pro uvedené stávající plynovody stanoveno ochranné pásmo na 4 m a bezpečnostní pásmo na:
 - 150 m pro DN 500
 - 200 m pro DN 900 a DN 1000 kolmé vzdálenosti od půdorysu plynovodu na obě strany.
 Ustanovením § 68 odst. (2) písm. g) energetického zákona je ochranné pásmo anodového uzemnění a příslušných kabelových rozvodů 1 m, dle TPG 920 25 je ochranná vzdálenost anodového uzemnění 100 m na všechny strany.
 Ustanovením § 68 odst. (2) písm. g) energetického zákona je pro telekomunikační sítě stanoveno ochranné pásmo 1 m kolmé vzdálenosti od půdorysu kabelu na obě strany.
 - Na WEB portálu <http://portal.aeostore.cz/uap/> jsou pro pořizovatele územně analytických podkladů k dispozici aktuální údaje o území. Přístupové jméno a heslo na portál jsme Vám zasílali spolu s průvodním dopisem v roce 2007. V případě, že potřebujete nové přístupové údaje, zažádejte si o ně na adrese: data@net4gas.cz. Data na webovém portále jsou vždy aktuální. Pasport č.1 (údaje o území) se stahuje společně s daty. Stažením dat pořizovatel ÚAP bere na vědomí, že data použije výhradně pro potřeby ÚAP a při zapracování těchto dat do návrhu nové úplné aktualizace územně analytických podkladů nedojde k jejich změně.
- Připomínky:**
- Tyto připomínky jsou uplatňovány v rámci § 47 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů:

- Do textové části Územního plánu Nová Ves požadujeme uvést následující text: „Umístění staveb v bezpečnostním pásmu je dle § 69 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, v platném znění, podmíněno předchozím vydáním písemného souhlasu provozovatele.“
- V této souvislosti upozorňujeme, že mezi plochami navrženými k prověření jejich zastavitelnosti jsou plochy, které zasahují do bezpečnostního pásma VTL plynovodu DN 500: 1718 v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsí a do ochranné vzdálenosti anodového uzemnění: 280/5 a 280/6 v k.ú. Nové Ouholice.

Vyhodnocení: Zastavitelnost jednotlivých ploch bude posuzována v dalším stupni projednávání ÚP. Zadání ÚP A2) technická infrastruktura – 6. odst. – respektovat stávající technickou infrastrukturu. Bude prověřeno a případně zapracováno do návrhu ÚP. Územně analytické podklady ORP Kralupy nad Vltavou tvoří jeden z podkladů pro návrh zadání ÚP.

- UPC Česká republika, s.r.o.; ze dne 14.03.2017 pod č.j.: 529/2017 Společnost InfoTel, spol. s r.o. (dále jen InfoTel) zplnomocněna od 1.3.2017 k zastupování společnosti UPC Česká republika, s.r.o. (dále jen UPC) jako vlastníka sítě elektronických komunikací ve správních, stavebně - správních, povolovacích a jiných řízeních na základě Vaší žádosti o vyjádření ze dne 9.3.2017 o existenci sítě po předložení návrhu územního plánu obce Nová Ves - situace 1:5000 z 01/2017 a na základě stanovení důvodu pro vydání vyjádření vydává následující vyjádření:

- ve staveništi předmětné stavby se nachází vedení veřejné komunikační sítě a jeho ochranné pásmo společnosti UPC, jejíž existence a poloha je zakreslena v příloze tohoto vyjádření. Ochranné pásmo WKS je v souladu s ustanovením § 102 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o zrušení některých souvisejících zákonů stanoveno rozsahem 1,5 m po stranách krajní hrany vedení WKS (dále jen Ochranné pásmo). Podzemní WKS jsou uloženy v pískovém loži volně v zemní rýze, kryty cihlou, folií nebo zákrytovou deskou nebo v chráničkách PE, optické kabely v chráničkách HDPE.

Nadzemní WKS jsou vedeny:

- Vyjádření je platné pouze v rámci předmětné stavby a pro důvod vydání vyjádření stanovený žadatelem v žádosti.
- Společnost UPC souhlasí s umístěním a realizací stavby s tím, že stavebník nebo jím pověřená třetí osoba dodrží níže uvedené podmínky včetně Všeobecných podmínek ochrany WKS společnosti UPC, které jsou součástí tohoto vyjádření.
- Vyjádření pozbývá platnosti uplynutím doby platnosti, změnou rozsahu zájmového území i změnou důvodu vydání vyjádření uvedeného v žádosti nebo nesplněním povinnosti stavebníka dle bodu 2 tohoto vyjádření, to vše v závislosti na tom, která ze skutečností rozhodná pro pozbytí platnosti tohoto vyjádření nastane nejdříve. Platnost vyjádření je 1 rok od data vydání.
- V souvislosti s tím, žádáme, aby byly optické sítě UPC zaneseny do územního plánu obce Nelahozeves a to do textové i grafické části územního plánu.
- Bez ohledu na všechny shora v tomto vyjádření uvedené skutečnosti ie stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba povinen řídit se Všeobecnými podmínkami ochrany WKS společnosti UPC, které jsou nedílnou součástí tohoto vyjádření.

Vyhodnocení: Zadání ÚP A2) technická infrastruktura – 6. odst. – respektovat stávající technickou infrastrukturu. Bude prověřeno a případně zapracováno do návrhu ÚP.

Dále budou dle vyhodnocení všechny popsané připomínky zapracovány do návrhu Územního plánu obce Nová Ves do jeho textové a grafické části.

Vypracovali a zastupitelstvu obce předkládají:

Bc. Kristýna Štemberková – pořizovatelka

Martin Exner – určený zastupitel

Příloha č. 19

Hana Novotná

Od: Věslav Michalík <veslav.michalik@gmail.com>
Odesláno: 12. října 2020 10:46
Komu: Martin Exner
Předmět: Fwd: Upozornění na porušování práv v obci Nová Ves
Přílohy: Petice proti planovanému uze mnímu plánu obce Nová Ves.pdf; Příloha bez názvu_00222.html; Dopis předsedovi strany STAN.pdf; Příloha bez názvu_00225.html

Begin forwarded message:

From: "AMK Trans s.r.o." <amktrans@seznam.cz>
Subject: Upozornění na porušování práv v obci Nová Ves
Date: 12 October 2020 at 10:39:49 CEST
To: <amktrans@seznam.cz>

Vážení,

v příloze emailu si Vám dovoluji zaslat sken dopisu, který byl odeslán předsedovi hnutí STAN a sken petice proti plánovanému územnímu plánu v obci Nová Ves (277 52).

Jedná se o stížnost občanů Nové Vsi či osob vlastníků pozemky v obci Nová Ves na praktiky obce Nová Ves v čele se starostou p. Martinem Exnerem (STAN) a o petici proti projednávanému územnímu plánu. Pan starosta svým jednáním činí kroky, které jsou v rozporu s politickým programem STAN a poškozují tak dobré jméno STAN.

V současné době se v Nové Vsi projednává návrh nového územního plánu, který nerespektuje obyvatele, vlastníky nemovitostí ani životní prostředí. Způsob jeho projednávání je krajně arogantní a netransparentní. Námitky občanů nejsou respektovány, přírodní zákonitosti jsou ignorovány a jakýkoli budoucí rozvoj obce Nová Ves (i zcela nepatrný) bude navrhovaným řešením navždy znemožněn. Už jen skutečnost, že proti návrhu územního plánu byla podána téměř stovka námitek, je alarmující. Dojde-li ke schválení územního plánu, budou změněny desítky stavebních pozemků na nestavební. Již nyní vynakládá obec ve sporech se svými občany velmi vysoké finanční prostředky na právníky, ačkoli občané jen vykonávají svá zákonná práva. Paradoxně si z našich peněz platíme, aby proti nám pan starosta bojoval. Bude-li schválen navrhovaný územní plán, budou poškození občané žádat po obci náhradu škody a náklady na právní zastoupení v soudních sporech opět zatíží rozpočet obce Nová Ves.

Petice má cca 100 podpisů s tím, že za jednotlivé nemovitosti podepisovala vždy jen 1 osoba z rodiny. Pokud by bylo podepsáno

všemi členy rodiny, bylo by množství podpisů minimálně trojnásobné. Což vzhledem k tomu, že má naše obec 1000 obyvatel, je velmi vysoké procento.

Jelikož se cítíme velmi bezmocní, zvolili jsme tento způsob informování i širokého okolí a doufáme, že toto zveřejnění přiměje pana starostu, aby naše připomínky a námítky začal brát vážně.

Za občany obce Nová Ves
Milan Kratochvíl
603900133



Bez virů. www.avast.com

Příkonop. ob



V Nové Vsi dne 10. března 2020

Vážený pane předsedo,

Jsme občané obce Nová Ves (Nová Ves u Mělníka, PSČ 277 52) a obracíme se na Vás jako na vedoucího představitele politického hnutí „STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ“, protože pan starosta naší obce, pan Martin Exner, reprezentuje právě Vaše politické hnutí.

Rádi bychom Vás informovali o skutečnostech, které se v režii pana starosty v obci Nová Ves dějí. Pan starosta jakožto člen politického hnutí „STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ“ by měl dle našeho názoru respektovat Váš politický program a dle jeho principů i konat. My, níže podepsaní, občané obce Nová Ves jsme však svědky porušování Vašeho programu a domníváme se, že byste o těchto skutečnostech jakožto hlavní představitel politického hnutí „STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ“ měl vědět.

V preambuli Vašeho programu se uvádí, že „*Program předkládáme lidem, kteří chtějí a jsou připraveni podílet se na rozhodování o veřejných záležitostech, kteří chtějí mít vliv na to, jak bude vypadat jejich život i život jejich potomků, a chtějí složení a následné rozhodování volených orgánů ovlivnit*“. Dále je v něm obsažen princip, týkající se podnikání „*V souladu se zásadou svobodného podnikání ponecháme volný prostor pro aktivity podnikavých jedinců a firem za dodržení základních pravidel*“, přičemž je v rámci vystupování představitelů hnutí zdůrazňovaná úloha slušného konstruktivního jednání s občany, případně s oponenty.

Bohužel tyto zásady programového prohlášení jsou ze strany pana starosty obce Nová Ves nejen opomíjeny, naopak lze bohužel konstatovat, že se z jeho strany jedná o jejich vědomé porušování, kdy s osobní zaujatostí cíleně brání v rozvíjení podnikání a zhodnocování majetku některých občanů obce. Za tímto účelem využívá, přesněji řečeno zneužívá, jednoho ze zásadních nástrojů státní správy, a to územní plán, který má vytvářet předpoklady pro výstavbu s respektováním podmínek pro udržitelný rozvoj daného území, ale zároveň má hledat kompromis mezi úředními, politickými nástroji, soukromými a veřejnými zájmy.

Prostřednictvím pořízení územního plánu jsou ze strany Obce Nová Ves navrženy změny využití území, které nemají koncepční řešení, logiku a návaznost navrhovaných prvků ÚSES, což prokázalo i nezávislé odborné posouzení (na požádání můžeme předložit). Dokonce návrh územního plánu počítá i se situací, že v určitých oblastech obce Nová Ves dojde k vyvlastnění pozemků vlastněných občany Nové Vsi.

Pan starosta není přístupný odborným a věcným argumentům, které vyvracejí jeho osobní představy, a současně též není ochoten respektovat závazná stanoviska orgánů státní správy a dokonce neváhá využít svého politického postavení se snahou ovlivnit jejich rozhodování ve správním řízení. Zneužívání moci lze v jeho jednání spatřovat v rámci výkonu státní správy, kdy ve správním řízení (navazujícím na platný územní plán) vedeném obecním úřadem Nová Ves:

- účelově protahuje vydání rozhodnutí ve věci tak, aby požadavky občanů obce byly po odsouhlasení nového územního plánu s tímto v rozporu;
- nerespektuje závazná stanoviska orgánů státní správy a pokyny nadřízených orgánů;
- vydává rozhodnutí v rozporu s právními předpisy (vše na požádání rádi předložíme).

Svým jednáním brání rozvoji naší obce, taktéž rozvoji podnikání a v neposlední řadě se zasazuje o znehodnocení majetku, o zmaření již vynaložených investic, jak ze strany občanů, tak i

podnikatelských subjektů žijících a podnikajících na jejím území. Jednání pana starosty ve vztahu k některým občanům má charakter jednání před rokem 1989!

Pokud by se měl stát vzdát rozhodování v oblastech, kde rodina, obec, město nebo i kraj mají mnohem účinnější nástroje, jak situace vyhodnocovat a řešit a těžištěm rozhodování ve věcech, na které stát už není s to dohlédnout, by se měly stát právě obce a města, tzn. přesun kompetencí směrem z centra k samosprávám, krajů a obcí a měst, jak se hnutí STAN snaží prosazovat, by se právě soustředění moci v rukou některých představitelů samospráv mohl stát nástrojem k šikanování občanů. V našem případě jsme byli opakovaně nuceni se o poskytnutí ochrany našich zájmů obrátit na nadřízené orgány státní správy a v neposlední řadě využít i právní servis.

Neustálý boj s panem starostou nás nutí informovat Vás o jednání a chování Vašeho člena politického hnutí a o situaci, která se děje v nižších patrech politiky, a to zejména s ohledem na Vámi prosazovanou reformu veřejné správy, kdy základním východiskem musí být pojetí "veřejná správa je tu pro občany, ne občané pro veřejnou správu".

Dále Vás chceme informovat, že pokud se nezmění přístup pana starosty obce Nová Ves směrem k nám občanům, budeme nuceni využít možnost informovat některé sdělovací prostředky o reálném jednání a chování Vašeho člena hnutí v obci Nová Ves, včetně skutečného naplňování programového prohlášení.

Jsme přesvědčeni, že Vámi obhajované hodnoty občanské společnosti, v němž veřejná moc reguluje náš každodenní život a svobodu v nezbytně nutné míře a nabízená pomoc při řešení problému v rámci programu „Absurdity“, nejsou pouze prázdnými hesly a nastalá situace bude vyřešena ke vzájemné spokojenosti bez nutné medializace.

S pozdravem

Občané obce Nová Ves

kontaktní email: amktrans@seznam.cz

Jméno a příjmení
ANT. Fyke
POČÁČEK PAVEL
MILAN KATUCHA
Petr BLÁHA
PETR GAUČAL
LUKÁŠ LEATOCHUČEK
LUKÁŠ LEATOCHUČEK
PETR POČÁČEK
UTHER ZBYNĚK
LUKÁŠ SVOBODA

Jméno a příjmení
Tomas Tyle
Jiri Chaloupka
JANA TYLOVA
VACLAV VAJDA
MARIE VAJDOVA
KAMIL JELICHA
JIRI JAROKA
MARIE KREJZLA
LUBOŠ KREJZA
JAROMIR PROKES
JOSEF FILIP
MARTIN KOLOUCH
Jana Fikolcova
Petruska BULVA
Miroslav Tyle
Jana Malenová
Richard Hauc
KLUHANA
PROKES
MARIE VANCE
STANISLAV MENCLE
ČEKUŠ MÍLOŠ
JANA PETR
KRTOČEK JAROKA
KLAŘ J. JOSEF
MARIE JAROKA
Vojtěch Kij BOLLIS
KOLDOVSKY JIRI
Pavla Maltina

KARL VESELÝ
Pappová Dagmar
НАДЕЖДА НАША
Průšek Luděk
УКЕР ПИИ
VESELÝ TĚŽ
VEBLÁČEK JOSEF
КРАТОЧВИЦ ЗОФИЯ м.л.
HONK JOSEF
FAIXOU
KARLISOU ZARNEVA
Pochobradský František
MIKOSLAV VĚNEČEK
Koucký Josef
BOHUSLAV MIKŠ
KUPČOVÁ ANETA
JANÍK LADISLAV
PETR KYSILKA
МКОРА МИКОŠ
KOLACH
Zdeněk Karhan m.
PETR KYSILKA m.
PAVEL DOFFEK
JAROSLAV LUDVÍK
KYSILKOVÁ PAULÁ
KAMILA KŘEŽLOVÁ
МКОРА ЛИТВА
ADAM TITĚRA
Milan Vlady
PAVEL VERNER

KADLECOVA' MARTINA	
KADLECOVA' JAROSLAVA	
HUSAR MARTIN	
JAROSLAV PANDA	
MARIE KREJCIKOVÁ	
HANA HUKACOVÁ	
RADEK VALDHANS	
PAUL HUMPHREYS	
ANTONIN PETRICEK	
Zdeněk Kratochvíl	
PETRA KEADUNOVICOVA'	
FAIROV S.E.O.	
VOŠEK (BARTOVA'	





OVĚŘOVACÍ DOLOŽKA PRO VIDIMACI

Podle ověřovací knihy Obecního řádu Nová Ves

poř. č. vidimace 207/2020

tato úpiná kopie, obsahující 5 stran

souhlasí doslovně s předloženou listinou, z níž byl/a pořizen/a a tato listina je

prvopisem,

obsahujícím 5 stran.

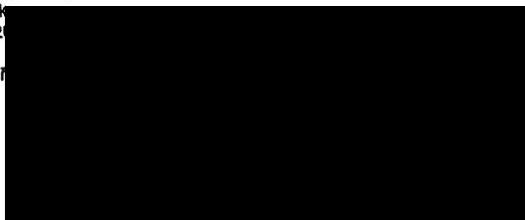
Listina, z níž je vidimovaná listina pořizena, neobsahuje

viditelný zajišťovací prvek

V Nové Vsi dne 7.10.2022

Hana Novotná

(Jméno/a a příjmení ověřitelky)



Příloha č. 21

Hana Novotná

Od: Martin Exner <martin.exner@nova-ves.cz>
Odesláno: 24. listopadu 2020 14:08
Komu: 'Nova Ves OU-Hakrova Ing'
Předmět: FW: Upozornění na porušování práv v obci Nová Ves
Přílohy: Petice proti planovanemu uze mnímu plánu obce Nová Ves.pdf; Příloha bez názvu_00222.html; Dopis předsedovi strany STAN.pdf; Příloha bez názvu_00225.html

Vyjádření k průvodnímu e-mailu **barevně** v jeho textu níže.

Martin EXNER
starosta obce Nová Ves



Obec Nová Ves
Nová Ves 154
277 52 Nová Ves
www.nova-ves.cz
mobil 727 934 792

Begin forwarded message:

From: "AMK Trans s.r.o." <amktrans@seznam.cz>
Subject: Upozornění na porušování práv v obci Nová Ves
Date: 12 October 2020 at 10:39:49 CEST
To: <amktrans@seznam.cz>

Vážení,

v příloze emailu si Vám dovoluji zaslat sken dopisu, který byl odeslán předsedovi hnutí STAN a sken petice proti plánovanému územnímu plánu v obci Nová Ves (277 52).

Jedná se o stížnost občanů Nové Vsi či osob vlastníci pozemky v obci Nová Ves na praktiky obce Nová Ves v čele se starostou p. Martinem Exnerem (STAN) a o petici proti projednávanému územnímu plánu. Pan starosta svým jednáním činí kroky, které jsou v rozporu s politickým programem STAN a poškozují tak dobré jméno STAN. **Nespecifikováno, jaké kroky v jakém rozporu.**

V současné době se v Nové Vsi projednává návrh nového územního plánu, který nerespektuje obyvatele, vlastníky nemovitostí ani životní prostředí. Způsob jeho projednávání je krajně arogantní a netransparentní. Námitky občanů nejsou respektovány, přírodní zákonitosti jsou ignorovány a jakýkoli budoucí rozvoj obce Nová Ves (i zcela nepatrný) bude

navrhovaným řešením navždy znemožněn. **Opsáno z petice, ke které jsem se vyjádřil v předchozím bodu.** Už jen skutečnost, že proti návrhu územního plánu byla podána téměř stovka námitek, je alarmující. **Bylo podáno 84 námitek, z nichž některé se opakovaly. Je to běžné číslo s ohledem na velikost a složitost území.** Dojde-li ke schválení územního plánu, budou změněny desítky stavebních pozemků na nestavební. Již nyní vynakládá obec ve sporech se svými občany velmi vysoké finanční prostředky na právníky, ačkoli občané jen vykonávají svá zákonná práva. **LEŽ - Obec nevede žádný soudní spor a neplatí žádné právníky.** Paradoxně si z našich peněz platíme, aby proti nám pan starosta bojoval. Bude-li schválen navrhovaný územní plán, budou poškození občané žádat po obci náhradu škody a náklady na právní zastoupení v soudních sporech opět zatíží rozpočet obce Nová Ves.

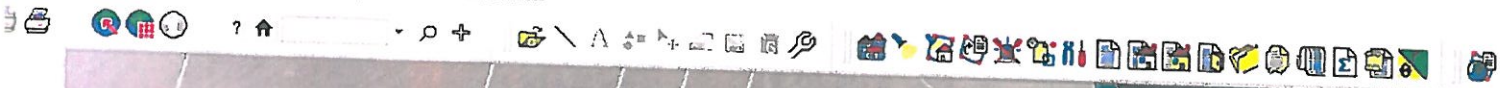
Petice má cca 100 podpisů s tím, že za jednotlivé nemovitosti podepisovala vždy jen 1 osoba z rodiny. **LEŽ – Kratochvíl podepsán 3x, Ant. a Tomáš Tyle SO 48, Poláček Petr a Pavel NV 100, Vávra a 2x Vávrová, Věstudy, Krejza Krejzová SO 99...** Pokud by bylo podepsáno všemi členy rodiny, bylo by množství podpisů minimálně trojnásobné. Což vzhledem k tomu, že má naše obec 1000 obyvatel, je velmi vysoké procento. **Jak vysvětleno v předchozím bodě, petice nespĺňuje podmínky petičního zákona a právoplatných podpisů je 14-16.**

Jelikož se cítíme velmi bezmocní, zvolili jsme tento způsob informování i širokého okolí a doufáme, že toto zveřejnění přiměje pana starostu, aby naše připomínky a námítky začal brát vážně. **Připomínky a námítky beru vždy vážně.**

Za občany obce Nová Ves
Milan Kratochvíl
603900133



Bez virů. www.avast.com



načtení tabulek technologie: UPLAN
obecný výpis = pasportu
obecný výpis = pasportu
Co chceš ?

Průlezná E. 22



• **LOKALITA Č.21 / PLOCHA SMÍŠENÁ VENKOVSKÁ** **1,139 ha**

Původní stav : orná

Popis změny:

V k.ú. Nová Ves, severně od jádra obce se navrhuje plocha pro smíšenou venkovskou zástavbu, na základě řešení územní studie, schválené zastupitelstvem obce v roce 2009

• **LOKALITA Č.22 / DROBNÁ ŘEMESLNÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ** **0,555 ha**

Původní stav : orná, ostatní

Popis změny:

V k.ú. Nová Ves, severně od jádra obce se navrhuje plocha pro drobnou řemeslnou výrobu a skladování, na základě řešení územní studie, schválené zastupitelstvem obce v roce 2009

• **LOKALITA Č.23 / PROTIPOVODNŇOVÉ OPATŘENÍ**

Bližší nespecifikováno, bude předmětem řešení následné dokumentace

• **LOKALITA Č.24 / PLOCHY REKREACE – DĚTSKÉ HRŠTĚ** **0,024 ha**

Původní stav : zastavěná plocha a nádvoří

Popis změny:

V k.ú. Nové Ouholice, v sídle Staré Ouholice, se navrhuje plocha pro dětské hřiště

• **LOKALITA Č.25 / PLOCHY REKREACE – DĚTSKÉ HRŠTĚ** **0,068 ha**

Původní stav : zahrada

Popis změny:

V k.ú. Nové Ouholice, v jižní části sídla Staré Ouholice, se navrhuje plocha pro dětské hřiště

• **LOKALITA Č.26 / DROBNÁ ŘEMESLNÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ** **0,394 ha**

Původní stav : sad

Popis změny:

V k.ú. Vepřek, jihozápadně od jádra obce se navrhuje plocha pro drobnou řemeslnou výrobu a skladování

CELKEM NAVRHOVANÝCH PLOCH VE ZMĚNĚ Č.2.....15,159 ha

f.3. Stanovení podmínek pro využití území

V návrhu změny č.2 územního plánu jsou vymezeny zásady využití jednotlivých druhů území na základě společné charakteristiky jednotlivých území se základními regulativy a limity.

LOKALITY Č.1, 19, 20 / OBYTNÁ ZÁSTAVBA VENKOVSKÉHO TYPU

Hlavní využití : Slouží výlučně pro bydlení a nerušící zařízení k obsluze předmětného území

Přípustné využití:

- rodinné domy
- zařízení pro chovatelské a pěstitelské zázemí k samozásobení
- zařízení pro nerušící obslužné funkce místního významu
- odstavná místa a garáže sloužící potřebě funkčního využití
- příslušné komunikace pěší a vozidlové, parkoviště pro uživatele
- nezbytné plochy technického vybavení
- zeleň liniová a plošná

Nepřípustné využití:

- zařízení, nesloužící bydlení a obsluze území

Podmínky prostorového uspořádání :

- uspořádání a dělení a pozemků, včetně řešení dopravní obsluhy, je nutno řešit koncepčně jako celek.
- na umístění zástavby pro bydlení platí požadavek, aby u nejbližších chráněných prostor nebyly překročeny limitní hranice hluku, dané platnou legislativou
- zastavitelnost lokality č.1 je podmíněna zpracováním hlukové studie, s ohledem na přilehlý areál a blízkost dálnice D8. Zastavitelnost lokalit č.19 a č.20 je podmíněna zpracováním hlukové studie, s ohledem na blízkost komunikace II/608. Studie bude projednána s příslušnou hygienickou stanicí.

LOKALITY Č. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 12, 13, 15
OBYTNÁ ZÁSTAVBA VENKOVSKÉHO TYPU

Hlavní využití : Slouží výlučně pro bydlení a nerušící zařízení k obsluze předmětného území

Přípustné využití:

- rodinné domy
- zařízení pro chovatelské a pěstitelské zázemí k samozásobení
- zařízení pro nerušící obslužné funkce místního významu
- odstavná místa a garáže sloužící potřebě funkčního využití
- příslušné komunikace pěší a vozidlové, parkoviště pro uživatele
- nezbytné plochy technického vybavení
- zeleň liniová a plošná

Nepřípustné využití:

- zařízení, nesloužící bydlení a obsluze území

Podmínky prostorového uspořádání :

- uspořádání a dělení a pozemků, včetně řešení dopravní obsluhy, v lokalitách s kapacitou nad 10 rodinných domků je nutno řešit koncepčně jako celek.
- na umístění zástavby pro bydlení platí požadavek, aby u nejbližších chráněných prostor nebyly překročeny limitní hranice hluku, dané platnou legislativou

LOKALITA Č. 10 / OBYTNÁ ZÁSTAVBA VENKOVSKÉHO TYPU

Hlavní využití : Slouží výlučně pro bydlení a nerušící zařízení k obsluze předmětného území

Přípustné využití:

- rodinné domy
- zařízení pro chovatelské a pěstitelské zázemí k samozásobení
- zařízení pro nerušící obslužné funkce místního významu
- odstavná místa a garáže sloužící potřebě funkčního využití
- příslušné komunikace pěší a vozidlové, parkoviště pro uživatele
- nezbytné plochy technického vybavení
- zeleň liniová a plošná

Nepřípustné využití:

- zařízení, nesloužící bydlení a obsluze území

Podmínky prostorového uspořádání :

- pro stavbu v lokalitě je nutné vypracování územní studie, která bude odsouhlasena s Povodím Vltava
- na umístění zástavby pro bydlení platí požadavek, aby u nejbližších chráněných prostor nebyly překročeny limitní hranice hluku, dané platnou legislativou

LOKALITA Č. 16 / OBYTNÁ ZÁSTAVBA VENKOVSKÉHO TYPU

Hlavní využití : Výstavba bude realizována až po vybudování protipovodňového opatření. Slouží výlučně pro bydlení a nerušící zařízení k obsluze předmětného území

ÚZEMNÝ PLÁN NOVÁ VEĽ

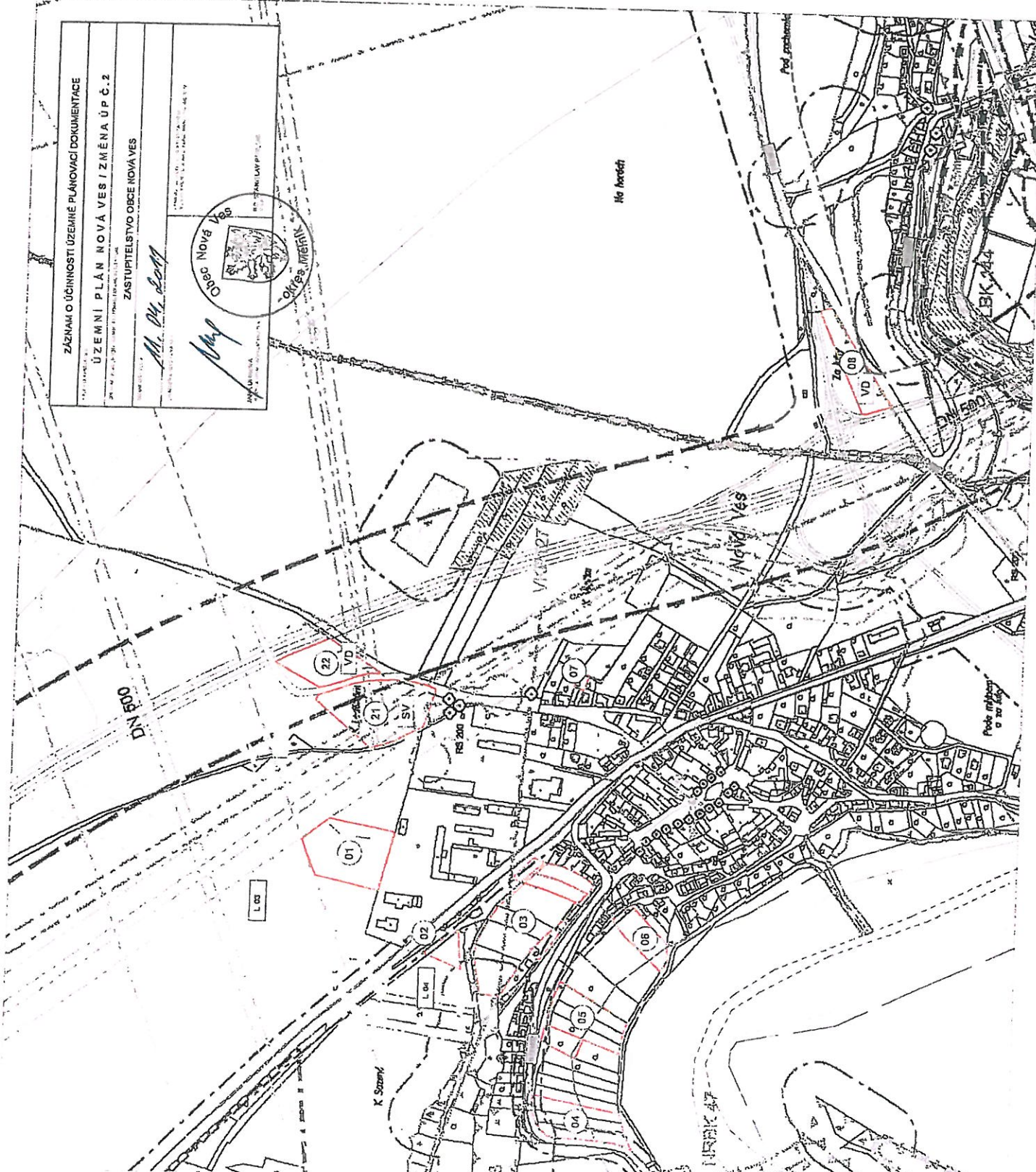
LEGENDA	Symbol	Názov
1	(Symbol)	Klasifikácia a popis územia podľa Zákona č. 502/2001 Z. z. o územnom plánovaní a územnoprávnej sústave (ďalej len "Zákon")
2	(Symbol)	územná rezervácia
3	(Symbol)	územná rezervácia pre verejnú službu
4	(Symbol)	územná rezervácia pre verejnú službu - doprava
5	(Symbol)	územná rezervácia pre verejnú službu - kultúra
6	(Symbol)	územná rezervácia pre verejnú službu - šport
7	(Symbol)	územná rezervácia pre verejnú službu - rekreácia
8	(Symbol)	územná rezervácia pre verejnú službu - zdravotníctvo
9	(Symbol)	územná rezervácia pre verejnú službu - vzdelanie
10	(Symbol)	územná rezervácia pre verejnú službu - kultúra, šport, rekreácia, zdravotníctvo, vzdelanie
11	(Symbol)	územná rezervácia pre verejnú službu - doprava, kultúra, šport, rekreácia, zdravotníctvo, vzdelanie
12	(Symbol)	územná rezervácia pre verejnú službu - doprava, kultúra, šport, rekreácia, zdravotníctvo, vzdelanie, kultúra, šport, rekreácia, zdravotníctvo, vzdelanie

(Note: The table content is highly repetitive and partially illegible due to image quality. It lists various types of land use reserves and their corresponding symbols.)

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI ÚZEMNÉHO PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE
 ÚZEMNÝ PLÁN NOVÁ VEĽ / ZMENA ÚP Č. 2
 ZASTUPITEĽSTVO OBCE NOVÁ VEĽ

M. H. Čapáň
[Signature]

Obec Nová Veľ
 Okres Prievidza



ÚZEMNÝ PLÁN NOVÁ VEĽ
 ZMENA ÚP Č. 2

Mesto Prievidza
 Úrad územného plánovania
 Mesto Prievidza
 Úrad územného plánovania
 Mesto Prievidza
 Úrad územného plánovania

VOZNEŠ LIMI
 ÚP. Č. 2
 ÚP. Č. 2



Město Kralupy nad Vltavou

Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor výstavby a územního plánování
Palackého nám. 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou
www.mestokralupy.cz, podatelna@mestokralupy.cz, tel.: 315 739 811
IČ: 00236977, DIČ: CZ 00236977, DS: 8zzbfvq

Č. J.:	MUKV 69884/2019 VYST
SPIS. ZN.:	MUKV – S 19/2019 VYST
POČET LISTŮ:	2
POČET PŘÍLOH:	0
POČET LISTŮ PŘÍLOH:	0
VYŘIZUJE:	Bc. Kristýna Štemberková
TEL.:	315 739 912
E-MAIL:	kristyna.stemberkova@mestokralupy.cz
DATUM:	12.09.2019

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

orgánu územního plánování

Městský úřad Kralupy n. Vlt, odbor výstavby a územního plánování, jako úřad územního plánování příslušný podle § 6 odst. 1 písmeno e), zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., (dále jen „stavební zákon“) přezkoumal podle § 96b odst. 3 stavebního zákona z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování záměr:
„Nová Ves – Rozšíření areálu AMK Trans“.

Záměr je přípustný za splnění následující podmínky:
Záměr bude umístěn v souladu s předloženou projektovou dokumentací.

Odůvodnění:

Městský úřad Kralupy n. Vlt, odbor výstavby a územního plánování obdržel dne 02.09.2019.2019 od Renaty Hájkové, nar.: 21.04.1966, Masarykova 611, Lobečkův 278 01 Kralupy nad Vltavou a AMK TRANS SERVIS s.r.o., IČ: 03751007, Jagellonská 895/9, 130 00 Praha 3 v zastoupení Ing. Vítem Dudou, IČ: 05557585, Dolní náměstí 385, 250 70 Odolena Voda, žádost závazné stanovisko k záměru „Nová Ves – Rozšíření areálu AMK Trans“.

Záměr vyžaduje vydání závazného stanoviska podle § 96b odst. 1 stavebního zákona. Při vydání závazného stanoviska vycházel odbor výstavby a územního plánování, jako orgán územního plánování z následujících podkladů

- Dokumentace k územnímu rozhodnutí (07/2019) Ing. Martin Butor ČKAIT 0008569.
- Územně plánovací dokumentace obce, Změna č. 2 Územního plánu obce Nová Ves.
- Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve znění 2. aktualizace
- Politika územního rozvoje České republiky, ve znění 1. aktualizace

Orgán územního plánování přezkoumal podle § 96b odst. 3 stavebního zákona, zda je záměr přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska cílů a úkolů územního plánování, či nikoliv.

Platná Politika územního rozvoje České republiky záměr neřeší. Platný územní plán obce Nová Ves je v souladu s vydanými Zásadami územního Středočeského kraje v platném znění, proto byl záměr posuzován z hlediska souladu s územním plánem.

Umístění stavby „Nová Ves – Rozšíření areálu AMK Trans na pozemcích p.č. 1411, p.č. 1412, p.č. 1413, p.č. 1414, p.č. 1415, p.č. 1416, p.č. 1417, p.č. 1418, p.č. 1419, p.č. 1420, p.č. 1760, p.č. 1807, p.č. 1808, p.č. 1809 a p.č. 1810 v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsí“ je v souladu s platným územním plánem i v souladu s relativními cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 stavebního zákona.

Jedná se o stavbu 12 parkovacích stání pro návěšové soupravy a realizaci zpevněných ploch pro pěší a

automobilové komunikace. Jedná se o soukromý neveřejný areál.

Záměr se umísťuje na pozemcích p.č. 1411, p.č. 1412, p.č. 1413, p.č. 1414, p.č. 1415, p.č. 1416, p.č. 1417, p.č. 1418, p.č. 1419, p.č. 1420, p.č. 1760, p.č. 1807, p.č.1808, p.č. 1809 a p.č. 1810 v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi, který se dle Změny č. 2 územního plánu obce Nová Ves nachází v ploše BV – obytná zástavba venkovského typu, a v lokalitě č. 01, kde je jako přípustné využití uvedeno „zařízení pro nerušící obslužné funkce místního významu“ a „nezbytné plochy technického vybavení“ a jako hlavní využití je uvedeno „nerušící zařízení k obsluze předmětného území“. Lokalita se nachází na okraji obce na hranici zastavěného území v těsném sousedství průmyslové zóny s areálem AMK Trans. V tomto areálu není možné vymezit další plochy pro odstavování vozidel. Jedná se o místní areál s potřebou vymezení dalších parkovacích stání. Záměr je tedy na základě regulativ (zejména jako nerušící služby, obsluha území a technické vybavení vše místního významu), v souladu se Změnou č. 2 Územního plánu Nová Ves. Změna č. 2 Územního plánu obce Nová Ves podmiňuje zastavitelnost lokality zpracováním hlukové studie. Podmínění zpracování této studie bylo zejména s ohledem na budoucí využívání lokality pro výstavbu rodinných domů a blízkosti dálnice D8, komunikace II/608 a průmyslového areálu. Pro rozšíření stávajícího místního areálu je zpracovávání této studie bezpředmětné. Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor výstavby a územního plánování jako orgán územního plánování posuzoval navrhované umístění Rozšíření areálu AMK Trans z hlediska naplnění cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona a dospěl k záměru, že je v souladu s výše uvedeným.

Zpevněné plochy se nachází v těsném sousedství průmyslového areálu na konci vesnice na hranici zastavěného území. Orgán územního plánování dospěl k závěru, že posuzovaný záměr je přípustný.

Závazné stanovisko, podle § 96b odst. 5, platí 2 roky od vydání a jeho platnost lze prodloužit, pokud se nezmění podmínky v území.

Závazné stanovisko nepozbývá platnosti:

- a) bylo-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno územní rozhodnutí, společné povolení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle jiného zákona a toto rozhodnutí nabylo právní moci,
- b) byla-li na základě návrhu veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí nebo společné povolení podaného v době jeho platnosti uzavřena veřejnoprávní smlouva a tato veřejnoprávní smlouva nabyla účinnosti, nebo
- c) nabyli-li právních účinků územní souhlas nebo společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru vydaný k oznámení stavebního záměru učiněného v době platnosti závazného stanoviska.

Městský úřad v Kralupích nad Vltavou
Stavební úřad
Palackého nám. 1
278 88 Kralupy nad Vltavou

Jiří Polák

stavebního úřadu

řítomnosti zastoupen

ovou Sobotovou

Obdrželi:

- Ing. Vít Duda, Dolní náměstí 385, 250 70 Odolena Voda
- 1x spis zde

PRÍLOHA č. 24

OBEC NOVÁ VES



Ing. Vít Duda
Dolní náměstí 385
250 70 Odolena Voda

VÁŠ DOPIS ZNAČKY

NAŠE ZNAČKA (UVEĎTE V ODPOVĚDI)
Čj.: 1149/19/OU

VYŘIZUJE / TELEFON

V NOVÉ VSI DNE
25.9.2019

VĚC: Vyjádření obce k předložené žádosti o vydání stanoviska k připojení nemovitosti k místní komunikaci na pozemku parc.č.1411, 1412, 1413, 1414, 1415, 1416, 1417, 1418, 1419, 1420, 1807, 1809, 1810 v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsí

Obec Nová Ves, nesouhlasí s realizací z níže uvedených důvodů:

- Podmínky využití území stanovené platným ÚP:

Dle Územního plánu Nová Ves ve znění změny č.2 jsou podmínky využití plochy BV- obytná zástavba venkovského typu pro lokalitu č. 1 stanoveny následovně:

Hlavní využití:

Slouží výlučně pro bydlení a nerušící zařízení k obsluze předmětného území

Přípustné využití:

- rodinné domy
- zařízení pro chovatelské a pěstitelské zázemí k samozásobení
- zařízení pro nerušící obslužné funkce místního významu
- odstavná místa a garáže sloužící potřebě funkčního využití
- příslušné komunikace pěší a vozidlové, parkoviště pro uživatele
- nezbytné plochy technického vybavení
- zeleň liniiová a plošná

Nepřípustné využití:

- zařízení, nesloužící bydlení a obsluze území

Podmínky prostorového uspořádání:

- uspořádání a dělení pozemků, včetně řešení dopravní obsluhy, je nutno řešit koncepčně jako celek

OPEC NOVÁ VES

- na umístování zástavby pro bydlení platní požadavek, aby u nejbližších chráněných prostor nebyly překročeny limitní hranice hluku, dané platnou legislativou
- zastavitelnost plochy č. 1 je podmíněna zpracováním hlukové studie, s ohledem na přilehlý areál a blízkost dálnic D8.

Dále je ve vyhláše zastupitelstva obce o závazné části územního plánu obce Nová Ves, § 5 Závazné regulativy, odst. 3 je uvedeno:

Vymezenému funkčnímu využití ploch musí odpovídat účel umístovaných a povolovaných staveb, příp. jejich stavebních a funkčních změn. Stavby a jiná opatření, která vymezené funkci neodpovídají, jsou nepřipustné. Pokud je současné využití území a stavby v rozporu s navrhovaným využitím, je možné při současném využití provádět pouze udržovací práce.

V lokalitě je tedy v souladu s platným ÚP přípustné umístovat „odstavná místa a garáže sloužící potřebě funkčního využití“ dle podmínek přípustného využití plochy BV v lokalitě č. 01. Podmínění zástavby v lokalitě hlukovou studií dále předpokládá využití lokality pro bydlení v souladu s hlavním využitím plochy BV v lokalitě č. 01. Dále z § 5 Závazných regulativů a nepřipustného využití vyplývá, že v lokalitě není přípustné umístovat zařízení, které neodpovídají vymezené funkci, tedy nesloužící k bydlení a související obsluze území. Parkoviště pro sousední areál výroby a podnikání nelze klasifikovat jako „parkování součící funkčnímu využití lokality č. 01“.

Z uvedených podmínek ÚP Nová Ves v platném znění je zřejmé, že záměr samostatného parkoviště bez vazby na obytné využití plochy není přípustný.

- Připravovaný územní plán nepočítá se zastavitelnou plochou, na předmětných pozemcích je veden regionální biokoridor RK 1119 dle ZÚR Středočeského kraje, místně proložený lokálními prvky ÚSES.
- Nad rámec výše uvedeného pak obec poznamenává, že v investičním záměru investora nejsou uvedeny bližší podrobnosti týkající se příjezdové trasy do areálu a četnosti pohybu vozidel, jimiž by měl být areál využíván, včetně jejich druhu a velikosti, které jsou z hlediska případných dopadů na stávající pohodu bydlení a dopravní obsluhu v dané lokalitě, určující.

S pozdravem

Martin Exner
Starosta obce



Dešťové vody ve všech rozvojových lokalitách musí být v maximální míře likvidovány a shromažďovány na vlastních pozemcích.

• **ELEKTROZVODY :**

Území je zásobeno elektrickou energií nadřazenou soustavou, náležící STE a.s. a z trafostanic na přípojkách z napájecích kmenových vedení 22 kV linky Vraňany 85-11 a DOKMI 82-52. V Nové Vsi a sídlech spádového území je osazeno celkem 12 trafostanic do velikosti 400 kVA.

V řešení územního plánu obce se uvažuje s rozšířením zástavby a s nárůstem spotřeby až do výše současných kapacit trafostanic a přenosové schopnosti vedení 22 kV. Pro zásobení nových rozvojových lokalit elektrickou energií bude třeba dle konkrétních objemů zástavby, kapacitních požadavků a nároků, vyplývajících z počtu nových rodinných domů, vybudovat nové trafostanice a u stávajících provést výměnu transformátorů za výkonové 400kVA.

e) Koncepce uspořádání krajiny

Současné uspořádání krajiny a prostředí celého předmětného území Nová Ves je v návrhu změny č.2 respektováno. Vzhledem k tomu, že jsou navrhované lokality po území rozprostřeny řídko, v kontextu s okolní krajinou nebudou působit rušivě.

Lokality, stabilizované ve změně č.2 do žádných územních systémů ekologické stability nezasahují. Na nezastavěných plochách stavebních pozemků se musí zachovat a chránit zeleň. Rodinné domy, situované na navrhovaných plochách musí odpovídat požadavkům na rodinné bydlení.

Nové využití lokalit v území nebude mít negativní dopad na stávající i rozvojové struktury obce. Ostatní funkční uspořádání obce zůstane změnou č.2 nedotčeno a obhospodařování zemědělské půdy mimo nově zastavitelné území zůstane zachováno.

f) Stanovení podmínek pro využití ploch :

Celé katastrální území je v souladu s územním plánem členěno na jednotlivé plochy podle jejich funkce a využití. Nově stavěné, modernizované nebo rekonstruované stavby a zařízení musí odpovídat příslušné charakteristice území a funkční ploše. To znamená, že dané zařízení je v této charakteristice uvedeno jako přípustné využití, podmíněné přípustné využití a nepřípustné využití.

f.1. PŘEHLED ZPŮSOBŮ VYUŽITÍ PLOCH V NÁVRHU ZMĚNY Č.2

- **BV - OBYTNÁ ZÁSTAVBA VENKOVSKÉHO TYPU**
slouží výlučně pro bydlení
- **SV - PLOCHA SMÍŠENĚ OBYTNÁ – VENKOVSKÁ**
slouží pro bydlení v rodinných domech, obslužnou sféru a nerušící výrobní činnost
- **VD - DROBNÁ ŘEMESLNÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ**
slouží pro zařízení drobné výroby a služeb, která neruší bydlení
- **W - PLOCHA VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÁ**
pozemek vodní plochy
- **RN – PLOCHY REKREACE – DĚTSKÉ HŘIŠTĚ**
slouží pro zařízení občanského vybavení

Příloha C. 29

18.3.2019

Obecní úřad Nová Ves

277 52 Nová Ves 154

V Nové Vsi dne 13. března 2019

Vážené zastupitelstvo,

obracím se na Vás ve věci změny územního plánu, který se v současné době v Nové Vsi řeší. Dovoďte mi nejdříve představit Vám své dvě obchodní společnosti.

(A) AMK Trans s.r.o.

První moje společnost se sídlem v Nové Vsi se jmenuje AMK Trans s.r.o.¹ a zabývá se kamionovou autodopravou, zemními pracemi a prodejem použitých betonových silničních panelů. Pro předmět podnikání mé společnosti je zásadní mít kde parkovat kamiony a strojní techniku a mít kde uskladnit betonové silniční panely.

Společnost AMK Trans s.r.o. již vlastní v Nové Vsi pozemek č. 1426 (viz. obrázek v příloze - **pozemek A**). Tento pozemek však není vhodný k parkování, protože se na něm nachází ochranné pásmo (plyn a vysoké napětí), kvůli kterému jej nelze v celém jeho rozsahu oplotit – musí být nepřetržitě přístupné pro obsluhu. Dále má také velmi vysokou bonitu a jeho vyjmutí ze zemědělského půdního fondu by bylo velmi nákladné a tedy velmi neekonomické, když by plocha měla sloužit pouze k parkování.

(B) AMK Trans Servis s.r.o.

Druhá moje společnost se sídlem v Praze se jmenuje AMK Trans Servis s.r.o.² a v současné době je její činnost omezena pouze na drobný servis a na pronájem pozemků pro sesterskou společnost AMK Trans s.r.o. Do budoucna plánuji přesun sídla do Nové Vsi, kde bych rád provozoval servis a pneuservis i pro veřejnost (v současné době pouze pro vlastní potřebu).

Společnost AMK Trans Servis s.r.o. již vlastní v Nové Vsi pozemek č. 870/17 (viz. obrázek v příloze - **pozemek B**), který má pronajatý právě společnost AMK Trans s.r.o. za účelem parkování kamionů a strojní techniky a jako skladovací prostory. Nicméně tento pozemek je svou polohou vhodnější právě k vybudování servisu a pneuservisu (na sousedních pozemcích se již nachází servis pro kamiony IVECO, autoservis, autolakovna a průmyslová hala) a

¹ AMK Trans s.r.o., se sídlem: Nová Ves 8, Nová Ves u Mělníka, 277 52, IČ: 28362365, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, sp.zn. C 136184

² AMK Trans Servis s.r.o., se sídlem: Jagellonská 895/9, Vinohrady, 130 00 Praha 3, IČ: 03751007, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 237179

parkování kamionů a strojní techniky a skladovací prostory bych rád přesunul na soubor pozemků C naproti přes silnici – viz. obrázek v příloze.

Soubor pozemků C se skládá z pozemků č. 1411, 1412, 1413, 1414, 1415, 1416, 1417, 1418, 1419, 1420, 1807, 1808, 1809, 1810, které jsou zapsány na LV č. 464 v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi a jsou v podílovém spoluvlastnictví paní Renaty Hajkové, bytem: Masarykova 611, Lobeček, 27801 Kralupy nad Vltavou a paní Mileny Klemptové, bytem: Zvoleněves č. p. 298, Zvoleněves 273 25 (dříve bytem: sídl. Hůrka 1060, 27801 Kralupy nad Vltavou)³.

Rád bych tedy koupil tyto pozemky tvořící na přiloženém obrázku soubor pozemků C a využil je jako parkovací, odstavnou a skladovací plochu pro společnost AMK Trans s.r.o. Nemám v plánu na těchto pozemcích žádnou výstavbu, ale pouze bych rád plochu zpevnil a oplotil, aby mohla být využita právě jako odstavná, parkovací a skladovací plocha.

Nicméně tyto pozemky tvořící na přiloženém obrázku soubor pozemků C jsou v katastru nemovitostí vedeny jako (i) orná půda nebo (ii) ostatní plocha se způsobem využití neplodná půda. Nelze je tedy jako odstavnou, parkovací a skladovací plochu použít.

Vzhledem ke skutečnosti, že v současné době probíhá v Nové Vsi příprava nového územního plánu, dovoluji si tímto požádat, aby nový územní plán byl připraven tak, aby u těchto pozemků byla umožněna změna jejich druhu a využití tak, aby je bylo možno použít jako odstavnou, parkovací a skladovací plochu. Bonita je u těchto pozemků nižší než u pozemku A a nenachází se zde žádná ochranná pásma. Proto je pro mě soubor těchto pozemků mnohem výhodnější.

Jsem si vědom existence dalších pozemků, které se nacházejí blíže k dálnici (pozemek D a E viz. přiložený obrázek) a u kterých je změna druhu pozemku možná již nyní, ale tyto pozemky jsou buď v ochranném pásmu a není možné je proto celé oplotit (což je pro parkování kamionů a strojní techniky a skladovací prostory zásadní), nebo mají velmi vysokou bonitu a jejich vyjmutí ze zemědělského půdního fondu by bylo velmi nákladné. A vzhledem k tomu, že chci pozemky využít pouze jako odstavnou, parkovací a skladovací plochu a nikoli jako stavební, je jejich koupě dle mého názoru velmi neekonomická (stejně jako pozemek A).

Obec Nová Ves je mou rodnou obcí, žiji zde stále a založil jsem zde rodinu. Mé děti navštěvují i místní mateřskou školu a mám proto velký zájem na tom, aby se obci dařilo a i nadále se rozvíjela. Byl bych velmi nerad, kdybych byl nucen hledat nové prostory pro své podnikání.

Domnívám se, že skutečnost, že zde má moje společnost AMK Trans s.r.o. sídlo, je při přerozdělování daní státem i pro obec velmi lukrativní. Poté, co mi bude umožněn nákup souboru pozemků C, přesunu parkování svého vozového parku a strojní techniky a skladovací

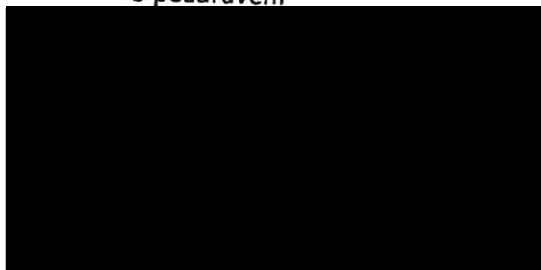
³ Na úřadě je již založena plná moc od paní Klemptové a Hájkové pro společnost AMK Trans Servis s.r.o., aby tato společnost mohla jednat se zastupitelstvem ve věci změny územního plánu (u předmětných pozemků) – byla přílohou první žádosti o změny v územním plánu.

prostory právě sem, a budu moci dokončit výstavbu servisu na pozemku B. Jakmile bude toto hotové, přesunu i sídlo mé druhé společnosti AMK Trans Servis s.r.o. do Nové Vsi a budu provozovat servis a pneuservis, a obec bude získávat další finance z mnou odváděných daní.

Závěrem bych Vás chtěl informovat, že i paní Milena Klemptová (jedna ze spoluvlastníků souboru pozemků C) má velký zájem na tom, aby se její pozemky prodaly. Je si vědoma skutečnosti, že výstavba rodinných domů, která je v současné době schválena v územním plánu pro tento soubor pozemků, je v této oblasti nevhodná. Ani to na samém počátku nebylo jejím cílem. Byla to aktivita předchozího vedení obce. Ona měla od počátku v úmyslu docílit toho, aby byly pozemky zahrnuty do průmyslové části, nikoli do obytné části obce. Proto se paní Klemptová rozhodla, že pokud bude tento soubor pozemků C v pravomocném územním plánu předmětem změny, tak jak je popsáno výše, že daruje obci finanční částku ve výši 100.000,-Kč (slovy: jednostotísíc korun českých).

Velmi děkuji za Vaši ochotu.

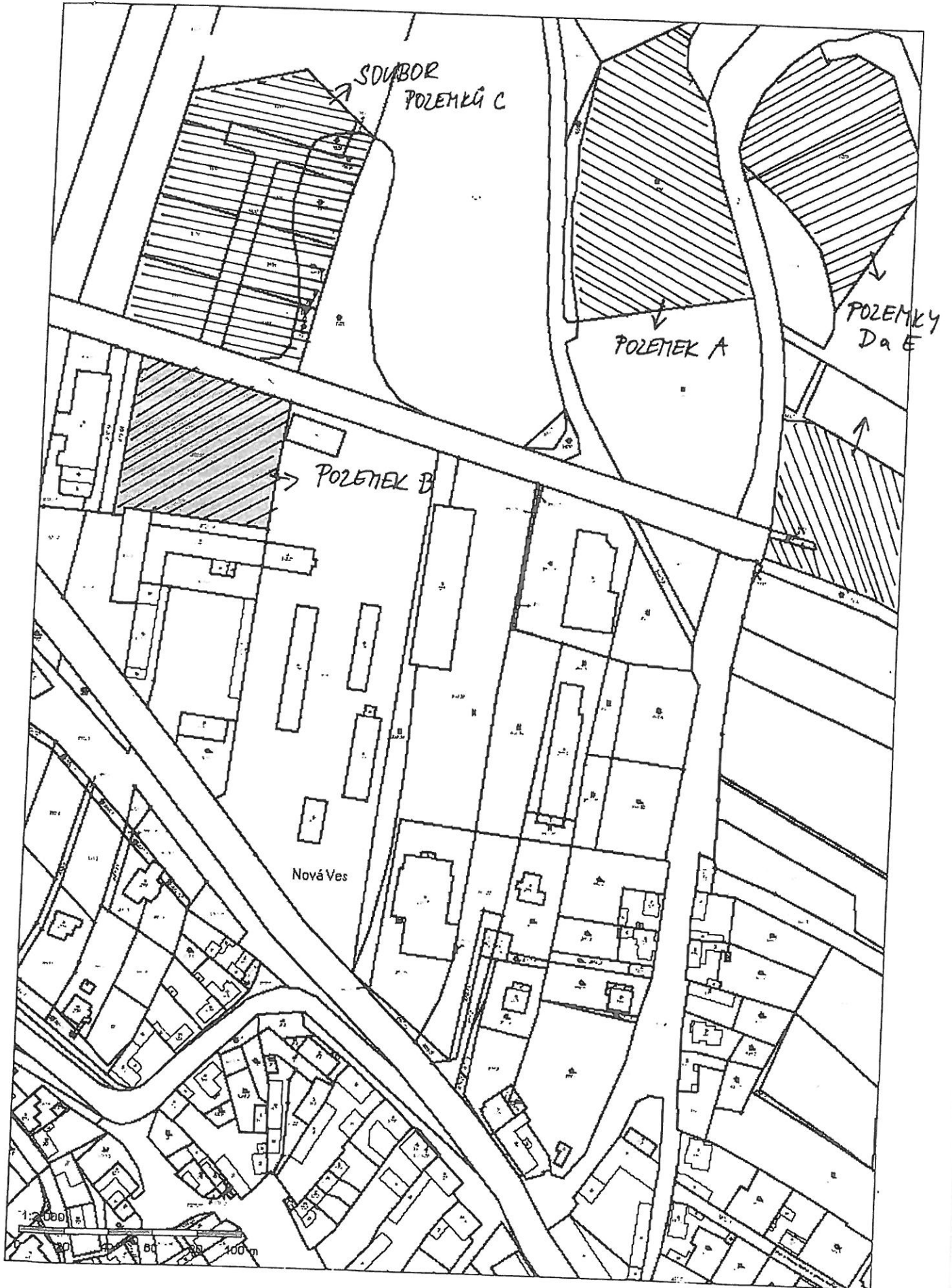
S pozdravem



jednatel společnosti AMK Trans Servis s.r.o.

Příloha:

- obrázek s vyznačením pozemků





Příloha č. 30

OBEC NOVÁ VES



Vážený pan
Milan Kratochvíl
AMK Trans s.r.o.
Nová Ves 8
277 52 Nová Ves

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE
13.3.2019

NAŠE ZNAČKA (UVEĎTE V ODPOVĚDI)
Čj.: 0491/19/OU

VYŘIZUJE / TELEFON
Exner 727934792

V NOVÉ VSI DNE
17.4.2019

VĚC: **Váš dopis zastupitelům obce z 13.3.2019**

Vážený pane Kratochvíle,

K Vaší žádosti o vyjádření sdělujeme následující:

Předmětem žádosti je požadavek na řešení podmínek využití ploch v návrhu územního plánu tak, aby bylo možné na pozemku „C“ (parc.č. 1411, 1412, 1413, 1414, 1415, 1416, 1417, 1418, 1419, 1420, 1807, 1808, 1809 a 1810, k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi) zřídit oplocenou odstavnou, parkovací a skladovací plochu.

Obec pořizuje v současné době nový územní plán, který je ve fázi návrhu pro společné jednání.

Uvedený pozemek „C“ je definován plochou P – přírodní. Tato plocha umožňuje činnosti, stavby a opatření pro ochranu přírody a krajiny (zejména zvláště chráněná území, významné krajinné prvky, vybrané části územního systému ekologické stability a související přírodně hodnotné plochy a činnosti a stavby v krajině vyjma činností a staveb pro zemědělství). V této ploše nelze umístit skladovací odstavné a skladovací plochy popisovaného charakteru.

Plocha přírodní je vymezena na předmětném pozemku s ohledem na ochranu zemědělského půdního fondu (I. a III. třída ochrany ZPF) a prvků územního systému ekologické stability (tzv. ÚSES), konkrétně regionálního biokoridoru RK 1119, vymezeného Zásadami územního rozvoje (ZÚR) Středočeského kraje, v platném znění. Regionální biokoridor je návrhem územního plánu zpřesněn na podkladu katastrální mapy. V místě průběhu po severním okraji části obce Nová Ves je RK 1119 řešen dle průběhu porostů, půd a přírodních společenstev v souladu s požadavky ZÚR, tedy přimknutý k severnímu okraji zastavěného území obce. RK 1119 je vymezen v ZÚR jako veřejně prospěšné opatření č. RK 1119 Podmoklina – K 57.

S ohledem na výše uvedené je doporučeno požadovaný záměr umístit v rámci vymezených ploch V – smíšených výrobních, jak v rámci zastavěného území obce, tak v rámci zastavitelné plochy Z20, napojené na dopravní a technickou infrastrukturu obce a nezatíženou ochrannými pásmy energetických zařízení (plynovod, rozvody VN).

OBEC NOVÁ VES

Zastupitelstvo projednalo Váš dopis na svém zasedání dne 8.4.2019 a přijalo jednohlasně následující usnesení č. 9/04/2019:

„Zastupitelstvo obce vzalo na vědomí dopis pana Kratochvíla a považuje zahrnutí těchto pozemků do zastavitelných v připravovaném územním plánu jako nevhodné.“

Lituji, že Vám nemohu podat příznivější zprávu.

S pozdravem

Martin Exner, starosta obce Nová Ves

Vážený zastupitelé,

obracím se na Vás jako Váš spoluobčan, který je již vyčerpán z neustálých bojů s vedením obce Nová Ves.

Neustálé právní tahanice mezi mou společností AMK Trans Servis s.r.o. a obcí Nová Ves stály jak mě, tak naši obec spoustu finančních prostředků. Rovněž to již všem zabralo mnoho času a stálo dost nervů. Stále se mi nechce uvěřit tomu, že moje rodná obec nyní bojuje se mnou, se svým občanem, v tak banální věci, jako je připojení pozemku na pozemní komunikaci. Tento typ žádostí se vyřizuje běžně bez jakýchkoli problémů během několika dnů. Já čekám již rok a půl na povolení se připojit z pozemní komunikace na můj vlastní pozemek. Nyní, když Vám to zde píšu, tak si ještě více uvědomuji, jak je tato situace absurdní!

Z důvodu alarmujícího podjatého chování vedení obce již i Ministerstvo dopravy uznalo, že se jedná o ukázkovou podjatost a věc byla Nové Vsi odňata a věc byla přidělena k rozhodnutí jinému úřadu. Avšak Nová Ves se i proti tomuto rozhodnutí opět odvolala! Tentokrát je důvodem odvolání obce, že rozhodnutí o připojení bylo Krajským úřadem přiděleno obci Slaný, které není sousední obcí (ačkoli krajský úřad své rozhodnutí zdůvodnil – posuzoval odbornou a personální způsobilost úřadů v okolních obcích). Opravdu je již více než zjevné, že se ze strany vedení obce jedná jen o obstrukce a jediným úmyslem je vše zdržet, abych nestihl získat u kralupského stavebního úřadu územní rozhodnutí před schválením nového územního plánu. Územního plánu, kterým budou tolika Vašim spoluobčanům znehodnoceny pozemky a proti kterému bylo podáno tolik námitek... Když byste si zjistili, kolik se běžně podává v takto malých obcích námitek proti územnímu plánu, pochopili byste, že tento nový územní plán vůbec není dílo hodné schválení...

Nechce se mi věřit, že to vše prochází u Vás, u zastupitelů obce, že všichni jen přikyvujete vedení obce a nikdo nemá sílu říct, že přeci není v pořádku utrácet obecní peníze v boji s vlastním občanem, který nedělá nic, opravdu nic protiprávního, a že podporujete znehodnocování pozemků Vašich spoluobčanů.

Jsem připraven kohokoli z Vás informovat podrobněji o všech krocích, které byly již ze strany vedení obce proti mně učiněny. Nejsem si totiž jistý, zda se o všechny informace vedení obce podělilo. A pokud podělilo, je možné, že pokud uslyšíte i mou verzi, změníte názor.

Nevím, zda si někdo z Vás spočítal, kolik peněz již bylo z obecního rozpočtu vynaloženo na tento boj. A kolik peněz ještě vynaloženo bude, až se věc dostane k soudu (na který se samozřejmě obrátím, pokud mi nebude umožněno připojit se z pozemní komunikace na svůj pozemek). To samé platí i u územního plánu – soudní spory, které obec čekají z důvodu znehodnocení pozemků vlastněných Vašimi spoluobčany, velmi zatíží obecní rozpočet. Všechny tyto peníze mohou/mohou být vynaloženy na věci, které povedou k rozvoji obce. Peníze mohou sloužit prospěšnějším účelům, např. mohou mířit do rozpočtu školky, na rekonstrukci a údržbu obecního majetku, nebo na kulturní akce v obci, aby se spoluobčané mohli setkávat u příjemnějších příležitostí než jen u dohadů nad novým územním plánem. Proč se utrácí peníze z obecního rozpočtu za právní tahanice s Vašimi spoluobčany, kteří nedělají nic protiprávního.

Prozatím za těmito kroky vidíme vedení obce, ale jakmile dojde ke schválení nového územního plánu zastupitelstvem, stanete se i Vy zastupitelé odpovědnými za znehodnocení mnoha pozemků vlastněných Vašimi spoluobčany a bude na každém z Vás tíha odpovědnosti za toto rozhodnutí.

Velmi děkuji za Váš čas, který jste strávili přečtením tohoto dopisu.

Milan Kratochvíl, mob: 603900133

Příloha č. 32

Komentář starosty Martina Exnera barevně v textu – 2.12.2020

Vážení zastupitelé,

obracím se na Vás jako Váš spoluobčan, který je již vyčerpán z neustálých bojů s vedením obce Nová Ves.

Pan Kratochvíl má zřejmě na mysli kauzu, kdy jako majitel dopravní kamionové firmy AMK Trans s.r.o. a firmy AMK Trans Servis s.r.o. zamýšlí postavit parkoviště pro kamiony (12 parkovacích stání pro návěsové soupravy) na pozemcích p.č. 1411-1420 a p.č. 1807-1810 v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsí, určených současně platným územním plánem změnou č.2 jako pozemky, které mají hlavní využití „Slouží výlučně pro bydlení a nerušící zařízení k obsluze předmětného území“ a kde je naopak „Nepřípustné využití – zařízení nesloužící bydlení a obsluze území“, které jsme projednávali v předchozím bodě zasedání zastupitelstva.

Neustálé právní tahanice mezi mou společností AMK Trans Servis s.r.o. a obcí Nová Ves stály jak mě, tak naši obec spoustu finančních prostředků. Rovněž to již všem zabralo mnoho času a stálo dost nervů. Stále se mi nechce uvěřit tomu, že moje rodná obec nyní bojuje se mnou, se svým občanem, v tak banální věci, jako je připojení pozemku na pozemní komunikaci. Tento typ žádostí se vyřizuje běžně bez jakýchkoli problémů během několika dní. Já čekám již rok a půl na povolení se připojit z pozemní komunikace na můj vlastní pozemek. Nyní, když Vám to zde píšu, tak si ještě více uvědomuji, jak je tato situace absurdní!

Ve věci připojení na místní komunikaci nejde o "boj" s občanem, nýbrž o záležitost právnické osoby (obchodní společnosti – AMK TRANS SERVIS s.r.o., Praha 3), takže by pan Kratochvíl neměl mást veřejnost, přičemž jeho skutečný záměr využití předmětného pozemku (bez ohledu na platný ÚP obce a biokoridor) bude mít velmi podstatný vliv na provoz a bezpečnost v dané části obce, což vůbec nijak nezmiňuje. Nejde o „banální věc“, ale o to, že pan Kratochvíl chce stavět parkoviště pro kamiony na pozemcích, určených územním plánem „Slouží výlučně pro bydlení“.

Z důvodu alarmujícího podjatého chování vedení obce již i Ministerstvo dopravy uznalo, že se jedná o ukázkovou podjatost a věc byla Nové Vsi odňata a věc byla přidělena k rozhodnutí jinému úřadu. Avšak Nová Ves se i proti tomuto rozhodnutí opět odvolala! Tentokrát je důvodem odvolání obce, že rozhodnutí o připojení bylo Krajským úřadem přiděleno obci Slaný, které není sousední obcí (ačkoli krajský úřad své rozhodnutí zdůvodnil – posuzoval odbornou a personální způsobilost úřadů v okolních obcích). Opravdu je již více než zjevné, že se ze

strany vedení obce jedná jen o obstrukce a jediným úmyslem je vše zdržet, abych nestihl získat u kralupského stavebního úřadu územní rozhodnutí před schválením nového územního plánu. Územního plánu, kterým budou tolika Vaším spoluobčanům znehodnoceny pozemky a proti kterému bylo podáno tolik námitek... Když byste si zjistili, kolik se běžně podává v takto malých obcích námitek proti územnímu plánu, pochopili byste, že tento nový územní plán vůbec není dílo hodné schválení...

"Podjatost" starosty spočívala v tom, že jako představitel obce hájil a hájí zájmy obce, což není pražská společnost AMK TRANS SERVIS s.r.o., ale tisíc občanů Nové Vsi, kteří jistě netouží po tom, aby vznikl precedent, že na pozemcích určených „výlučně pro bydlení“ budou vznikat parkoviště pro kamiony.

Zcela určitě nejde o žádné „schválnosti“ ze strany obce, v rámci vedeného správního řízení využívá obec - jako kterýkoli jiný účastník řízení – „jen“ svých procesních práv, což je její nezadatelné právo a pokud je má, tak je využívá tam, kde se domnívá, že je to nezbytné (mimořádně - odvolání obce nemá odkladný účinek, proto řízení o povolení připojení na komunikaci může pokračovat, ale vede je jiný orgán, nikoliv Obecní úřad Nová Ves, s připomínkami na průtahy je tedy se třeba obracet jinam ...)

Poslední odvolání obce v této věci směřovalo proti nezákonnému rozhodnutí krajského úřadu - krajský úřad rozhodl podle názoru obce v rozporu se zákonem, což obec nechce tolerovat, nejde o žádné "schválnosti" nebo něco podobného; odůvodnění rozhodnutí krajského úřadu je sice "chvályhodné", ale pokud zákon říká, že věc může být postoupena pouze "sousedícímu" správnímu orgánu (což Městský úřad Slaný není), tak je zcela irrelevantní; ostatně danou záležitostí se v současné době zabývá Ministerstvo dopravy, tak ať rozhodne ...

Počet námitek k územnímu plánu je odpovídající velikosti a složitosti řešeného území a je podobný, jako byl u sousední Nelahozevsi.

Nechce se mi věřit, že to vše prochází u Vás, u zastupitelů obce, že všichni jen přikyvujete vedení obce a nikdo nemá sílu říct, že přeci není v pořádku utrácet obecní peníze v boji s vlastním občanem, který nedělá nic, opravdu nic protiprávního, a že podporujete znehodnocování pozemků Vašich spoluobčanů.

Podle dopisu jsou zastupitelé pouhými "přikyvovači" bez vlastního úsudku a vlastní vůle, což do značné míry vypovídá o náhledu pana K. na práci zastupitelů. Zastupitelé, jako samospráva, ale nemohou zasahovat do činnosti státní správy – obecního úřadu.

Podle názoru obce je protiprávní umístění parkoviště pro kamiony na pozemcích určených „výlučně pro bydlení“ a kde je „Nepřípustné využití – zařízení nesloužící bydlení a obsluze území“.

Jsem připraven kohokoli z Vás informovat podrobněji o všech krocích, které byly již ze strany vedení obce proti mně učiněny. Nejsm si totiž jistý, zda se o všechny informace vedení obce podělilo. A pokud podělilo, je možné, že pokud uslyšíte i mou verzi, změníte názor.

Po celou mého funkčního období říkám, že není u nás na obci žádný tajný dokument. Každý se může podívat do spisu. U zastupitelů to platí dvounásob.

Nevím, zda si někdo z Vás spočítal, kolik peněz již bylo z obecního rozpočtu vynaloženo na tento boj. A kolik peněz ještě vynaloženo bude, až se věc dostane k soudu (na který se samozřejmě obrátím, pokud mi nebude umožněno připojit se z pozemní komunikace na svůj pozemek). To samé platí i u územního plánu – soudní spory, které obec čekají z důvodu znehodnocení pozemků vlastněných Vašimi spoluobčany, velmi zatíží obecní rozpočet. Všechny tyto peníze mohly/mohou být vynaloženy na věci, které povedou k rozvoji obce. Peníze mohou sloužit prospěšnějším účelům, např. mohou mířit do rozpočtu školky, na rekonstrukci a údržbu obecního majetku, nebo na kulturní akce v obci, aby se spoluobčané mohli setkávat u příjemnějších příležitostí než jen u dohadů nad novým územním plánem. Proč se utrácí peníze z obecního rozpočtu za právní tahanice s Vašimi spoluobčany, kteří nedělají nic protiprávního.

Kolik peněz vynaložil pan K. na právníky v jeho "boji" s obcí, je jeho věc, obec v záležitosti připojení na komunikaci neutratila ani korunu (nepočítaje běžné náklady jako poštovné, mzdové náklady a čas, který by skutečně šlo využít daleko efektivněji a přínosněji) Pan Kratochvíl ohledně nákladů obce lže a manipuluje, místo, aby si na obci předem zjistil skutečnosti.

Prozatím za těmito kroky vidíme vedení obce, ale jakmile dojde ke schválení nového územního plánu zastupitelstvem, stanete se i Vy zastupitelé odpovědnými za znehodnocení mnoha pozemků vlastněných Vašimi spoluobčany a bude na každém z Vás tíha odpovědnosti za toto rozhodnutí.

Velmi děkuji za Váš čas, který jste strávili přečtením tohoto dopisu.

Milan Kratochvíl, mob: 603900133

Závěr: Tento dopis obsahuje minimum faktů, zato hodně manipulace a nepravd. Celá podstata sporu by se dala shrnout do slov **„výlučně pro bydlení“ a „Nepřípustné využití – zařízení nesloužící bydlení a obsluze území“**.

Protože pan Kratochvíl nemá argumenty, kterými by obhájil stavbu parkoviště na pozemcích „výlučně pro bydlení“, napadá podjatost starosty a obecního úřadu, píše manipulativní a starostu dehonestující dopisy zastupitelům, zneužívá občany a jejich jménem píše předsedovi politického sdružení STAN, a sepisuje petici a tím se snaží negativně ovlivnit veřejné mínění a vyvolat tlak na starostu a vedení obce.

Pan Kratochvíl napsal „Dopis zastupitelům“, ale poslal ho jen některým. Mě například ne.

Žádné problémy v obci neskrývám a naopak se domnívám, že se všechny problematické věci mají projednat na zastupitelstvu podáním stížnosti, námětu nebo připomínky, které zastupitelstvo projedná. Proto jsem tento dopis na jednání zastupitelstva zařadil. Případně je třeba řešit úřední řízení s příslušnými orgány státní správy, do kterých ale nemůže zasahovat samospráva.

Odmítám řešení obecní problematiky formou nekonkrétní a dehonestující petice, získávání jejích podpisů manipulací a polopravdami, posílání dopisů jen některým zastupitelům a nepravdivé dehonestující dopisy politickým špičkám STAN.

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji usnesení:

Zastupitelstvo obce:

- a) projednalo dopis zasláný některým zastupitelům e-mailem 3.11.2020 p. Milanem Kratochvílem, jednatelem společnosti AMK Trans s.r.o. Nová Ves 8, okres Mělník , 277 52 , IČ: 283 62 365 a společnosti AMK Trans Servis s.r.o. Jagellonská 895/9 Praha 3 , IČ:03751007, nazvaný „NV_dopis zastupitelum“,***
- b) konstatuje, že s „tvrzeními“ uváděnými v dopisu se neztotožňuje.***

Příloha č. 33

Hana Novotná

Od: Martin Exner <martin.exner@nova-ves.cz>
Odesláno: 18. listopadu 2020 10:01
Komu: 'Lukáš Jansa'; 'Bohdana Tobiášková'
Předmět: FW: Zastupitelům obce Nová Ves
Přílohy: zastupitelům 01.odt; prošetření připomínky kú.odt; Námitky a připomínky - návrh ÚP Nová Ves .pdf

Vážený,

Pan architekt Vavřík zapomněl na zastupitele Exnera, Tobiáškovou a Jansu. Tak posílám.

Probereme to na také na zasedání zastupitelstva.

S pozdravem

Martin EXNER

-----Original Message-----

From: Renáta Hakrová [mailto:renata.hakrova@nova-ves.cz]

Sent: Monday, November 16, 2020 6:02 PM

To: Martin Exner <martin.exner@nova-ves.cz>

Subject: Fwd: Zastupitelům obce Nová Ves

----- Původní zpráva -----

Předmět: Zastupitelům obce Nová Ves

Datum: 2020-11-16 15:19

Odesílatel: <vavrikivan1@gmail.com>

Adresát: <renata.hakrova@nova-ves.cz>, 'Petr Štorek'

<petr.storek@gmail.com>, 'Eva Vosmíková' <e.vosmikova@centrum.cz>, "'j.malenovska'"

<j.malenovska@seznam.cz>, 'Martina Pánková'

<mpnv42@seznam.cz>, "'Pverner'" <pverner@tiscali.cz>

Vážený Zastupitelé obce Nová Ves,

Upozorňuji, že NÁVRH územního plánu Nová Ves není transparentně projednáván a že v případě odsouhlasení Zastupitelstvem se starosta a obec dostane do problémů. Zvažte, zda je to vhodné, abyste pro schválení návrhu územního plánu kladně hlasovali. Ve Vašem uvažování přihlédněte k petici občanů, k podání prošetření dle § 171 stavebního zákona na Krajský úřad a Ministerstvo pro územní rozvoj a z hlediska připravované správní žaloby. V návrhu územního plánu jsou závažné nedostatky a chyby, které lze napravit pouze zpracováním nového návrhu.

V úctě

ING. ARCH. IVAN VAVŘÍK

autorizovaný architekt

ČKA 00113

Adresa: Jaselská 32, Praha 6, 160 00

Email: vavrikivan1@gmail.com

Územní plán Nová Ves

1. Zpracovatel ing. Arch. Grasse nesplnil v návrhu územního plánu nová Ves ani zadání, které je závazné a zpracovatel má povinnost ho splnit, nebo s k němu postavit vyhodnocením
To znamená, že již tento dokument neměl být projednáván, ale měl být vrácen zpracovateli- ing. Arch. Grassemu k dopracování
2. Námitky a připomínky občanů a vlastníků pozemků má vyhodnotit pořizovatel, ne starosta dotčené obce. Na můj dotaz mi bylo pořizovatelkou sděleno, že námitky a připomínky vypracoval starosta a pořizovatelce do Kralup nad Vltavou předal a ona je prakticky převzala. To dokazuje i článek starosty v kterém říká „ Obec, jako zadavatel, spolu s architektem jako zpracovatelem územního plánu po projednání úprav s dotčenými orgány zaslala návrh vypořádání pořizovateli – odboru výstavby a územního plánování MěÚ Kralupy nad Vltavou na konci března tohoto roku. Bohužel, i přes naše urgency nám bylo sděleno, že se k našemu územnímu plánu na tomto odboru dostanou v červenci. Reakci na náš návrh vypořádání jsme dostali 8. 7. 2020. Většinu našich návrhů odbor akceptoval, některé požaduje dopracovat a některé je třeba projednat a upravit, s několika nesouhlasí.“
3. Starosta chce i přes protesty občanů a vlastníků kteří podepsali petici, v které nesouhlasí s postupem starosty dát návrh územního plánu schválit. Vystavuje se tak případným soudním sporům, které opět zatíží rozpočet obce.
4. Upozorňujeme, že na MMR a na Krajský úřad Středočeského kraje byl poslán podnět: Prošetření ve smyslu § 171 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řád v aktuálním znění o vykonání státního dozoru ve věci pořizování a projednávání návrhu Územního plánu obce Nová Ves. viz příloha

Tady může reálně dojít k tomu, že Krajský úřad posoudí věc tak, že nebylo postupováno v souladu se zákonem a vyhláškami a vrátí věc na začátek s jiným pořizovatelem, který nebude ve vleku starosty.

Krajský úřad Středočeského kraje

Odbor územního plánování

Odbor životního prostředí.

Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5 15000

V Praze dne 8.10.2020

Věc: Prošetření ve smyslu § 171 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řád v aktuálním znění o vykonání státního dozoru ve věci pořizování a projednávání návrhu Územního plánu obce Nová Ves.

Domníváme se, že pan starosta Martin Exner postupuje při vyhodnocení připomínek a námitek k návrhu Územního plánu Nová Ves netransparentně vůči námitkám a připomínkám vlastníků pozemků a obyvatel Obce Nová Ves a porušuje zákon ve smyslu § 171 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řád v aktuálním znění o vykonání státního dozoru ve věci pořizování a projednávání návrhu Územního plánu obce Nová Ves.

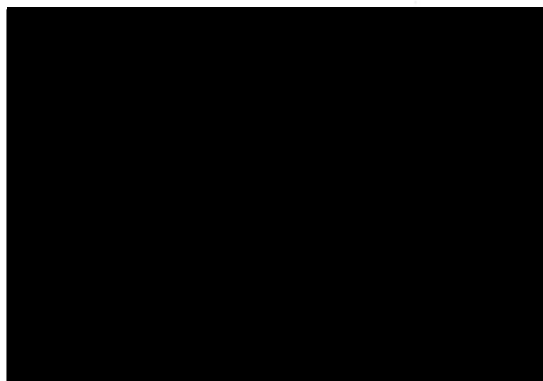
1. Územní plánování slouží k předcházení a řešení střetů oprávněných zájmů
2. Současný postup pořizování Územního plánu obce Nová Ves u Kralup naopak vytváří nové potenciálně velmi významné střety v budoucím rozvoji dotčeného území z hlediska širších vztahů a národní Politice územního rozvoje ČR, a to z následujících důvodů:
 - a) Regionální biokoridor je ve stávajících platných ZÚR vyznačen v nefunkční trase, protože končí u koridoru stávající dálnice D8 v místě, který není možné bez vysokých investic (v řádu stovek milionů Kč) bezpečně přes komunikaci převést.
 - b) V současných ZÚR je v souběhu s dálnicí D8 vymezen koridor pro VRT, a vedení biokoridoru tak vytváří budoucí střet s tímto záměrem, který je v kategorii celostátních a evropských prioritních investic.
 - c) Bylo navrženo přeložení biokoridoru v nové funkční a bezkolizní trase, která je vedena pouhých 900 m od stávající nefunkční trasy, která zajistí bezpečné převedení biokoridoru přes stávající D8 i vyhoví navrženému koridoru pro VRT. Zpracovatelé návrhu ÚP alternativní řešení nevzali v úvahu.
 - d) V návrhu ÚP je navrženo biocentrum v těsné blízkosti silnice I/16 Slaný, Velvary, Mělník, jehož umístění vytváří významný potencionální střet v případě projednávání rozšíření (zkapacitnění) uvedené silnice (proces EIA).
3. Návrh Územního plánu obce Nová Ves nezohledňuje požadavky na ochranu veřejného zdraví, a to z následujících důvodů:
 - a) Návrh umísťuje rozvojové plochy pro rekreaci a bydlení v zónách kolem významných národních komunikací (D8 a I/16), které dle platných hlukových map jsou již současné době zatíženy hlukem nad přípustné limity. Vymezení těchto ploch nutně povede k budoucím střetům jak ze strany uživatelů, tak i ze strany investorů a dotčených orgánů při projednávání ÚR a SP.

- b) Návrh nerespektuje skutečnost, že uvedené rozvojové zóny se nachází v regionálně velmi významném křížení silničních komunikací (dálniční sjezd D8/I/16).
 - c) Navrhovaný obchvat obce v souběhu s dálnicí D8 je nefunkční a dochází ke střetu se stávající zástavbou.
 - d) Návrh vymezených rozvojových ploch nezohledňuje zákonné požadavky na kvalitu obytného a životního prostředí (plnění limitů hluku emitovaného z provozu na komunikacích a znečištění ovzduší).
4. Upozorňujeme na netransparentnost postupu při procesu návrhu Územního plánu obce Nová Ves
- a) Námitky k návrhu územního plánu má nezaujatě zpracovat pořizovatel (StÚ Kralupy nad Vltavou). V tomto případě vyhodnocení vypracoval starosta obce ve spolupráci se zpracovatelem, a pořizovatel vyhodnocení nekriticky převzal (viz vyjádření pana starosty v Novoveském zpravodaji srpen 2020).

Z uvedených důvodů navrhujeme posouzení návrhu Územního plánu obce Nová Ves v procesu SEA, zejména s důrazem na konflikty návrhu s dopravními koridory celostátního a evropského významu, a řešení těchto vlivů na veřejné zdraví, životní a přírodní prostředí.

A dále žádáme ve smyslu § 171 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řád v aktuálním znění o vykonání státního dozoru ve věci pořizování a projednávání návrhu Územního plánu obce Nová Ves.

Na základě plných mocí

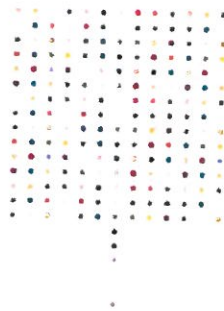


Příloha C.3C

Námítky a připomínky

k návrhu Územního plánu obce Nová Ves

(vypracované na základě pověření JUDr. et Ing. Jana Veselého a Mgr. Kamila Veselého,
majitelů pozemků a nemovitostí v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsí)



Praha

leden 2020

Námítky a připomínky k návrhu Územního plánu obce Nová Ves

Vypracoval:

RNDr. Oldřich Vacek, CSc.
Mochtín 144
339 01 Klatovy

držitel autorizace v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí udělené osvědčením o odborné způsobilosti č.j.: 27817/4654/OPVŽP/02 ze dne 25.9.2002, jehož platnost byla naposledy prodloužena dne 28. února 2017 rozhodnutím Ministerstva životního o prodloužení autorizace pod č.j.: 6834/ENV/17

Zadavatel:

JUDr. et Ing. Jan Veselý
Závěrka 2369/10, Břevnov, 16900 Praha 6

Mgr. Kamil Veselý
Kokořínský Důl 41, 27723 Kokořín

Obsah

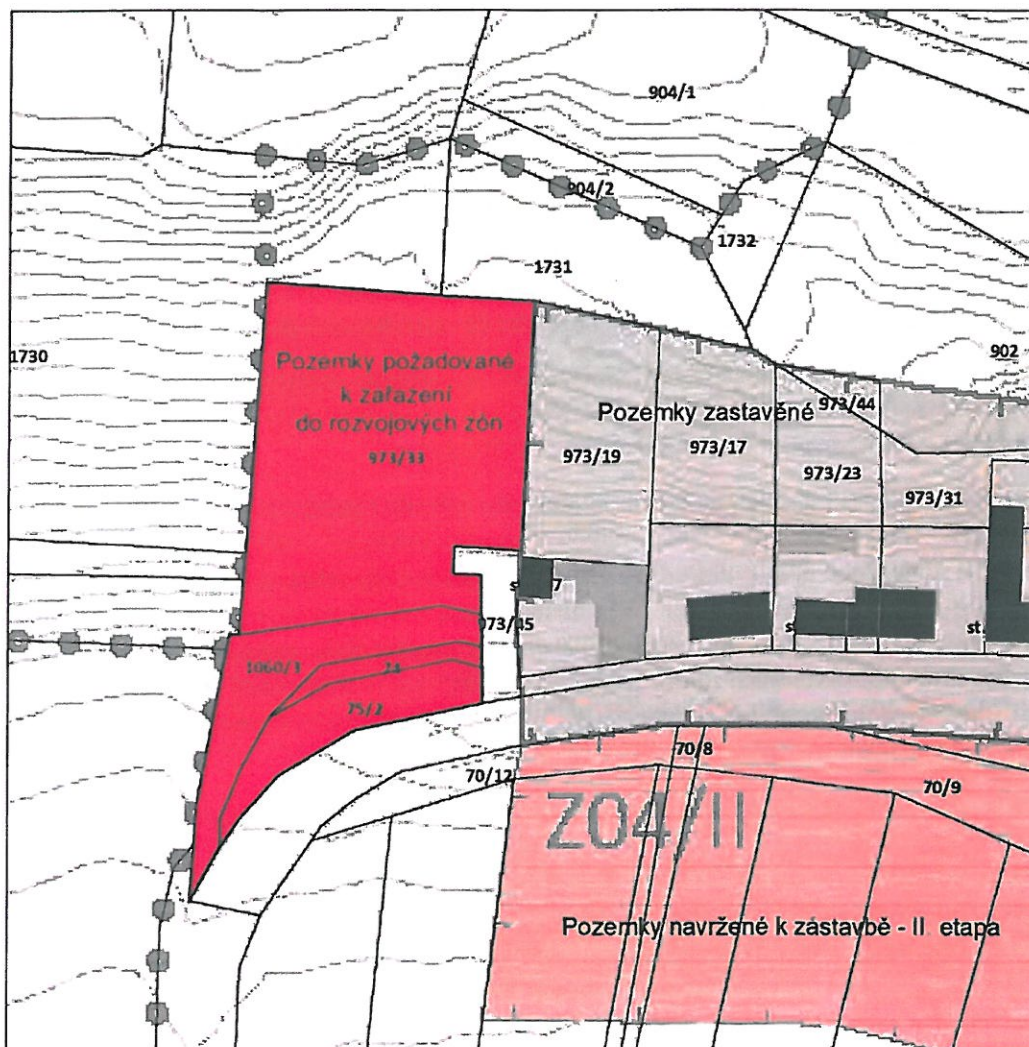
I. Námítky proti návrhu ÚP Nová Ves – JUDr. et Ing. Jan Veselý	2
II. Námítky proti návrhu ÚP Nová Ves – Mgr. Kamil Veselý	6
III. Připomínky ke koncepci návrhu Územního plánu obce Nová Ves	11
Závěrečné doporučení	16

I. Námitky proti návrhu ÚP Nová Ves – JUDr. et Ing. Jan Veselý

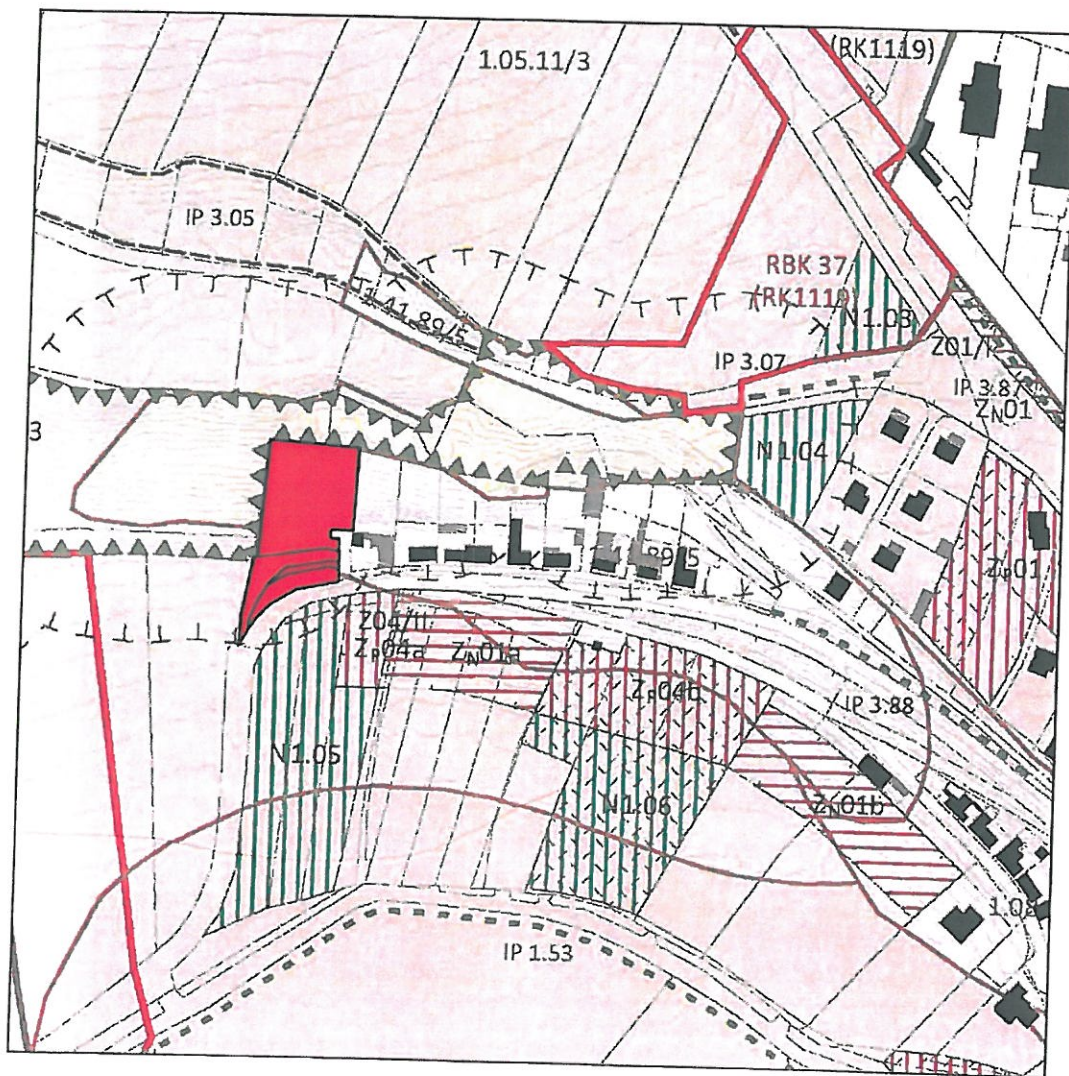
I.1. Nezařazení pozemků p.č. 74, 75/2, 1060/3 (vše ostatní plocha) a 973/33 (zahrada) v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsí (dále jen předmětné pozemky) do zastavitelného území smíšeného obytného.

Odůvodnění námitky

- 1.1. Zahrnutí uvedených pozemků do rozvojových zastavitelných ploch obce Nová Ves u Nelahozevsí je majitelem dlouhodobě požadováno, což je patrné i ze schváleného zadání územního plánu, ze kterého vyplývá pro zpracovatele územního plánu požadavek na prověření konkrétních pozemků z hlediska možnosti jejich zahrnutí do zastavitelných ploch. Mezi pozemky určenými k prověření je, mimo jiné, uveden rovněž pozemek p.č. 973/33. Z předloženého návrhu ÚP obce Nová Ves nevyplývá, zda pozemky byly prověřeny, ani důvody pro nezahrnutí uvedeného pozemku do zastavitelných ploch. Rovněž na veřejném projednání nezazněl jediný relevantní důvod pro zamítnutí požadavku majitele na zahrnutí pozemku do zastavitelných ploch.
- 1.2. Pozemek p.č. 973/33 se nachází na západním okraji zastavěného území obce Nová Ves. Pozemek přímo navazuje na souvislou liniovou zástavbu podél silnice třetí třídy č. 24032. Pozemek lze připojit na stávající dopravní a technickou infrastrukturu obce.
- 1.3. Pozemek p.č. 973/33 je součástí ZPF, druh pozemku zahrada s jednotkou BPEJ 1.41.89, která je řazena do V. třídy ochrany půd. Další námitkou dotčené pozemky p.č. 1060/3, 74, 75/2 jsou ostatní plochy se stanovenou BPEJ 1.05.11, tedy půdy řazené do III. třídy ochrany. Dle §4 odst. 1, písm. b) má být ze ZPF přednostně odnímána půda méně kvalitní. Předmětný pozemek 973/33 se nachází na půdách nejnižší kvality, pro zemědělství obtížně využitelných. Velká část pozemků nově navrhovaných do rozvojových zón se nachází na půdách I. a II. třídy, které by měly být dle §4, odst. 3 ze ZPF odnímány pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.
- 1.4. Argumentem pro nezařazení předmětných pozemků do zastavitelných rozvojových zón obce nemůže být ani skutečnost, že pozemky se nachází v ochranném pásmu lesa. Podle ustanovení odst. 2, §14 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, rozhodne stavební úřad v případě, že se řízení týká zájmů ochrany lesa jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek. Tohoto souhlasu je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa. Souhlas vydávaný jako podklad pro rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas a dále pro rozhodnutí o povolení stavby, zařízení nebo terénních úprav anebo jejich ohlášení je závazným stanoviskem podle správního řádu a není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. V případě nesouhlasu příslušného státního orgánu ochrany lesa by bylo nutno zdůvodnit, jakým způsobem by zařazení pozemku do rozvojových zón obce způsobilo poškození zájmů ochrany lesa a oč by bylo toto poškození zájmů významnější ve vztahu ke stávajícímu stavu, kdy se v ochranném pásmu stejného lesa nachází minimálně osm existujících staveb.
- 1.5. Je důležité podotknout, že stávající les byl podle leteckých snímků z roku 1956 ještě minimálně v roce snímkování sadem, jehož pozůstatky se v ploše dochovaly do současné doby. Z uvedeného lze dovodit velmi nízká kvalita lesních porostů, které neplní základní funkce lesa.



Obr. 1: Situace pozemků požadovaných k zařazení do rozvojových zón obce Nová Ves v katastrálním území Nová Ves u Nelahozevsí.



Obr. 2: Výřez výkresu předpokládaných záborů zemědělského půdního fondu s vyznačením ochranného pásma lesa a tříd ochrany zemědělských půd.



Obr. 3: Výřez leteckého snímku pořízeného v roce 1956, ze kterého je patrné, že řada stávajících lesních porostů byla minimálně ještě v uvedeném roce zemědělskou půdou využívanou jako sady.

Závěr:

Z výše uvedeného vyplývá, že nezařazení uvedených pozemků do rozvojových ploch obce je neopodstatněné a ze strany zpracovatele návrhu ÚP obce Nová Ves nebyly patřičně prověřeny.

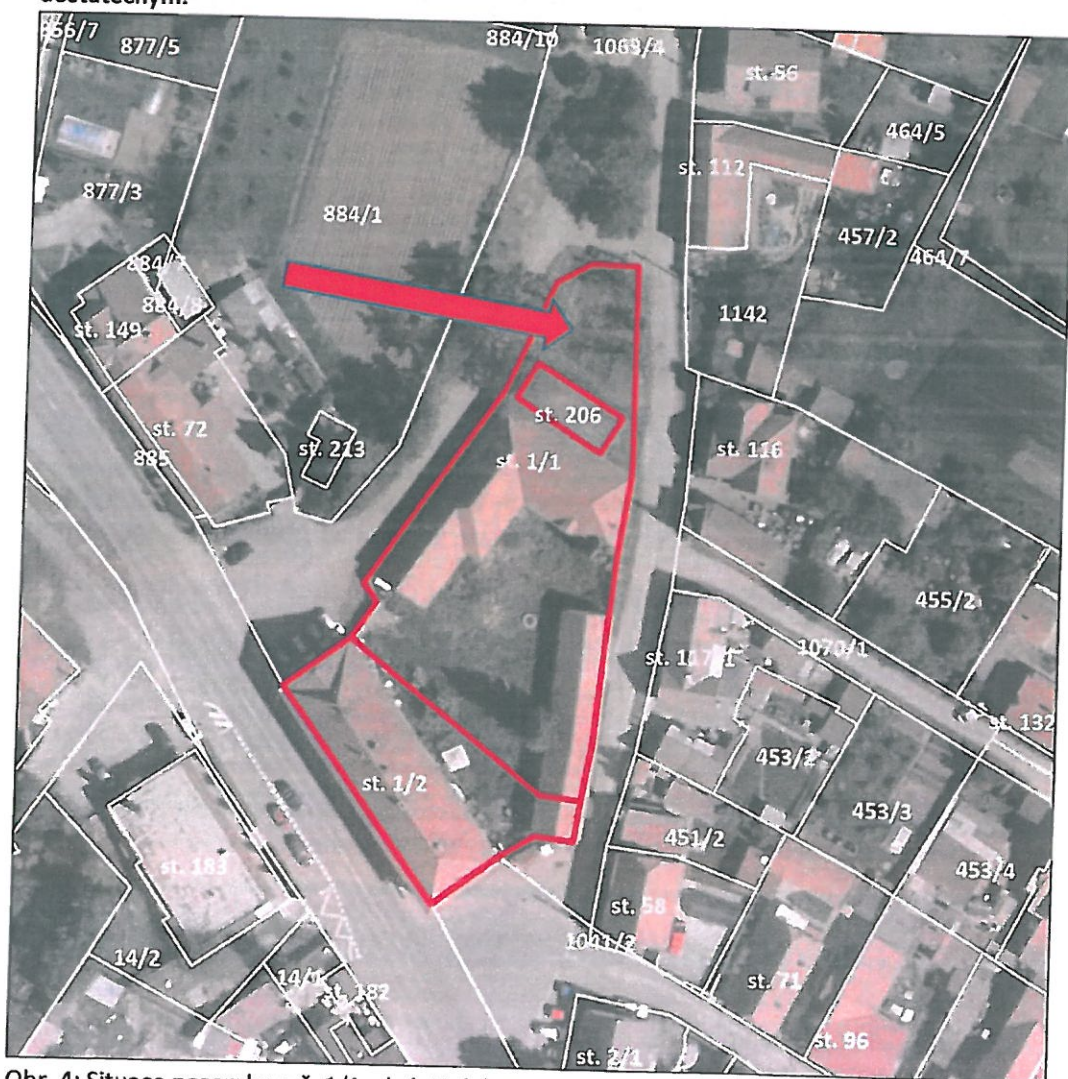
JUDr. et Ing. Jan Veselý požaduje zahrnutí pozemků p.č. 973/33, 1060/3, 74 a 75/2 do smíšeně obytných ploch vymezených v návrhu Územního plánu obce Nová Ves.

II. Námitky proti návrhu ÚP Nová Ves – Mgr. Kamil Veselý

II.1. Nesouhlas se zahrnutím severní části pozemku p.č. 1/1 v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsí do veřejného prostranství obce.

Odůvodnění námitky

- II.1.1 Předmětná část tohoto pozemku je součástí funkčního celku tvořeného pozemky 1/1 a 1/2, které plánují rekonstruovat a předmětný pozemek využívat jako zahradu tohoto areálu. Pozemky 1/1 a 1/2 byly vždy přirozeným a nedílným celkem jednoho hospodářského dvora, tedy samostatné hospodářské jednotky (viz obr. 4).
- II.1.2 Nedílnost uvedené části pozemku je vyjádřena již sama o sobě skutečností, že má stejné parcelní číslo, jako zbylá část pozemku.
- II.1.3 V předloženém územním plánu není zdůvodněno, proč má obec, potažmo zpracovatel územního plánu za to, že se jedná o veřejné prostranství a proč by tedy tento pozemek měl být za veřejné prostranství prohlášen. Argument, že pozemek není oplocen, není argumentem dostatečným.

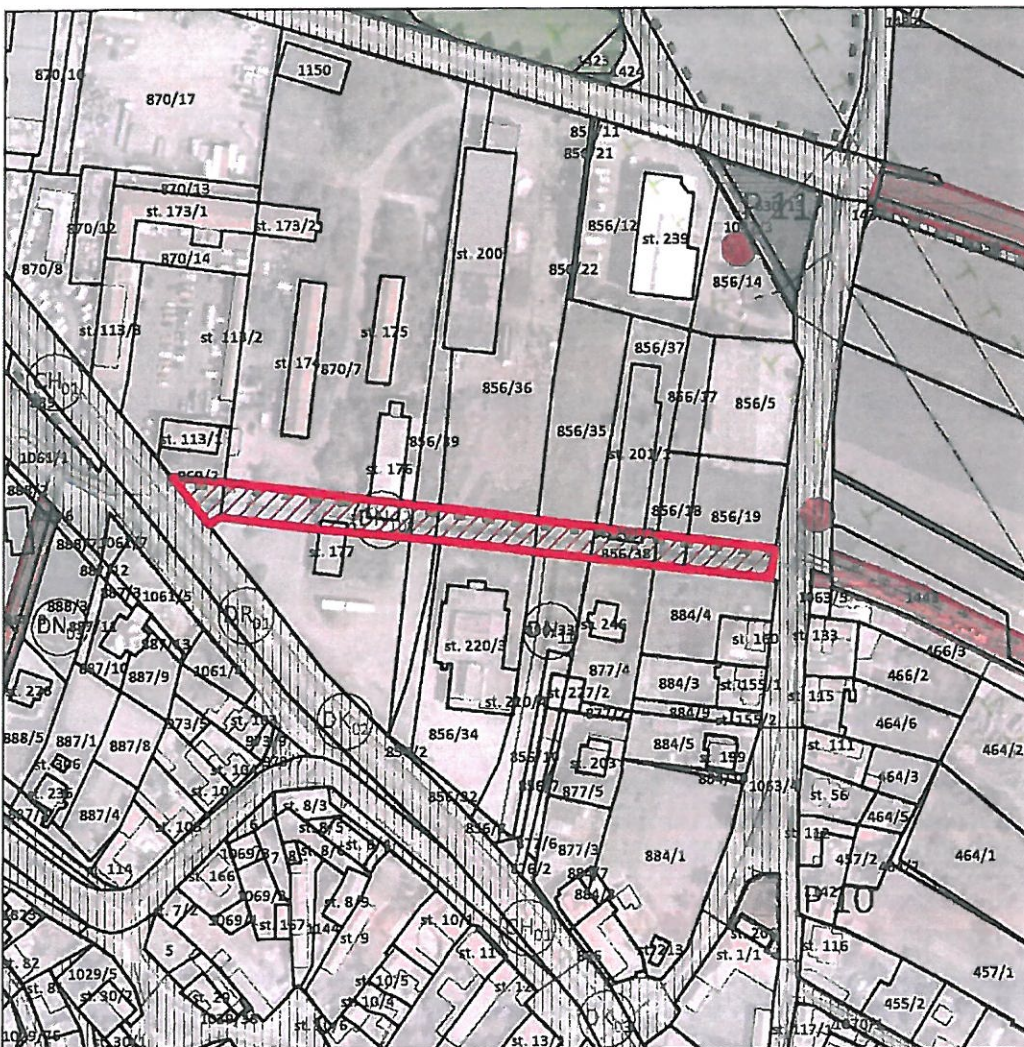


Obr. 4: Situace pozemku p.č. 1/1 v k.ú. Nelahozeves, jehož severní část je navržena jako veřejné prostranství.

II.2. Nesouhlas s vedením veřejné komunikace (DN10) přes pozemky p.č. 870/7, 856/38, 856/39, 856/36 a 856/34 v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsí přes areál po pozemcích bývalého areálu ZD Nová Ves.

Odůvodnění námítky

- II.2.1 Jedná se o jednotný funkční celek, výrobní areál, který má již nyní přístup z veřejné komunikace ze dvou stran (jedná se v podstatě o areál bývalého ZD Nová Ves).
- II.2.2 Nejedná se o veřejně přístupný areál, který je již v současné době dostatečně zpřístupněn vjezdy ze stávajících veřejných komunikací. Vedení nové veřejné komunikace výrobním areálem omezí jeho ostrahu a vyvolá dodatečné náklady na oplocení vzájemně oddělených částí areálu a zvýší nároky na vnitro areálovou logistiku.
- II.2.3 Navržená komunikace nemá z dopravního řešení obce žádné opodstatnění.



Obr. 5: Vyznačení vedení komunikace DN10 přes areál bývalého ZD Nová Ves.

II.3 Nesouhlas s vytvořením biocentra LBC 208 na pozemcích 1421 a 1422 v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi. Požadováno přeložení navržených prvků ÚSES mimo uvedené pozemky dále od hranice intravilánu obce.

Odůvodnění námitky

- II.3.1 Jedná se o pozemky, které přímo sousedí s místní komunikací a přímo navazují na bývalý areál ZD Nová Ves (viz výše), který je rovněž ve vlastnictví Mgr. Kamila Veselého.
- II.3.2 Navrhované biocentrum je navrhováno na nefunkčním biokoridoru RK1119, jeho význam je minimálně sporný.
- II.3.3 Z hlediska lokalizace pozemku p.č. 1421 ve vztahu ke zbytku zastavěného území obce má pozemek značný význam z hlediska budoucího potenciálního rozvoje obce.

II.4 Nesouhlas s vedením navrženého biokoridoru RBK 37 přes 1617 v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi. Požadováno přeložení biokoridoru dále od hranice intravilánu obce.

Odůvodnění námitky

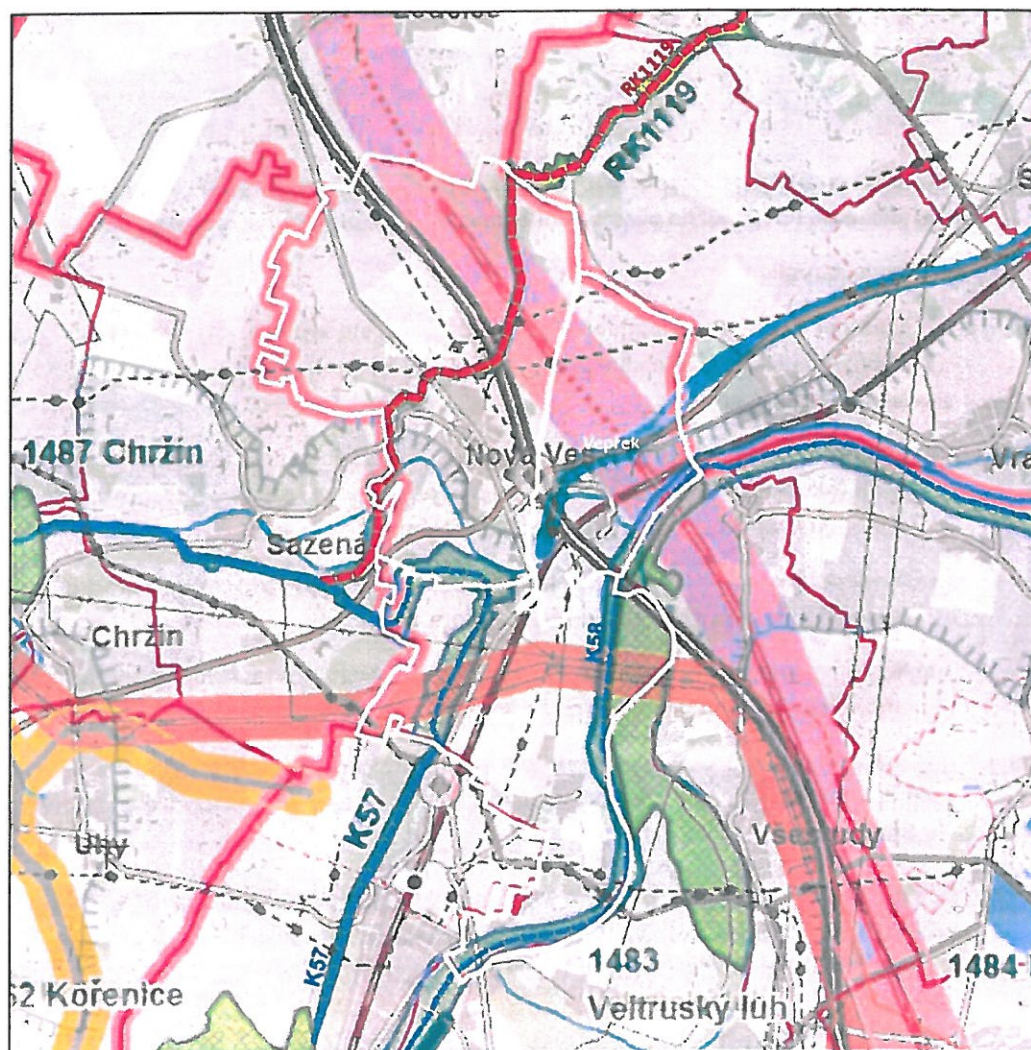
- II.4.1 Z vyjádření Odboru životního prostředí a zemědělství Středočeského kraje, č.j. 1359665/2012/KUSK/2 ze dne 10.11.2015, které je přílohou tohoto dokumentu, vyplývají následující skutečnosti:
 - a) grafické přílohy ZÚR jako územně plánovací dokumentace na úrovni kraje jsou zpracovány v měřítku 1:100 000, proto mohou vznikat při vymezení určité nepřesnosti, proto je možné jeho vymezení až na úrovni územního plánu obce.
 - b) Vzhledem k tomu, že územní plán obce (zatím platný) byl schválen před účinností ZÚR, nemohlo k přesnému vymezení biokoridoru dojít.
 - c) KÚ konstatuje, že z pohledu vlastností pozemků, které nejsou zásadně odlišné. Koridor tedy může být přeložen dále od hranice intravilánu obce.
- II.4.2 Vymezení regionálního biokoridoru RBK 1119 nerespektuje koridory pro stavby ve veřejném zájmu definované na úrovni PUR. Jedná se zejména o stávající dálnici D8 a koridor VRT Praha – Berlín.
- II.4.3 Dálnice D8 představuje v současné době pro většinu živočichů prakticky nepřekonatelnou překážku. Stávající můstek přes dálnici není vhodným objektem pro bezpečnou migraci živočichů. Navržený biokoridor RBK 1119 bude naopak zdrojem střetů živočichů s projíždějícími automobily, protože migrující živočichové budou přiváděni k dálnici D8 a budou se přirozeně pokoušet dálnici překonat.
- II.4.4 Jediným zodpovědným řešením je převedení biokoridoru RBK 1119 přes dálnici D8 a koridor VRT v souladu s platnou metodikou vymezování územního systému ekologické stability vydané MŽP v roce 2017. Uvedená metodika uvádí:

Územní střety ÚSES se silnicemi dálničního typu patří k nejvýznamnějším zdrojům problémů v celém procesu navrhování, vymezování a vytváření funkčního ÚSES.

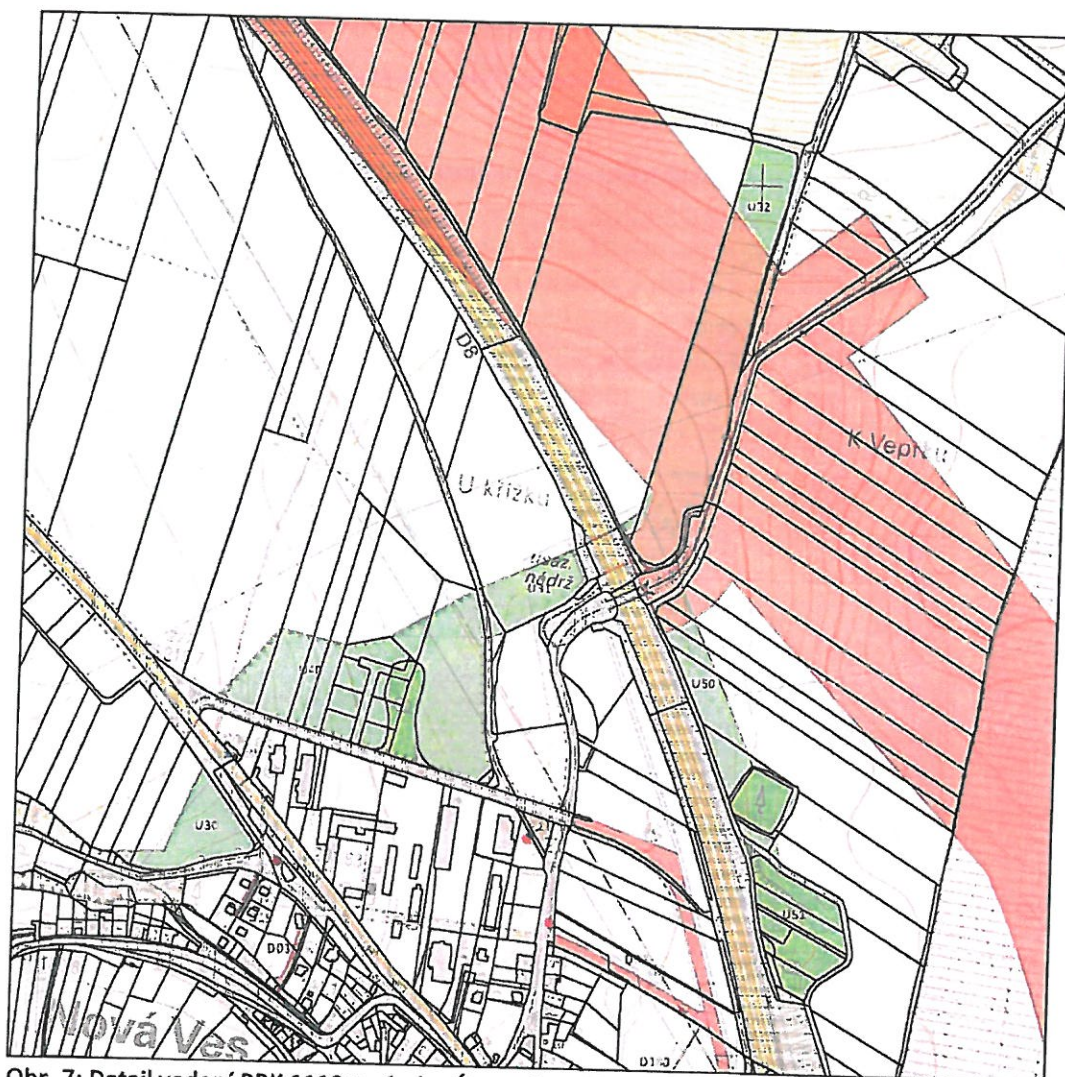
V případě křížení biokoridorů s komunikacemi dálničního typu je z pohledu funkční spojitosti ÚSES vždy třeba pečlivě zvažovat nezbytnost mimoúrovňových křížení (a tedy i nezbytnost zachování prostorové spojitosti), a to ve vazbě na jejich efektivitu.

V první řadě je k zajištění funkční spojitosti biokoridorů vhodné využívat stávajících nebo plánovaných mostů, přičemž nejvhodnější jsou dálniční mosty umožňující průchod biokoridoru podmostím bez omezení jeho šířky – tuto podmínku však splňují jen některé dálniční mosty.

V případě páteřních celostátních tratí, především tzv. tranzitních železničních koridorů, je s ohledem na zajištění funkční a prostorové spojitosti ÚSES žádoucí pro trasy biokoridorů ve zvýšené míře využívat stávajících mimoúrovňových křížení (přednostně železničních mostů, eventuálně mostů přes železnici).



Obr. 6: Vyznačení vedení RBK 1119 v ZÚR Středočeského kraje. Z mapy je patrné, že RBK 1119 přechází přes dálnici D8 a současně přes trasu plánované VRT v její povrchové části. Riziko kolize migrujících živočichů s dopravou se tedy násobí.



Obr. 7: Detail vedení RBK 1119 v návrhu Územního plánu obce Nová Ves. Z výkresu je patrné, že trasa biokoridoru je vedena přes DUN (dešťová usazovací nádrž), dálnici D8 a dále šikmo přes koridor VRT.

Závěr:

Mgr. Kamil Veselý, jako majitel dotčených pozemků požaduje:

Vyjmutí severní části pozemku 1/1 v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsí z návrhu na její začlenění do veřejných prostranství

Zrušení návrhu veřejné komunikace přes areál bývalé ZD Nová Ves

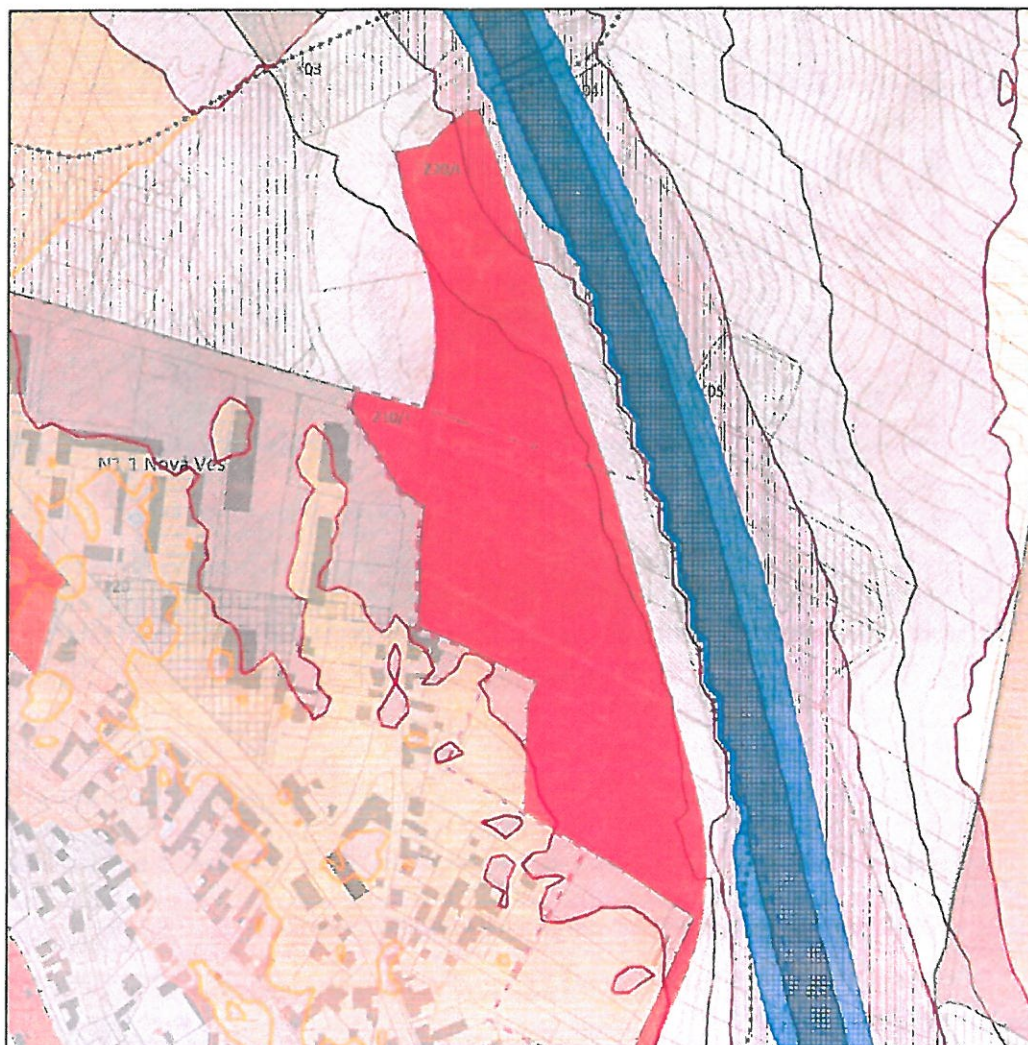
Přeložení trasy RBK 1119 a jím propojených biocenter dále od hranice intravilánu obce Nová Ves.

III. Připomínky ke koncepci návrhu Územního plánu obce Nová Ves

- III.1 Navržené rozvojové plochy mezi intravilánem obce Nová Ves a dálnicí D8 nerespektují platné hygienické limity hluku emitovaného z dopravy.

Odůvodnění připomínky

- III.1.1 Uvedené území je v návrhu zařazeno jako plocha rekreační a částečně jako plocha přírodní pobytová. Na rekreační plochy jsou považovány za chráněný venkovní prostor s hygienickým limitem hluku, který je pro denní i noční dobu stanoven na 60 dB (Platí pro hluk z dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy v území, kde hluk z dopravy na těchto komunikacích je převažující nad hlukem z dopravy na ostatních pozemních komunikacích). Protihluková opatření na D8 byla budována s ohledem na vzdálenost obytné zástavby v době realizace stavby. Jak je patrné z následujícího obrázku, s vysokou pravděpodobností bude v uvedené ploše limit hluku překračován.



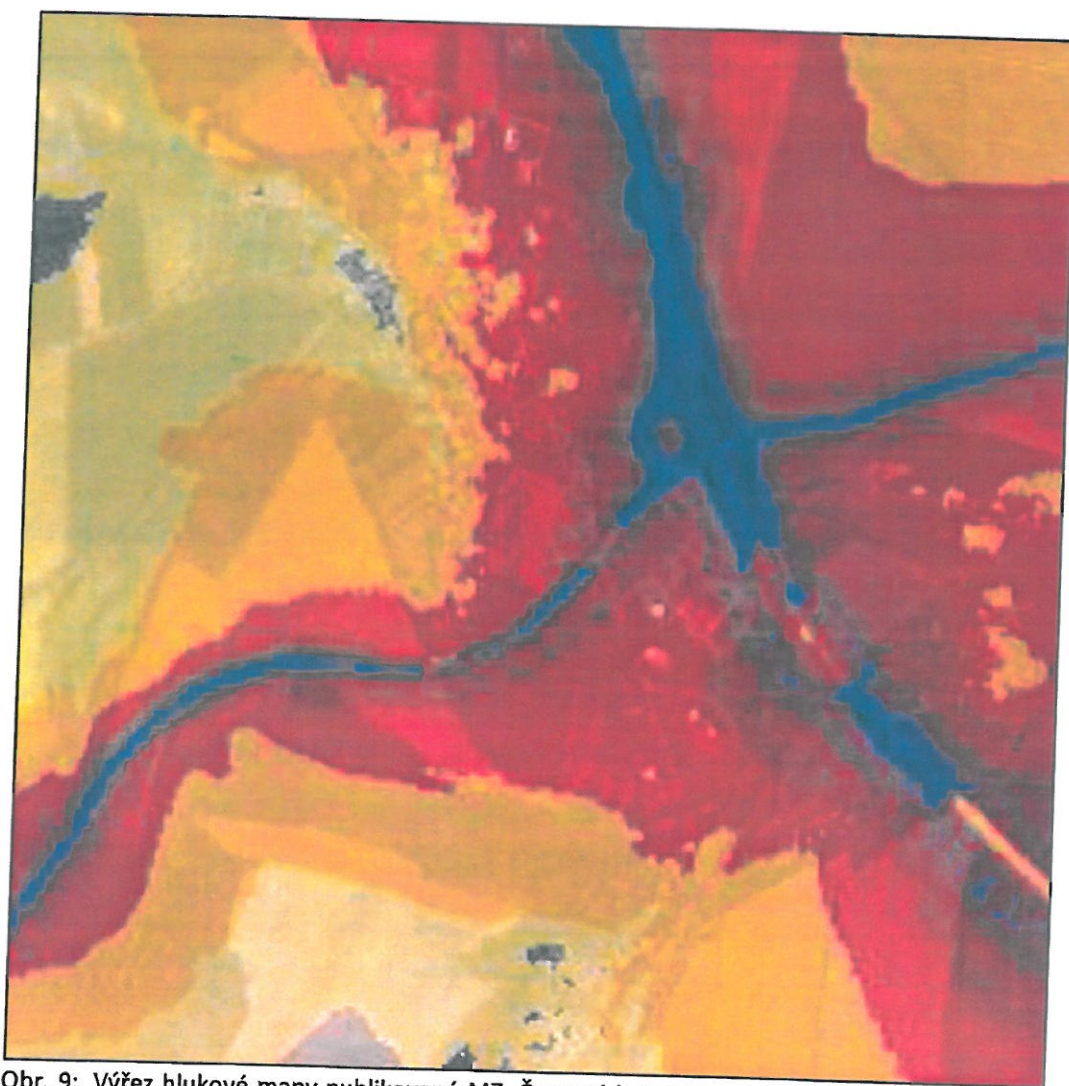
Obr. 8: Vztah navržené rekreační plochy ke stávajícímu hluku emitovanému z dopravy na D8. Červená linie je hranicí intenzity hluku 50 dB. (zdroj: Hluková mapa MZ)

- III.1.2 V případě navrženého vložení obchvatu obce silnicí 608 do uvedené plochy dojde k navýšení zatížení tohoto území rovněž o hluk emitovaný z provozu na této silnici.

- III.2 Navržená rozvojová plocha mezi intravilánem obce Nová Ves a silnicí první třídy I/16 Velvary – Mělník nerespektuje hygienické limity pro hluk emitovaný z dopravy na pozemních komunikacích.

Odůvodnění připomínky

- III.2.1 Dle hlukových map publikovaných Ministerstvem zdravotnictví je navržené rozvojové území pro smíšenou obytnou zástavbu zatíženo nadlimitními emisemi hluku.



Obr. 9.: Výřez hlukové mapy publikované MZ. Červená linie je hranicí intenzity hluku 50 dB. Z mapy je patrné, že rozvojová plocha budě nad limitní hodnoty zatěžována hlukem z dopravy na silnici I/16 a silnici 608 (zdroj: Hluková mapa MZ)

- III.3 Biokoridory a biocentra jsou navržena v rozporu s platnou metodikou vymezení územního systému ekologické stability vydané MŽP v roce 2017.

Odůvodnění připomínky

- III.3.1 Biokoridor RBK je veden přes dálnici D8 a koridor VRT, ač ve vzdálenosti pouhých 1 060 m se nachází dálniční most, umožňující bezpečnou migraci všech druhů živočichů.
- III.3.2 Metodika vymezení územního systému ekologické stability doporučuje minimalizovat souběhy biokoridorů s komunikacemi. Například navržené koridory LBK 145-1 a LBK 145-2 jsou v souběhu s dálnicí D8 a silnicí I/16. LBK 145-2 je dále omezen plotem fotovoltaické elektrárny. Migrující živočichové jsou naváděny přímo na silnici I/16.
- III.3.3 Vymezení ÚSES do budoucna limituje územní rozvoj obce Nová Ves z důvodu těsného přimknutí navržených prvků ÚSES k hranici intravilánu obce.



Obr. 10.: Místo navrženého křížení RBK 1119 s dálnicí D8.



Obr. 11.: Dálniční most D8 umožňující bezpečnou migraci živočichů jak pod dálnicí D8, tak i pod budoucí trasou VRT.

III.3.4 V návrhu Územního plánu obce Nová Ves je vhodné navrhnout přeložení RBK 1119 tak, aby umožnil bezpečnou migraci živočichů a nebyl v budoucnu limitujícím faktorem rozvoje obce. Příklad řešení návrhu vedení přeloženého RBK 1119 je na obrázku 12.

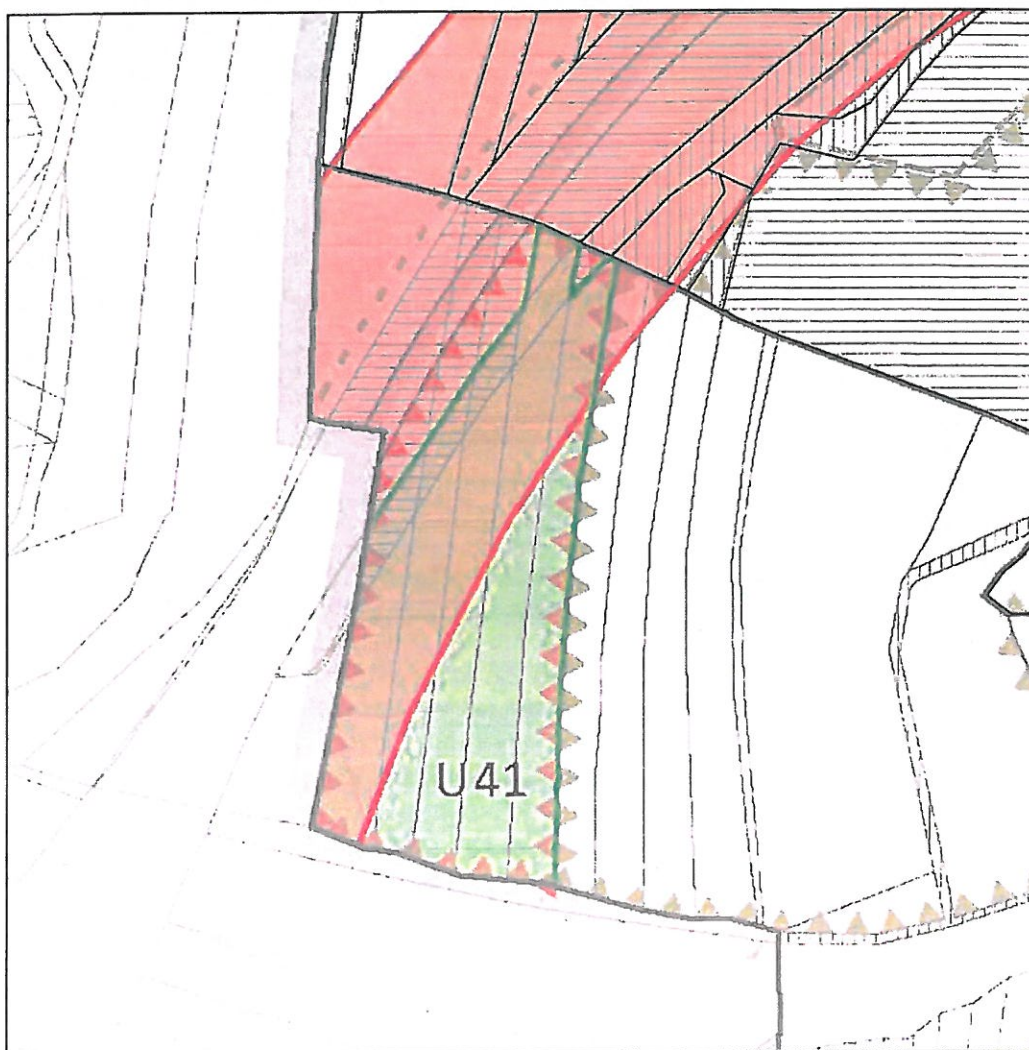


Obr. 12.: Návrh trasy přeložení biokoridoru RBK 1119. Červená čárkovaná čára je trasa v návrhu územního plánu, tečkovaně červeně návrh přeložení trasy biokoridoru s ohledem na dálnici D8 a koridor VRT.

- III.4 Návrh Územního plánu obce Nová Ves nerespektuje Politiku územního rozvoje ČR a vytváří předpoklady pro budoucí střety při projednávání veřejně prospěšných staveb na národní a mezinárodní úrovni.

Odůvodnění připomínky

- III.4.1 Prioritním cílem územního plánování je vytvářet podmínky pro trvalý rozvoj území. Navržení rozvojových zón do blízkosti dopravních koridorů vytváří podmínky pro budoucí oprávněný odpor jejich obyvatel. V případě návrhu Územního plánu obce Nová Ves se jedná především o smíšeně obytnou zónu v blízkosti koridoru silnice I/16.
- III.4.2 Potenciálně významný konflikt při projednávání veřejně prospěšných staveb může představovat vedení RBK 1119 přes koridor VRT.
- III.4.3 Potenciálně významný konflikt při projednávání veřejně prospěšných staveb může představovat navržené biocentrum LBC 235 (U41) v koridoru silnice I/16.



Obr. 13.: Místo potenciálního konfliktu prvku ÚSES a koridoru pro rozšíření silnice I/16.

Závěrečné doporučení:

Návrh Územního plánu obce Nová Ves, minimálně v části katastrálního území Nová Ves u Nelahozevsí, vrátit zpracovateli k přepracování.

Návrh Územního plánu obce Nová Ves posoudit v procesu SEA podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí v platném znění.

Komentář Martina Exnera, starosty obce Nová Ves k nepodepsanému, nedatovanému dokumentu s názvem „zastupitelům01.odt“, zaslanému některým zastupitelům obce Nová Ves Ing. arch. Ivanem Vavříkem e-mailem dne 16.11.2020. Komentář je červeně, původní text je černě.

Územní plán Nová Ves

1. Zpracovatel ing. Arch. Grasse nesplnil v návrhu územního plánu nová Ves ani zadání, které je závazné a zpracovatel má povinnost ho splnit, nebo s k němu postavit vyhodnocením

Není specifikováno, v čem zpracovatel nesplnil zadání. Součástí návrhu ÚP je odůvodnění, které obsahuje v části IV Vyhodnocení kapitoly o/ Splnění zadání (str 105 - 114), v níž je ke každému požadavku zadání uvedeno, jak byl návrhem ÚP zpracován. Pokud by zpracovatel zadání nesplnil, nemohl by návrh ÚP pořizovatel přijmout.

Tvrzení tedy není pravdivé.

To znamená, že již tento dokument neměl být projednáván, ale měl být vrácen zpracovateli- ing. Arch. Grassemu k dopracování

Protože pořizovatel je dle průběhu pořízení ÚP jiného názoru než autor tvrzení, nevrátil návrh ÚP zhotoviteli k dopracování, ale ve společném jednání (§ 50 SZ) i veřejném projednání (§ 52 SZ) ho v souladu se stavebním zákonem projednal. V tomto smyslu nebyly ani žádné připomínky dotčených orgánů (kraj, ministerstva).

2. Námitky a připomínky občanů a vlastníků pozemků má vyhodnotit pořizovatel, ne starosta dotčené obce. Na můj dotaz mi bylo pořizovatelkou sděleno, že námitky a připomínky vypracoval starosta a pořizovatelce do Kralup nad Vltavou předal a ona je prakticky převzala. To dokazuje i článek starosty v kterém říká „ Obec, jako zadavatel, spolu s architektem jako zpracovatelem územního plánu po projednání úprav s dotčenými orgány zaslala návrh vypořádání pořizovateli – odboru výstavby a územního plánování MěÚ Kralupy nad Vltavou na konci března tohoto roku. Bohužel, i přes naše urgency nám bylo sděleno, že se k našemu územnímu plánu na tomto odboru dostanou v červenci. Reakci na náš návrh vypořádání jsme dostali 8. 7. 2020. Většinu našich návrhů odbor akceptoval, některé požaduje dopracovat a některé je třeba projednat a upravit, s několika nesouhlasí.“

Můj článek naopak dokazuje, že námitky a připomínky občanů a vlastníků opravdu vyhodnotil pořizovatel, když podklad zaslaný určeným zastupitelem (v souladu s § 51 SZ)- pochopitelně ve spolupráci a v konzultaci s odborným zpracovatelem - pořizovateli v březnu 2020 pořizovatel vyhodnocoval a připravoval pokyny pro úpravu návrhu, a to do 8. července 2020. Pořizovatel i starosta postupovali tedy plně v souladu se stavebním zákonem.

§ 51 SZ, (1) Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání návrhu územního plánu a zajistí řešení případných rozporů (§ 4 odst. 8); na základě vyhodnocení výsledků projednání, výsledku řešení rozporů a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává, zajistí upravení návrhu.

3. Starosta chce i přes protesty občanů a vlastníků kteří podepsali petici, v které nesouhlasí s postupem starosty dát návrh územního plánu schválit. Vystavuje se tak případným soudním sporům, které opět zatíží rozpočet obce.

Pokud je návrh ÚP v souladu se SZ projednán a pořizovatel zajistí v souladu se SZ vyjádření a souhlas dotčených orgánů a krajského úřadu jako nadřízeného orgánu (§ 53 SZ, odst (1)) a přezkoumá soulad návrhu ÚP s požadavky §53, odst (4) a (5), předloží jej dle § 54 SZ bez zbytečného odkladu (§ 6, odst (1) správního řádu) zastupitelstvu obce k vydání.

Jelikož se jedná o přenesenou působnost státní správy, starosta materii připravenou pořizovatelem pouze předkládá na jednání zastupitelstva obce, které je zmocněno ÚP vydat. Pokud by tak neučinil v přiměřené lhůtě, vystavuje se možným opatřením nadřízeného orgánu z důvodu nečinnosti (§ 80 správního řádu).

Projednávání územního plánu se nemůže řídit peticí. Petice byla řádně projednána zastupitelstvem a v usnesení zastupitelstva popsána jako „naprosto nedůvodná, sestavená účelově bez jakéhokoliv reálného základu a jakýchkoliv podkladů tak, aby navodila dojem, že pořizování nového územního plánu obce Nová Ves probíhá nezákonně, netransparentně a s cílem poškodit občany a vlastníky nemovitostí na území obce, ačkoliv neexistují žádné indicie, natož důkazy, které by tento dojem podporovaly nebo dokonce dokládaly“.

4. Upozorňujeme, že na MMR a na Krajský úřad Středočeského kraje byl poslán podnět: Prošetření ve smyslu § 171 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řád v aktuálním znění o vykonání

státního dozoru ve věci pořizování a projednávání návrhu Územního plánu obce Nová Ves. viz příloha

Tady může reálně dojít k tomu, že Krajský úřad posoudí věc tak, že nebylo postupováno v souladu se zákonem a vyhláškami a vrátí věc na začátek s jiným pořizovatelem, který nebude ve vleku starosty.

Krajský úřad jako nadřízený orgán pořizovatele vydal k průběhu pořizování návrhu ÚP souhlasné stanovisko, v němž neshledal rozpor se zákonem (Odbor ÚP a stavebního řádu Krajského úřadu Středočeského kraje, dne 1.11.2019, č.j. 143237/2019/KUSK). Tvrzení pisatele je tedy předčasné, předjímové a zcela opomíjí reálná fakta vyplývající z dosavadního průběhu pořizování.

Zákonnost přípravy územního plánu je kontrolována v několika stupních – autorizovaný zpracovatel, pořizovatel, dotčené orgány (kraj, ministerstva, kteří vydali souhlasy...) – podle pisatele tito všichni pracovali špatně? Je podivuhodné, že k závěrům pisatele tyto subjekty a orgány nedospěly. Nicméně, samozřejmě má pisatel právo podat podnět. Každopádně dělat nyní takové závěry považuji za předčasné. Domnívám se, že jde ze strany pisatele spíše o psychologický tlak na zastupitele, aby územní plán neschvalovali a to v zájmu jeho klienta.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce projednalo dokument s názvem „zastupitelům01.odt“, zasláný některým zastupitelům obce Nová Ves Ing. arch. Ivanem Vavříkem e-mailem dne 16.11.2020 a s jeho „tvrzeními“ se neztotožňuje.

Martin Exner, starosta obce Nová Ves 2.12.2020

Motto: „...v boji s vlastním občanem, který nedělá nic, opravdu nic protiprávního...“ z dopisu pana Milana Kratochvíla zastupitelům obce

Využití pozemků p.č. p.č. 1618 (ostatní plocha, zeleň) o výměře 1725 m² v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsí, obec Nová Ves, okres Mělník, a pozemku p.č. 1426 (trvalý travní porost) o výměře 7648 m² v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsí, obec Nová Ves, okres Mělník, jejichž vlastníkem je pan Milan Kratochvíl

Pozemek p.č. 1618 je pozemkem se způsobem využití v katastru nemovitostí „zeleň“ a takto byl také do nedávné doby užíván. Na celé jeho ploše se nacházel souvislý vzrostlý porost – stromy, keře, traviny a jiné rostlinstvo, což je zřejmé např. ze snímku ortofotomapy v katastru nemovitostí **PŘÍLOHY č. 1-4.**

Předmětný pozemek je platným územním plánem obce Nová Ves veden jako **ostatní a ochranná zeleň OZ** (rovněž tak v připravovaném novém územním plánu obce) a nachází se na něm prvek územního systému ekologické stability (ÚSES), konkrétně **regionální biokoridor RK 1119 vymezený Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje** (v platném znění) jako veřejně prospěšné opatření č. RK 1119 Podmoklina – K 57. **PŘÍLOHY č.5 -6**

Zeleň z předmětného pozemku byla z velké části odstraněna a v současné době je pozemek téměř celý pokryt betonovými panely a má tak charakter zpevněné betonové plochy. **PŘÍLOHY č. 7-9**

Tyto úpravy zasahují i do pozemku p.č. 1760 v majetku obce Nová Ves a do pozemku p.č. 1619 v majetku obce Ledčice. **PŘÍLOHY 10-11**

Obecní úřad Nová Ves, jako silniční správní úřad příslušný podle § 40 odst. 5 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, a dále podle ustanovení § 10 odst. 4 písm. b) zákona o pozemních komunikacích, neneviduje žádnou žádost o připojení sousední nemovitosti k pozemní komunikaci zřízením sjezdu ani obec Nová Ves neneviduje žádost o souhlas vlastníka komunikace podle § 12 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích. **PŘÍLOHA 12**

Obecní úřad Nová Ves, jako orgán ochrany přírody příslušný k povolování kácení dřevin rostoucích mimo les na svém území, nebyl v souvislosti s odstraněním dřevin, které byly zcela nepochybně zapojeným porostem dřevin ve smyslu ust. § 1 písm. a) vyhlášky MŽP č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, v platném znění, o ploše větší než 40 m², žádným způsobem kontaktován (**nebyl požádán o vydání povolení kácení ani mu**

nebylo kácení oznámeno, pokud bylo kácení vyvoláno pěstebními důvody nebo důvody jinými vymezenými zákonem).

Pozemek p.č. 1426 je zemědělskou půdou evidovanou v katastru nemovitostí jako trvalý travní porost a má ochranu jako zemědělský půdní fond. Fakticky je však pozemek dlouhodobě odňat svému účelu a je užíván k nezemědělským účelům.

Část pozemku je pokryta betonovými panely a z velké části pak slouží jako skládka betonových panelů, stavebního odpadu a materiálu (viz **PŘÍLOHA 13-24 letecké snímky a ortofotomapy 2013-2019**).

ZÁKON 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu

§ 3 Zásady ochrany zemědělské půdy

(1) Je zakázáno

c) **užívat zemědělskou půdu k nezemědělským účelům bez souhlasu s odnětím ze zemědělského půdního fondu** s výjimkou případů, kdy souhlasu není třeba, a

d) poškozovat fyzikální, chemické nebo biologické vlastnosti zemědělské půdy jejím zhutňováním, zamokřováním, vysoušením, **překrýváním** nebo narušováním erozí.

ZÁKON 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)

§ 3 (1) **Terénní úpravou se pro účely tohoto zákona rozumí zemní práce a změny terénu, jimiž se podstatně mění vzhled prostředí nebo odtokové poměry**, těžební a jim podobné a s nimi související práce, nejedná-li se o hornickou činnost nebo činnost prováděnou hornickým způsobem, **například skladovací a odstavné plochy**, násypy, závážky, úpravy pozemků pro zřízení hřišť a sportovišť, těžební práce na povrchu.

§ 76 (1) Umisťovat stavby nebo zařízení, jejich změny, měnit vliv jejich užívání na území, měnit využití území a chránit důležité zájmy v území lze jen **na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu**, nestanoví-li zákon jinak.

Jedním z typů územního rozhodnutí je:

§ 80 Rozhodnutí o změně využití území

(2) Rozhodnutí o změně využití území vyžadují

a) terénní úpravy podle § 3 odst. 1

Územní souhlas:

§ 96 Územní souhlas

(1) Místo územního rozhodnutí stavební úřad vydá územní souhlas, **pokud je záměr v zastavěném území nebo v zastavitelné ploše, poměry v území se podstatně nemění a záměr nevyžaduje nové nároky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.** Územní souhlas nelze vydat v případech záměrů, pro které je vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

(2) Územní souhlas postačí v případech

d) změn druhu pozemku a způsobu využití pozemků o výměře nad 300 m² nejvíce však do 1 000 m²,

f) terénních úprav do 1,5 m výšky nebo hloubky o výměře nad 300 m² nejvíce však do 1 000 m² na pozemcích, které nehraničí s veřejnými pozemními komunikacemi nebo veřejným prostranstvím, pokud nedochází k nakládání s odpady,

g) odstavných, manipulačních, prodejních, skladových nebo výstavních ploch nad 300 m² nejvíce však do 1 000 m², které neslouží pro skladování nebo manipulaci s hořlavými látkami nebo látkami, které mohou způsobit znečištění životního prostředí.

Kdy není potřeba ani územní rozhodnutí, ani územní souhlas:

§ 80

(3) Rozhodnutí o změně využití území ani územní souhlas nevyžadují

a) terénní úpravy do 1,5 m výšky nebo hloubky o výměře do 300 m² na pozemcích, které nemají společnou hranici s veřejnou pozemní komunikací nebo veřejným prostranstvím 1), pokud nedochází k nakládání s odpady,

b) odstavné, manipulační, prodejní, skladové nebo výstavní plochy do 300 m², které neslouží pro skladování nebo manipulaci s hořlavými látkami nebo látkami, které mohou způsobit znečištění životního prostředí,

e) úpravy pozemků, které mají vliv na schopnost vsakování vody, provedené na pozemku rodinného domu nebo na pozemku stavby pro rodinnou rekreaci, které souvisí nebo podmiňují bydlení nebo rodinnou rekreaci, neslouží ke skladování hořlavých látek nebo výbušnin, není v rozporu s územně plánovací dokumentací, a plocha části pozemku schopného vsakovat dešťové vody po

jejich provedení bude nejméně 50 % z celkové plochy pozemku rodinného domu nebo stavby pro rodinnou rekreaci.

§ 103 Stavby, terénní úpravy, zařízení a udržovací práce nevyžadující stavební povolení ani ohlášení

(1) Stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují

b) terénní úpravy uvedené v § 80 odst. 3 písm. a) nebo úpravy pozemků uvedené v § 80 odst. 3 písm. e),

§ 104 Jednoduché stavby, terénní úpravy a udržovací práce, u kterých postačí ohlášení

(1) Ohlášení stavebnímu úřadu postačí u

f) stavby odstavných, manipulačních, prodejních, skladových nebo výstavních ploch o výměře nad 300 m² nejvíce však do 1 000 m², které neslouží pro skladování nebo manipulaci s hořlavými látkami nebo látkami, které mohou způsobit znečištění životního prostředí,

i) terénní úpravy neuvedené v § 103 odst. 1 písm. b),

Z VÝŠE UVEDENÉHO VYPLÝVÁ, ŽE TERÉNNÍ ÚPRAVY NA POZEMKU 1618 (VÝMĚRA 1725 m²) I NA POZEMKU 1426 (VÝMĚRA 7648 m²) OBA V K.Ú. NOVÁ VES U NELAHOZEVSÍ VYŽADUJÍ

1) BUĎ ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ (ROZHODNUTÍ O ZMĚNĚ VYUŽITÍ ÚZEMÍ) NEBO ÚZEMNÍ SOUHLAS

2) STAVEBNÍ POVOLENÍ, POPŘ. OHLÁŠENÍ stavebnímu úřadu

3) POVOLENÍ PŘIPOJENÍ SOUSEDNÍ NEMOVITOSTI NA MÍSTNÍ KOMUNIKACI

§ 178 (1) Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

a) v rozporu s § 76 provede činnosti, ke kterým je třeba územní rozhodnutí nebo veřejnoprávní smlouva nebo územní souhlas anebo regulační plán,

h) užívá stavbu nebo terénní úpravy uvedené v § 104 odst. 1 písm. e) až i) provedené bez souhlasu nebo povolení stavebního úřadu, nebo takové užívání umožní jiné osobě,

(2) Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako stavebník dopustí přestupku tím, že

a) v rozporu s § 104 provede stavbu, terénní úpravy nebo udržovací práce bez souhlasu stavebního úřadu,

(3) Za přestupek lze uložit pokutu

a) do 2 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 2 písm. c), f) nebo h),

b) do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. f) nebo odstavce 2 písm. e) nebo m),

c) do 500 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a), d), g), i), j), k) nebo m) nebo odstavce 2 písm. d) nebo g),

d) do 200 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. b), c), e), h), l), n) nebo o) nebo odstavce 2 písm. a), b), i), j), k), l), n) nebo o).

Podle názoru obce pan Kratochvíl výše uvedeným jednáním porušuje:

- zákon 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)
- vyhlášku MŽP č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení
- zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích
- zákon 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu
- územní plán obce Nová Ves
- Zásady územního rozvoje Středočeského kraje
- Vlastnická práva obcí Nová Ves a Ledčice

Proto byl 2.11.2020 obcí podán na ČIŽP „Podnět k prošetření způsobu užívání pozemků, odstranění zeleně z pozemku a odnětí pozemku, který je součástí zemědělského půdního fondu, zemědělským účelům“

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji následující usnesení zastupitelstva:

Zastupitelstvo obce:

- a) *projednalo způsob Využití pozemků p.č. p.č. 1618 (ostatní plocha, zeleň) o výměře 1725 m² v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsí, obec Nová Ves, okres Mělník, a pozemku p.č. 1426 (trvalý travní porost) o výměře 7648 m² v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsí, obec Nová Ves, okres Mělník, jejichž vlastníkem je pan Milan Kratochvíl*
- b) *konstatuje, že podle názoru zastupitelstva obce pan Kratochvíl výše uvedeným jednáním porušuje:*
- *zákon 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)*
 - *vyhlášku MŽP č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení*
 - *zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích*
 - *zákon 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu*
 - *územní plán obce Nová Ves*
 - *Zásady územního rozvoje Středočeského kraje*
 - *Vlastnická práva obcí Nová Ves a Ledčice*
- c) *žádá pana Kratochvíla, aby neprodleně odstranil panely z pozemků obcí Nová Ves a Ledčice a nadále postupoval výhradně v mezích zákonů a dobrých sousedských vztahů;*
- d) *žádá pana Kratochvíla, aby výše uvedené pozemky neprodleně uvedl do původního stavu v souladu s územním plánem;*
- e) *ukládá starostovi obce, aby podnikl potřebné kroky k nápravě nezákonného stavu.*
- f) *ukládá starostovi obce, aby s tímto usnesením písemně seznámil vlastníka pozemků.*

Vypracoval Martin Exner, starosta obce Nová Ves 2.12.2020

7010711 0.39





Příloha 0.40



Google

z A s

ný výraz



Společnost č. 47



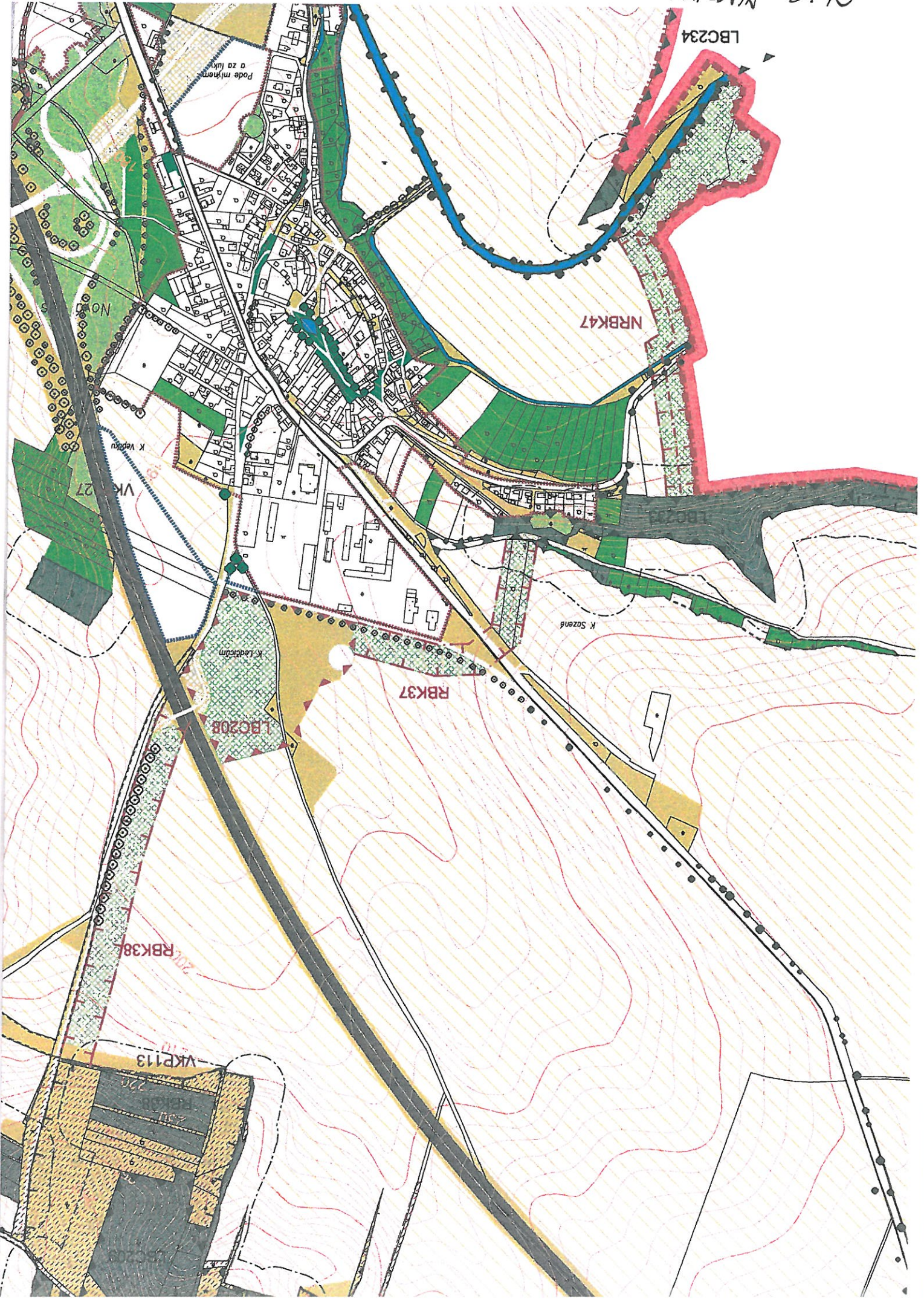
Google

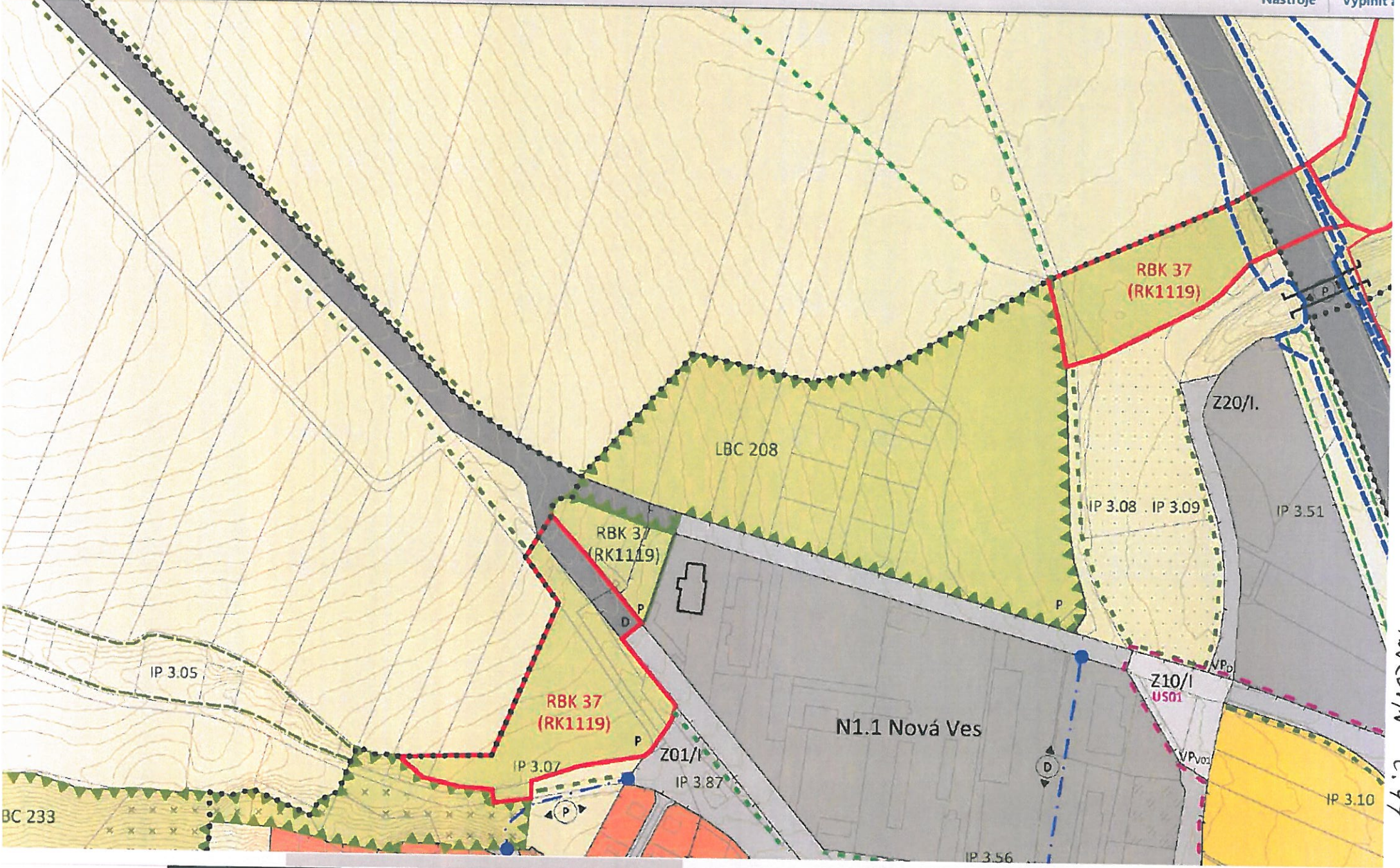
z A.s

ný výraz



Priloha č. 42





95/1070 0.44



Prilozna Q. 45



Wilson C. 46





Režim
 ze stanoviště
 řetězit
 nuluj součet



bod 1 ? 705390004451572 747589.100 1016668.070 ----
 bod 2 ? 705390004451550 747598.840 1016654.460 ----
 vzdálenost = 16.736 součet = 16.736 směrnik = 144.4106°
 bod 1 ?

přiložna č. 42



721/010 E.48





Пилота 0-49





Průběžná 0-51





Co chceš ?
Co chceš ?
Co chceš ?
Co chceš ?

Priloha 0.521





Co chceš ?
Co chceš ?
Co chceš ?
Co chceš ?

10/10/2010 11:53





panorama 0.53



Co chceš ?
Co chceš ?
Co chceš ?
Co chceš ?

Sharing Screenshots
A link to your screenshot is available on your clipboard. Copy it to your clipboard.

Dropbox

Show in Desktop

priloha 6.55





Co chceš ?
Co chceš ?
Co chceš ?
Co chceš ?

Sharing Screens
A link to your screen
to your clipboard
Dropbox
Show in D

Milona B. J.





PR120170 6.54



Palomares E. 58



pa'lona @ 59



Wilson & Co



19.08.2017



2014/11/08 0.62

OBEC NOVÁ VES



Česká inspekce životního prostředí
Na Břehu 267/1a
190 00 Praha 9

zasílá se datovou schránkou – ID: zr5efbb

VÁŠ DOPIS ZNAČKY

NAŠE ZNAČKA (UVEĎTE V ODPOVĚDI)

VYŘIZUJE / TELEFON

V NOVÉ VSI DNE

Čj.: 1592/20/OU

Exner/727934792

2.11.2020

VĚC: Podnět k prošetření způsobu užívání pozemků, odstranění zeleně z pozemku a odnětí pozemku, který je součástí zemědělského půdního fondu, zemědělským účelům

Obec Nová Ves (Středočeský kraj, okres Mělník) podává tímto podnět k provedení kontroly a prošetření způsobu užívání pozemku p.č. 1618 (ostatní plocha, zeleň) o výměře 1725 m² v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsí, obec Nová Ves, okres Mělník, a pozemku p.č. 1426 (trvalý travní porost) o výměře 7648 m² v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsí, obec Nová Ves, okres Mělník, jejichž vlastníkem je pan Milan Kratochvíl, trvale bytem Nová Ves 201, 27752 Nová Ves.

Pozemek p.č. 1618 je pozemkem se způsobem využití „zeleň“ a takto byl také do nedávné doby užíván. Na celé jeho ploše se nacházel souvislý vzrostlý porost – stromy, keře, traviny a jiné rostlinstvo, což je zřejmé např. ze snímku ortofotomapy v katastru nemovitostí (snímek přiložen k tomuto podnětu jako příloha č. 1).

Předmětný pozemek je platným územním plánem obce Nová Ves veden jako ostatní a ochranná zeleň OZ (rovněž tak v připravovaném novém územním plánu obce) a nachází se na něm prvek územního systému ekologické stability (ÚSES), konkrétně regionální biokoridor RK 1119 vymezený Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje (v platném znění) jako veřejně prospěšné opatření č. RK 1119 Podmoklina – K 57.

Cca před 5 týdny obec Nová Ves zjistila, že zeleň z předmětného pozemku byla z velké části odstraněna a v současné době je pozemek téměř celý pokryt betonovými panely a má tak charakter zpevněné betonové plochy (viz fotodokumentace přiložená k tomuto podnětu jako příloha č. 2).
Obecní úřad Nová Ves, jako orgán ochrany přírody příslušný k povolování kácení dřevin rostoucích mimo les na svém území, nebyl v souvislosti s odstraněním dřevin, které byly zcela nepochybně zapojeným porostem dřevin ve smyslu ust. § 1 písm. a) vyhlášky MŽP č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, v platném znění, o ploše větší než 40 m², žádným způsobem kontaktován (nebyl požádán o vydání povolení kácení ani mu nebylo kácení oznámeno, pokud bylo kácení vyvoláno pěstebními důvody nebo důvody jinými vymezenými zákonem).

OBEC NOVÁ VES

Obec Nová Ves požaduje, aby bylo v rámci kontroly dodržování platných právních předpisů na úseku ochrany přírody a krajiny **prošetřeno jednání spočívající v odstranění zeleně z pozemku p.č. 1618 (ostatní plocha, zeleň) o výměře 1725 m² v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsí, obec Nová Ves, okres Mělník, a provedení změny jeho užívání, které je podle názoru obce Nová Ves neoprávněným zásahem do krajiny a poškozením přírody, a to nejenom v rozsahu tohoto podnětu, nýbrž v rozsahu dodržování i dalších platných právních předpisů.** Současně obec Nová Ves požaduje, aby bylo **uloženo neprodlené zjednání nápravy tak, aby byl obnoven původní stav (pozemek ozeleněn a vrácen tak svému dosavadnímu účelu), popř. uložena odpovídající náhradní opatření.**

Pozemek **p.č. 1426** je zemědělskou půdou evidovanou v katastru nemovitostí jako trvalý travní porost a tedy **součástí zemědělského půdního fondu.** Fakticky je však pozemek dlouhodobě odňat svému účelu a je užíván k nezemědělským účelům.

Část pozemku je pokryta betonovými panely a z velké části pak slouží jako skládka betonových panelů, stavebního odpadu a materiálu (viz screenshot přiložený k tomuto podnětu jako příloha č. 3).

Obec Nová Ves požaduje, aby byl v rámci kontroly dodržování platných právních předpisů na úseku ochrany zemědělského půdního fondu **prošetřen způsob užívání pozemku p.č. 1426 (trvalý travní porost) o výměře 7648 m² v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsí, obec Nová Ves, okres Mělník, a jeho odnětí zemědělským účelům, které je podle názoru obce Nová Ves neoprávněným zásahem do zemědělského půdního fondu, neboť vlastník pozemku neužívá a neudrhuje zemědělskou půdu v souladu s charakteristikou tohoto pozemku, a to nejenom v rozsahu tohoto podnětu, nýbrž v rozsahu dodržování i dalších platných právních předpisů.** Současně obec Nová Ves požaduje, aby bylo **uložena příslušná nápravná opatření.**

V případě, že shora uvedenými jednáními byla naplněna skutková podstata přestupku, nechť je toto podání podnětem k zahájení příslušného přestupkového řízení.

V rámci součinnosti požaduje obec Nová Ves, jako subjekt plnící mj. úkoly na úseku územního plánování a ochrany přírody a krajiny, aby byla bezodkladně vyrozuměna o výsledku prošetření, o učiněných opatřeních a též o způsobu vyřízení tohoto podnětu.

S pozdravem

Martin Exner
starosta obce

Martin
Exner

Digitálně podepsal Martin Exner
DN: c=CZ,
2.5.4.97=NTRCZ-00237132, o=Obec
Nová Ves, ou=1, cn=Martin Exner,
sn=Exner, givenName=Martin,
serialNumber=P486441
Datum: 2020.11.02 16:26:24 +01'00'

Přílohy:

- Příloha č. 1 - snímek ortofotomapy z katastru nemovitostí (pozemek p.č. 1618)
- Příloha č. 2 - 1 ks fotografií současného stavu pozemku (pozemek p.č. 1618)
- Příloha č. 3 – výstřižek z letecké mapy faktického stavu pozemku (pozemek p.č. 1426)
- Příloha č. 4 – část územního plánu 2001 biokoridor



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Praha
Oddělení ochrany přírody
Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6 -
Bubeneč
tel: +420 233 066 601, fax: +420 233 066
103
e-mail: op@ph.cizp.cz, www.cizp.cz

Dle rozdělovníku

Naše značka:

ČIŽP/41/2020/13507

Vyřizuje / linka:

Jana Venclová

Místo a datum:

26.11.2020

Sdělení

Vážený pane starosto,

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, oddělení ochrany přírody (dále jen „inspekce“ nebo „ČIŽP“), jako orgán ochrany přírody podle § 75 odstavce 1 písmene g) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 114/1992 Sb.“ nebo „zákon“), příslušná podle § 80 zákona č. 114/1992 Sb., obdržela dne 2. 11. 2020 Váš podnět, jehož předmětem je způsob užívání pozemků, odstranění zeleně z pozemku parc. č. 1618, k. ú. Nová Ves u Nelahozevsi, a odnětí pozemku parc. č. 1426, k. ú. Nová Ves u Nelahozevsi, který je součástí zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“), zemědělským účelům. ČIŽP Váš podnět prošetřila a sděluje následující informace:

Dle katastru nemovitostí je pozemek parc. č. 1426, k. ú. Nová Ves u Nelahozevsi veden jako trvalý travní porost a patří do ZPF. Dle názoru ČIŽP vzniklo daným užíváním pozemku důvodné podezření z porušení zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen zákona č. 334/1992 Sb.), konkrétně, jak sám uvádíte, je v tomto případě porušeno ustanovení § 3 odst. 1 písm. c) zákona č. 334/1992 Sb., dle kterého je zakázáno užívat zemědělskou půdu k nezemědělským účelům bez souhlasu s odnětím ze zemědělského půdního fondu s výjimkou případů, kdy souhlasu není třeba. Dále uvedeným způsobem využívání pozemku dochází současně k porušení ustanovení § 3 odst. 1 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., dle kterého je zakázáno poškozovat fyzikální, chemické nebo biologické vlastnosti zemědělské půdy jejím zhutňováním, zamokřováním, vysoušením, překrýváním nebo narušováním erozí. V obou případech je výkonem státní správy pověřena obec s rozšířenou působností (dále jen „ORP“), která dle ustanovení § 15 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., kontroluje plnění povinností uvedených v § 3 odst. 1 písm. b) až d), a dále ORP dle ustanovení § 15 písm. c) zákona č. 334/1992 Sb., ukládá opatření k nápravě závadného stavu vzniklého porušením povinností uvedených v § 3 odst. 1 písm. c) a d). Z výše uvedených důvodů ČIŽP postoupila tuto věc příslušné ORP, tedy městskému úřadu Kralupy nad Vltavou.

Ke kácení dřevin na pozemku parc. č. 1618, k. ú. Nová Ves u Nelahozevsi uvádíme, že dle nejaktuálnějších veřejně dostupných ortofotomap na webu mapy.cz musely být dřeviny z pozemku odstraněny mnohem dříve (uvádíte, že cca před pěti týdny), v dubnu tohoto roku



je pozemek bez zeleně (kromě stromů lemujících komunikaci). *Zákonná velikost zapojeného porostu dřevin v souladu s ust. § 8 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., pro kterou není vyžadováno povolení orgánu ochrany přírody činí do 40 m². Tuto velikost specifikuje ustanovení § 3 písm. b) vyhl. č. 189/2013, o ochraně dřevin a povolování jejich kácení. Dřeviny rostoucí mimo les jsou podle ust. § 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, chráněny před poškozováním a ničením, pokud se na ně nevztahuje ochrana přísnější (§ 46 a 48) nebo ochrana podle zvláštních předpisů. Podle § 2 odst. 1 vyhl. č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, se nedovolenými zásahy do dřevin rozumí takové zásahy, které jsou v rozporu s požadavky na jejich ochranu. Jedná se o „zásahy vyvolávající poškozování nebo ničení dřevin, které způsobí podstatné nebo trvalé snížení jejich ekologických nebo společenských funkcí nebo bezprostředně či následně způsobí jejich odumření“. Podle ustanovení § 1 písm. b) vyhlášky č. 189/2013 Sb. se společenskými funkcemi dřeviny rozumí soubor funkcí dřeviny ovlivňujících životní prostředí člověka, jako je snižování prašnosti, tlumení hluku či zlepšování mikroklimatu; mezi společenské funkce patří také funkce estetická, včetně působení dřevin na krajinný ráz a ráz urbanizovaného prostředí. Pro účely vyhlášky je definován zapojený porost dřevin jako porost dřevin, v němž se jejich nadzemní části vzájemně dotýkají, prorůstají nebo překrývají, a obvod kmene jednotlivých dřevin měřený ve výšce 130 cm nad zemí nepřesahuje 80 cm, jestliže některá z dřevin v porostu přesahuje uvedené rozměry, posuzuje se vždy jako jednotlivá dřevina.*

Je-li káceno více zapojených porostů dřevin v rámci jedné akce, plochy zapojených porostů se sčítají. Z výše uvedených důvodů ČIŽP zahájí s vlastníkem předmětného pozemku kontrolu. Na základě výsledků kontroly bude zahájeno přestupkové řízení, popř. řízení o uložení přiměřených nápravných opatření.

Na základě výše uvedených skutečností Vám ČIŽP sděluje, že shledala Váš podnět důvodným.

RNDr. Jan Kender
vedoucí oddělení ochrany přírody
ČIŽP OI Praha

ROZDĚLOVNÍK:

- Obec Nová Ves, 277 52 Nová Ves 154, IČO 00237132

- spis