



ZÁPIS

ze zasedání Zastupitelstva Obce Nová Ves,
které se konalo 17. 8. 2015
v zasedací místnosti Obecního úřadu, Nová Ves 154

Zahájení: 17:00

Ukončení: 18:30

Zapsal: Ing. Renáta Hakrová

ZAHÁJENÍ ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE NOVÁ VES

Zasedání Zastupitelstva Obce Nová Ves (dále jen „zastupitelstvo“)
Zastupitelstvo řídí starosta Obce Nová Ves Martin EXNER.

Starosta Martin EXNER přivítal všechny přítomné. Konstatuje, že zastupitelstvo bylo řádně svoláno a informace o jeho konání byla umístěna podle §93 odstavce 1 zákona 128/2000 Sb. na úřední desce obce.

Zastupitelstvo se sešlo v počtu 6 členů, viz prezenční listina (příloha č. 1). Je tedy usnášeníschopné.
Omluveni: Jiří KARAS , Jana PROKEŠOVÁ, Miroslav ČERVENKA.

Starosta konstatuje, že zápis ze zasedání ze dne 27. 7. 2015 byl vyhotoven, ověřen a je uložen na obecním úřadě k nahlédnutí. K zápisu nebyly vzneseny připomínky.

Starosta informuje přítomné, že ze zasedání bude pořízen audio záznam jen pro potřeby vytvoření zápisu. Audio záznam nebude archivován.

1. URČENÍ OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU (§ 95 ODS. 1 ZÁKONA O OBCÍCH) A ZAPISOVATELE

Starosta určuje ověřovateli zápisu pana Pavla KUCHTU a paní Tamaru MUSILOVOU a zapisovatele určuje paní Renátu HAKROVOU.

2. SCHVÁLENÍ PROGRAMU ZASEDÁNÍ

Návrh usnesení:

Program jednání:

- 1) Určení ověřovatelů zápisu (§ 95 odst. 1 zákona o obcích) a zapisovatele.
- 2) Schválení programu zasedání.
- 3) Zpráva o hospodaření obce v červenci 2015.
- 4) Schválení rozpočtového opatření č.7.
- 5) Zpráva kontrolního výboru.
- 6) Zpráva finančního výboru.
- 7) Schválení smlouvy č.14196343 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí na akci „Snížení energetické náročnosti OÚ Nová Ves“.
- 8) Schválení Smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě pro projekt kanalizace Nové Ouholice se soukromými vlastníky pozemků.
- 9) Schválení prodeje obecního pozemku p.č. 63/6 (vydělený z p.č. 63/1) k.ú. Nová Ves o rozloze 51 m² panu Ing. Miroslavu Koulovi, [REDAKCE] 277 52 Nová Ves.
- 10) Projednání doplatku daně, sociálního a zdravotního pojištění, spojeného s užíváním služebního osobního automobilu k soukromým účelům od 5/2012 do 11/14 paní bývalou starostkou Janou Uhrovou/Prokešovou podle uzavřené dohody o užívání osobního automobilu k soukromým účelům z 15.5.2012.

- 11) Projednání stížnosti paní Věry Soukupové na postupy vedení obce Nová Ves v souvislosti s prodejem pozemku p.č. 378/8 k.ú. Nová Ves a zveřejněním záměru obce tento pozemek prodat.
- 12) Schválení kupní smlouvy na prodej obecního pozemku p.č. 378/8 v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi paní Anetě Fischerové a panu Martinu Kupcovi.
- 13) Diskuze

Hlasování:

PRO: 6

PROTI:0

ZDRŽEL SE:0

Usnesení č. 1/8/2015

Zastupitelstvo schvaluje program zasedání.

Program jednání:

- 1) Určení ověřovatelů zápisu (§ 95 odst. 1 zákona o obcích) a zapisovatele.
- 2) Schválení programu zasedání.
- 3) Zpráva o hospodaření obce v červenci 2015.
- 4) Schválení rozpočtového opatření č.7.
- 5) Zpráva kontrolního výboru.
- 6) Zpráva finančního výboru.
- 7) Schválení smlouvy č.14196343 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí na akci „Snížení energetické náročnosti OÚ Nová Ves“.
- 8) Schválení Smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě pro projekt kanalizace Nové Ouholice se soukromými vlastníky pozemků.
- 9) Schválení prodeje obecního pozemku p.č. 63/6 (vydělený z p.č. 63/1) k.ú. Nová Ves o rozloze 51 m² panu Ing. Miroslavu Koulovi, [REDACTED] 277 52 Nová Ves.
- 10) Projednání doplatku daně, sociálního a zdravotního pojištění, spojeného s užíváním služebního osobního automobilu k soukromým účelům od 5/2012 do 11/14 paní bývalou starostkou Janou Uhrovou/Prokešovou podle uzavřené dohody o užívání osobního automobilu k soukromým účelům z 15.5.2012.
- 11) Projednání stížnosti paní Věry Soukupové na postupy vedení obce Nová Ves v souvislosti s prodejem pozemku p.č. 378/8 k.ú. Nová Ves a zveřejněním záměru obce tento pozemek prodat.
- 12) Schválení kupní smlouvy na prodej obecního pozemku p.č. 378/8 v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi paní Anetě Fischerové a panu Martinu Kupcovi
- 13) Diskuze

3. ZPRÁVA O HOSPODAŘENÍ OBCE V ČERVENCI 2015

Zastupitelstvo bere na vědomí zprávu o hospodaření obce Nová Ves – červenec 2015. (příloha č. 2).

4. ROZPOČTOVÉHO OPATŘENÍ Č. 7

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo schvaluje rozpočtové opatření č. 7. (příloha č. 3)

Hlasování:

PRO: 6

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení č. 2/8/2015

Zastupitelstvo schvaluje rozpočtové opatření č. 7. (příloha č. 3).

5. ZPRÁVA KONTROLNÍHO VÝBORU

Zastupitelstvo vzalo na vědomí zprávu kontrolního výboru (příloha č. 4).

6. ZPRÁVA FINANČNÍHO VÝBORU

Zastupitelstvo vzalo na vědomí zprávu finančního výboru (příloha č. 5).

7. SCHVÁLENÍ SMLOUVY Č. 14196343 O POSKYTNUTÍ PODPORY ZE STÁTNÍHO FONDU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR V RÁMCI OPERAČNÍHO PROGRAMU ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ NA AKCI „SNÍŽENÍ ENERGETICKÉ NÁROČNOSTI OÚ NOVÁ VES“

Starosta informuje o důvodech smlouvy č. 14196343.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo schvaluje smlouvu č. 14196343 (příloha č. 6) o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí na akci „Snížení energetické náročnosti OÚ Nová Ves“ a pověřuje starostu jejím podpisem.

Hlasování:

PRO: 6

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení č. 3/8/2015

Zastupitelstvo schvaluje smlouvu č. 14196343 (příloha č. 6) o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí na akci „Snížení energetické náročnosti OÚ Nová Ves“ a pověřuje starostu jejím podpisem.

8. SCHVÁLENÍ SMLOUVY O UZAVŘENÍ BUDOUCÍ SMLOUVY O ZŘÍZENÍ SLUŽEBNOSTI INŽENÝRSKÉ SÍTĚ PRO PROJEKT KANALIZACE NOVÉ OUHOLICE SE SOUKROMÝMI VLASTNÍKY POZEMKŮ.

Starosta informuje o důvodech uzavření smlouvy a důvodech schvalování zastupitelstvem. Zastupitel J. Titěra se dotazuje na cenu za služebnost, zda je platba jednorázová nebo za období, pokud není služebnost poskytnuta bezplatně. Starosta informuje, že v této smlouvě jde o bezplatné poskytnutí služebnosti. V jiných smlouvách, kde obec poskytuje služebnost správcům sítí je obvyklá jednorázová platba, ale záleží na dohodě..

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo schvaluje Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě pro projekt kanalizace Nové Ouholice se soukromými vlastníky pozemků (příloha č. 7) a pověřuje starostu jejím podpisem.

Hlasování:

PRO: 6

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení č. 4/8/2015

Zastupitelstvo schvaluje Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě pro projekt kanalizace Nové Ouholice se soukromými vlastníky pozemků (příloha č. 7) a pověřuje starostu jejím podpisem.

9. SCHVÁLENÍ PRODEJE OBECNÍHO POZEMKU P. Č. 63/6 (VYDĚLENÝ Z P. Č. 63/1) K.Ú. NOVÁ VES O ROZLOZE 51 M² PANU ING. MIROSLAVU KOULOVÍ,

STAROSTA  277 52 NOVÁ VES

Starosta informuje o zveřejnění záměru a důvodech prodeje. Byl udělán odhad, nabídka p. Kouly zahrnuje odhadní cenu + náklady na odhad + daň + rezervu. Nabízená cena je 25.000,-- Kč. (příloha č. 8).

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo schvaluje prodej obecního pozemku p.č. 63/6 (vydělený z p.č. 63/1) k.ú. Nová Ves o rozloze 51 m² panu Ing. Miroslavu Koulovi, [REDACTED] 277 52 Nová Ves za cenu 25.000,-- Kč a pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy a převodem pozemku v katastru nemovitostí.

Hlasování:

PRO:6

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení č. 5/8/2015

Zastupitelstvo schvaluje prodej obecního pozemku p.č. 63/6 (vydělený z p.č. 63/1) k.ú. Nová Ves o rozloze 51 m² panu Ing. Miroslavu Koulovi, [REDACTED] 277 52 Nová Ves za cenu 25.000,-- Kč a pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy a převodem pozemku v katastru nemovitostí.

**10. PROJEDNÁNÍ DOPLATKU DANĚ, SOCIÁLNÍHO A ZDRAVOTNÍHO POJIŠTĚNÍ,
SPOJENÉHO S UŽÍVÁNÍM SLUŽEBNÍHO OSOBNÍHO AUTOMOBILU
K SOUKROMÝM ÚČELŮM OD 5/2012 DO 11/2014 PANÍ BÝVALOU
STAROSTKOU JANOU UHROVOU/PROKEŠOVOU PODLE UZAVŘENÉ DOHODY
O UŽÍVÁNÍ OSOBNÍHO AUTOMOBILU K SOUKROMÝM ÚČELŮM Z 15. 5. 2012**

Starosta informuje o uzavřené Dohodě o užívání osobního automobilu k soukromým účelům ze dne 15. 5. 2012. Dohoda byla podepsána a schválena zastupitelstvem. Tato dohoda nebyla nahlášena bývalou starostkou mzdové účetní obce, z tohoto důvodu obec za nepeněžní příjem bývalé paní starostky neodváděla daň, sociální a zdravotní pojištění. Toto bylo nahlášeno finančnímu úřadu, od kterého obec dostala vyjádření, že se vše musí doplatit. Proběhlo dopočtení daně, sociálního a zdravotního pojištění (příloha č. 9, 10, 11).

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo vyzývá bývalou starostku Janu Uhrovou nyní Prokešovou k úhradě nezaplacené daně, sociálního a zdravotního pojištění ve výši 47.438,--z nepeněžitého příjmu – použití služebního automobilu pro soukromé účely na bankovní účet obce č. 0460043319/0800 do 31. 9. 2015.

Hlasování:

PRO:5

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1

Usnesení č. 6/8/2015

Zastupitelstvo vyzývá bývalou starostku Janu Uhrovou nyní Prokešovou k úhradě nezaplacené daně, sociálního a zdravotního pojištění ve výši 47.438,--z nepeněžitého příjmu – použití služebního automobilu pro soukromé účely na bankovní účet obce č. 0460043319/0800 do 31. 9. 2015.

11. PROJEDNÁNÍ STÍŽNOSTI PANÍ VĚRY SOUKUPOVÉ NA POSTUPY VEDENÍ OBCE NOVÁ VES V SOUVISLOSTI S PRODEJEM POZEMKU P. Č. 378/8 K. Ú. NOVÁ VES A ZVEŘEJNĚNÍM OBCE TENTO POZEMEK PRODAT

Podstatou stížnosti bylo, že obec, po dobu stavebních prací na zateplení obecního úřadu, sejmula veřejnou desku z fasády obecního úřadu a aby zabránila poškození veřejné desky během stavebních prací, umístila jí ve vstupní chodbě obecního úřadu. Proto nebyla veřejná deska přístupná 24 hodin denně a paní Soukupová se údajně nedozvěděla o záměru o prodeji pozemku. Elektronická veřejně deska na webu obce byla samozřejmě trvale přístupná.

Paní Soukupová byla pozvána starostou na jednání zastupitelstva k projednání její stížnosti doporučeným dopisem, nedostavila se.

Starosta shrnuje průběh prodeje tohoto pozemku, předčítá jednotlivé dokumenty, zejména „Vyhodnocení stížnosti podané na obec Nová ves“ odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ČR (viz příloha č. 12, 13, 14).

Zastupitelstvo přijalo informaci z „Vyhodnocení stížnosti podané na obec Nová ves“ odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ČR, že pochybení, že fyzická veřejná deska nebyla přístupná nepřetržitě nemá v posuzovaném případě vliv za následek neplatnost zveřejnění záměru a že tento odbor MV ČR nezjistil ze strany obce nebo starosty žádné další pochybení.

12. SCHVÁLENÍ KUPNÍ SMLOUVY NA PRODEJ OBECNÍHO POZEMKU Č. 378/8 V K.Ú NOVÁ VES U NELAHOZEVSI PANÍ ANETĚ FISCHEROVÉ A PANU MARTINU KUPCOVI.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo schvaluje kupní smlouvu na prodej obecního pozemku č. 378/8 v k. ú. Nová Ves u Nelahozevsi (příloha č. 15) paní Anetě Fischerové a panu Martinu Kupcovi.

Hlasování:

PRO:5

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1

Usnesení č. 7/8/2015

Zastupitelstvo schvaluje kupní smlouvu na prodej obecního pozemku č. 378/8 v k. ú. Nová Ves u Nelahozevsi (příloha č. 15) paní Anetě Fischerové a panu Martinu Kupcovi.

13.DISKUZE

Přišli zástupci Městské policie Veltrusy pan Mošna a slečna Jandová projednat řešení vandalismus na hřišti Miřejovice. Na hřiště pravidelně jezdí, zatím tam nikoho neviděli. Starosta navrhuje zvážit zřízení správce hřiště, pan Burian upozorňuje na to, že se tam našli i použité injekční stříkačky. Informace o tom, že bylo domluveno se zastupitelem panem Červenkou, že bude volat policii, když tam někoho podezřelého uvidí. Starosta říká, že by občané měli upozorňovat na nepořádek v obci a volat Městskou policii Veltrusy nebo PČR Lužec nebo 158.

Starosta informuje o pojistné události na služební Octavii.

Starosta informuje o průběhu zpracování bezpečnostní inspekce silnice II/608.

Starosta informuje o postupu při připomínkování změn Manipulačního řádu VD Orlík a o jednání ohledně případného využití školy na Vepřku.

Nejsou další podměty k diskuzi. Starosta ukončuje zasedání.

Zasedání ukončeno 18:30.

Zapsal: Ing. Renáta Hakrová

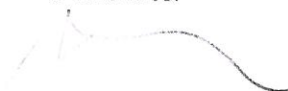
Tamara MUSILOVÁ
Ověřovatelka



Martin EXNER
starosta




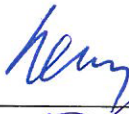


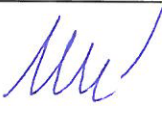


Pavel KUČHTA
Ověřovatel



Obec Nová Ves

Prezenční listina

Předmět:	Zasedání zastupitelstva obce Nová Ves
Místo:	Obecní úřad Nová Ves, Nová Ves 154, 277 52 Nová Ves
Datum:	17. 8. 2015
Čas:	17:00

	Jméno a příjmení člena zastupitelstva obce	Adresa trvalého pobytu člena zastupitelstva obce	Podpis
1.	Martin Exner		
2.	Pavel Kuchta		
3.	Renáta Hakrová		
4.	Jiří Karas		
5.	Tamara Musilová		
6.	Jaroslav Titěra		
7.	Jana Prokešová		
8.	Miroslav Červenka		
9.	Dana Čmerdová		



Obec Nová Ves

Hospodaření obce Nová Ves – Červenec 2015

Běžný účet Česká spořitelna: č. 460043319/0800

Počáteční stav 1. 7. 2015: **11.754.065,29 Kč**

Konečný stav 31. 7. 2015: **11.258.958,38 Kč**

Běžný účet ČNB: č. 94-2312171/0710

Počáteční stav 1. 7. 2015: **2.967.408,49 Kč**

Konečný stav 31. 7. 2015: **2.982.854,89 Kč**

Hlavní pokladna:

Počáteční stav 1. 7. 2015: **63.648,-- Kč**

Konečný stav 31. 7. 2015: **63.225,-- Kč**

Počáteční stav finančních prostředků k 1. 7. 2015: 14.785.121,78

Konečný stav finančních prostředků k 31. 7. 2015: 14.305.038,27

Pokladna výdaje nad 30.000,-- Kč:

- 17. 7. 84.758,-- Mzdy

BÚ výdaje nad 30.000,-- Kč

- 7. 7. 35.000,-- MŠ – příspěvek na provoz
- 7. 7. 30.366,-- Svoz velkoobjemového a nebezpečného odpadu
- 13. 7. 31.061,-- Odměna
- 13. 7. 64.849,-- Tříděný odpad svoz
- 14. 7. 48.897,-- Sociální pojištění
- 15. 7. 65.310,-- Záloha energie
- 15. 7. 84.758,-- Doplnění pokladny
- 20. 7. 282.925,-- Odvod DPH
- 28. 7. 619.322,-- Herengroup – snížení energetické náročnosti budovy – dům služeb NO
- 28. 7. 543.092,-- Herengroup – snížení energetické náročnosti budovy – OU Nová Ves
- 28. 7. 211.750,-- VHS Projekt - projektová dokumentace kanalizace a ČOV Nová Ves

Rozpočtové opatření

č. 7 ze dne 17.08.2015

SU	AU	KapPol	Para	Uz	Org	ZJ	Důvod	Přijmy	Výdaje	Financování
231	10	00	1112	0000	0000	0000	Daň z příjmu fyz. osob ze sam.vyř.činn	650 000,00	0,00	0,00
231	10	00	8115	0000	0000	0000	Změna stavu kr. prostřed.na účtech	0,00	0,00	-454 250,00
231	20	00	2132	3639	00000	0000	Nemovitosti_přijmy z pronájmu_VODAFON	30 000,00	0,00	0,00
231	20	00	2139	3632	00000	0000	Hroby_přijmy z pronájmu majetku	20 000,00	0,00	0,00
231	20	00	2139	3723	00000	0000	BIO odpad_přijmy z pronájmu popelnic	2 000,00	0,00	0,00
231	20	00	2322	6320	00000	0000	Přijaté pojistné náhrady_sloup VO	25 000,00	0,00	0,00
231	30	00	5023	6112	00000	0000	V_ZP zaměstnanec 4,5%_J.U.	0,00	6 900,00	0,00
231	30	00	5023	6112	00000	0000	V_SP zaměstnanec 6,5%_J.U.	0,00	9 950,00	0,00
231	30	00	5031	6112	00000	0000	V_SP_zaměstnavatel 25%_J.U.	0,00	38 150,00	0,00
231	30	00	5032	6112	00000	0000	V_ZP_zaměstnavatel 9%_J.U.	0,00	13 750,00	0,00
231	30	00	5137	3412	00000	0000	V_DDHM_sportovní zařízení obce_čerpadlo	0,00	4 000,00	0,00
231	30	00	5137	3632	00000	0000	V_DDHM_hřbitov Vepřek_2x lavička	0,00	10 000,00	0,00
231	30	00	5166	6171	00000	0000	V_právní poradenství, studie osvětlení	0,00	120 000,00	0,00
231	30	00	5222	5519	00000	0000	V_JSDH VELTRUSY	0,00	20 000,00	0,00
231	30	00	5321	5311	00000	0000	V_Město Veltrusy, VS_MP_NI příspěvky	0,00	30 000,00	0,00
231	30	00	5362	6171	00000	0000	V_Obec_platby daní a poplatků	0,00	20 000,00	0,00

Celkový souhrn za RO č. 7 ze dne 17.08.2015

Přijmy :	zvýšení	727 000,00	-	snížení	0,00	=	rozdíl	727 000,00
Výdaje :	zvýšení	272 750,00	-	snížení	0,00	=	rozdíl	272 750,00
Financování - změna celkem					-454 250,00	<->	Kontrola	454 250,00

Celkový souhrn za všechna RO

Přijmy :	zvýšení	727 000,00	-	snížení	0,00	=	rozdíl	727 000,00
Výdaje :	zvýšení	272 750,00	-	snížení	0,00	=	rozdíl	272 750,00
Financování - změna celkem					-454 250,00	<->	Kontrola	454 250,00

ZPRÁVA KONTROLNÍHO VÝBORU OBCE NOVÁ VSI

Kdy: 12. 8. 2015

Kde: OÚ Nová Vsi, Nová Ves 154

Přítomni: Mgr. Jiří Karas, Jaroslav Titěra

Body pro kontrolu:

Stížnost paní Soukupové na postupy vedení obce Nová Ves, okres Mělník (ze dne 24.7. 2015)

Stížnost společně s vyjádřením odboru veřejné správy, dozoru a kontroly MV (příloha č. 1)

Kontrolní výbor prošel všechny body stížnosti, ke kterým má následující doporučení:

Obec v tomto případě nezveřejnila řádně záměr na tzv. fyzické úřední desce.

Kontrolní výbor shledává omezení přístupu k úřední desce jako porušení zákona č. 500/2004 Sb. § 26 odstavce 1). „Úřední deska nebyla přístupna veřejnosti nepřetržitě.“ Kontrolní výbor doporučuje zastupitelstvu vyčkat na vyjádření odboru veřejné správy, dozoru a kontroly MV. Tento odbor si vyžádal vysvětlení od obce (Příloha č. 2), na které bude reagovat. V případě uznání důvodů obce výkonný výbor doporučuje zastupitelstvu dle usnesení č. 10/7/2015 pozemek p.č 378/8 k.ú. Nová Ves v rozloze 86m² prodat. V případě shledání důvodů jako neopodstatněných doporučuje kontrolní výbor zastupitelstvu tento záměr zrušit a v případě zájmu vyvěsit nový.

Kontrolní výbor přesto shledává námitku k nedostatečnému informování o prodeji pozemku pozemek p.č 378/8 k.ú. Nová Ves v rozloze 86m² jako neopodstatněnou.

Kontrolní výbor shledává námitku k otevření obálky 13. 8. 2015 na zastupitelstvu, které nebylo usnášenišchopné jako neopodstatněnou z důvodu, že otevření obálku bylo dle usnesení č. 3/6/2015 (příloha č. 3) určeno místem a časem. Starosta otevřel obálku před svědky.

K negativnímu hodnocení starosty Exnera se kontrolní výbor nemá důvod vyjadřovat, domníváme se, že se jedná o subjektivní pocit paní Soukupové.

Kontrolní výbor se domnívá, že nebyla podstatným způsobem snížena informovanost občanů, záměr o prodeji pozemku byl zveřejněn na elektronické úřední desce, byl učiněn na veřejném zasedání a to několikrát.

Prověření likvidace železného odpadu vzniklého při rekonstrukci budovy OÚ Nová Ves a střediska Nové Ouholice.

Kontrolnímu výboru přijde plně dostačující vysvětlení starosty Exnera, viz příloha č. 4.

Mgr. Jiří Karas (předseda kontrolního výboru)



Jaroslav Titěra (člen kontrolního výboru)



Priloha č. 1

Ministerstvo vnitra ČR
Nad Štolou 3
Poštovní schránka 21
170 34 PRAHA 7

MINISTERSTVO VNITRA ČR centrální podatelna Centrotex	
Došlo:	29-07-2015
C. j.	MV-112459-1/07-2015
Podatelna:	



Dne 24. července 2015

Stížnost na postupy vedení obce Nová Ves, okres Mělník

Obecní úřad Nová Ves v zastoupení starostou Martinem Exnerem, řádně nezveřejňuje záměry obce na pevné úřední desce. Tato pevná úřední deska obce není v současné době plně veřejnosti přístupná a to od měsíce května 2015.

Takové to jednání je v rozporu s § 26 odst. 1, odst. 3) zák. č. 500/2004 Sb. Čímž došlo k mému poškození ohledně koupě obecního pozemku p. č. 378/8 v k. ú. Nová Ves u Nelahozevsí o velikosti 86 m².

V Nové Vsi jsme v roce 2012 koupili dům, ke kterému přiléhá výše uvedený pozemek. Předešlí majitelé domu tento pozemek přes osmdesát let udržovali a považovali ho za součást domu. Pozemek je oplocen s podezdívkou, bývalí majitelé zde vysadili stromy a o tento pozemek se starali. Uvedený pozemek je ve vlastnictví obce Nová Ves.

Jakožto nový majitelé přilehlého domu, jsme žádali minulé zastupitelstvo o odkoupení tohoto pozemku. Na základě toho obecní úřad Nová Ves zveřejnil záměr o odkoupení uvedeného pozemku. Odkoupení pozemku se neuskutečnilo z důvodů mých zdravotních a následně finančních potíží.

Nové vedení obce v zastoupení starostou Martinem Exnerem, jsme znovu žádali o odprodej pozemku p. č. 378/8 v k. ú. Nová Ves u Nelahozevsí, který tvoří jedinou součást a prostor okolo domu. Přičemž jsme se dozvěděli, že o odkup uvedeného pozemku (86 m²) zažádali další zájemci a pozemek jim byl panem starostou přislíben. Tito zájemci koupili parcelu cca 1000 m², která sousedí s předmětným pozemkem.

Obecní úřad zveřejnil nový záměr, vyvěšen 12. 6. 2015 a sejmut 27. 6. 2015. Záměr byl zveřejněn elektronicky, ale úřední pevná deska nebyla trvale přístupná, jak je výše uvedeno. O skutečnosti, že byl obecním úřadem zveřejněn záměr (dle výše uvedeného neplatný), který řeší rozhodnutí o prodeji předmětného pozemku formou podání nabídek v obálkách; které měly být předloženy na jednání zastupitelstva dne 13.7.2015 17.00 hod., jsme se nedozvěděli. Tohoto jednání zastupitelstva obce Nová Ves 13. 7. 2015 od 17.00 hod., jsme se zúčastnili, kde jsme se chtěli zjistit, jak bude dále postupováno ve věci zmíněného pozemku. Bylo nám sděleno, že jsme nabídku v obálce nepodalí, tím pádem nemáme možnost se prodeje pozemku účastnit.

Vzhledem k tomu, že se tento den zastupitelstvo obce nesešlo v usnášení schopném počtu dle platného zákona jednání nemělo konat. Na tuto skutečnost starosta Martin Exner nebral zřetel a pokračoval v informování přítomných občanů, kde také došlo i k otevření jediné obálky s nabídkou ceny koupě pozemku.

Na základě zjištěných skutečností jsem nabyla dojmu (časté návštěvy u pana starosty Exnera před a po jednání zastupitelstva druhými zájemci o koupi pozemku) o podjatosti, stranění a nadržování druhým zájemcům ze strany starosty obce.

Vzhledem k tomu, že starosta jednal v tomto smyslu nestandardně, dle laického mého názoru mám dojem, že mohlo ze strany pan Exnera dojít i k zneužití pravomoci úřední osoby.

Při mém jednání se starostou Martinem Exnerem na zastupitelstvu obce mi byly sděleny opakovaně nepravdivé a zavádějící skutečnosti. Jednání a vystupování starosty obce Nová Ves na mě působí dojmem zneužívání pozice starosty k demonstraci moci, což k této pozici dle mého názoru absolutně nepřísluší.

Žádám o prošetření postupu a jednání vedení obce Nová Ves, zvláště pak starosty Martina Exnera, jelikož se cítím tímto jednáním natolik poškozena, že mi nezbývá než řešit vzniklou situaci tímto způsobem.

Dále Vás žádám o poskytnutí zpětné vazby, jak bylo v dané věci postupováno z Vaší strany.

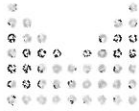
Děkuji za vyřízení

S pozdravem

Věra Soukupová



A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'Věra Soukupová', written in black ink.



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX02JM0ZD
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV-112759-2/ODK-2015

Praha 3. srpna 2015
Přílohy: 1/el.

Obecní úřad Nová Ves
Nová Ves 154
27752 Nová Ves

prostřednictvím datové schránky na ID: zsubhap

Výzva k vyjádření

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel dne 29. července 2015 podání paní Věry Soukupové nazvané jako „Stížnost na postupy vedení obce Nová ves, okres Mělník“. Stěžovatelka je přesvědčena, že Vaše obec „řádně nezveřejňuje záměry obce na pevné úřední desce“. Stěžovatelka má za to, že došlo k jejímu „poškození ohledně koupě obecního pozemku“ a popisuje, jakých pochybení se v této souvislosti Vaše obec dopustila; stěžovatelka upozorňuje rovněž na závadné jednání starosty obce. Předmětnou stížnost Vám zasíláme v příloze.

Podání jsme vyhodnotili jako podnět k výkonu dozoru nad samostatnou působností ve smyslu § 124 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. K prověření důvodnosti tohoto podnětu Vás proto s odkazem na § 13 odst. 2 a § 128 odst. 3 zákona o obcích žádáme o vyjádření k předmětné stížnosti (včetně doložení tvrzených skutečností).

Konkrétně Vás žádáme o následující:

- 1) Vyjádření se k námitce, že Vaše obec nezveřejňuje řádně záměry na tzv. fyzické úřední desce (že fyzická úřední deska „není v současné době plně veřejnosti přístupná a to od měsíce května 2015“).



- 2) Informace týkající se prodeje daného obecního pozemku – jakým způsobem a kdy došlo ke zveřejnění záměru prodeje obecního majetku (včetně znění tohoto záměru).
- 3) Informace týkající se zastupitelstva Vaší obce, které se konalo dne 13. července 2015 (zejména vyjádření se k námitce, že se „zastupitelstvo obce nesešlo v usnášeníschopném počtu“).
- 4) Vyjádření se k popisovanému a stěžovatelkou negativně hodnocenému jednání starosty obce.
- 5) Vyjádření se k dalším skutečnostem, které jsou o jednání Vaší obce uvedeny v předmětném podání.

Žádáme Vás o zaslání požadovaných informací do **13. srpna 2015**.

Další postup ve věci bude Ministerstvem vnitra zvolen až po obdržení Vašeho vyjádření, které umožní vyhodnotit vzniklou situaci.

Za spolupráci děkujeme.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Vyřizuje: Mgr. Markéta Kovandová
tel. č.: 974 816 415
e-mail: marketa.kovandova@mvcrcz

Příloha č. 2

OBEC NOVÁ VES



Ministerstvo vnitra České republiky
Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
Paní Ing. Marie Kostruhová, ředitelka odboru
Náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE

MV-112759-2/ODK-2015 z
3.8.2015

NAŠE ZNAČKA (UVEĎTE V ODPOVĚDI)

Č.j. 806/15/OU

VYŘIZUJE / TELEFON

Martin Exner
727 934 792

V NOVÉ VSI DNE

5.8.2015

Vyjádření ke „Stížnosti na postupy vedení obce Nová Ves, okres Mělník“ paní Věry Soukupové ze dne 24.7.2015

Vážená paní Ing. Kostruhová,

Pro vysvětlení situace si dovoluji nejprve rekapitulovat tento případ. Jedná se o pozemek, kterým lze stejně dobře zvětšit stávající zahrady obou zájemců, kteří s tímto pozemkem sousedí.

- 1) Dne 14.12.2015 (na žádosti mají chybně datum 15.1.2015) podali společně žádost o prodej pozemku p.č. 378/8, k.ú. Nová Ves paní Aneta Fischerová a pan Martin Kupec. Viz příloha 1.
- 2) Na zasedání zastupitelstva dne 9.2.2015 přijalo zastupitelstvo následující usnesení (zápis viz příloha 11):
Usnesení č. 6/2/2015
Zastupitelstvo přijalo usnesení:
Zastupitelstvo projednalo Žádost paní Anety Fischerové a pana Martina Kupce o prodej pozemku p.č. 378/8, k.ú. Nová Ves (příloha č. 6) a rozhodlo, že má zájem tento pozemek prodat, uložilo starostovi zajistit znalecký odhad ceny pozemku a poté vyvěsit záměr o prodeji tohoto pozemku na úřední desce.
- 3) Znalecký odhad ceny byl vypracován a na jeho základě byl zveřejněn záměr o prodeji pozemku p.č. 378/8, vyvěšen od 31.3. do 15.4.2015 jak elektronicky na webu obce, tak na fyzické úřední desce na venkovní fasádě budovy obecního úřadu. Viz příloha 2.
- 4) Paní Fischerová a pan Kupec podali dne 8.4.2015 nabídku na odkup tohoto pozemku za cenu 15.500,-Kč, viz příloha 3.
- 5) Paní Věra Soukupová a pan Roman Soukup podali dne 29.4.2015 (datována 27.4.2015) žádost o odprodej tohoto a dalších pozemků (viz příloha 4), aniž by tušili, že již byl zveřejněn záměr a že obec dostala cenovou nabídku od paní Fischerové a pana Kupce. Na tuto skutečnost jsem je osobně při jejich návštěvě na OÚ upozornil a vzhledem k tomu, že jak Soukupovi, tak paní Fischerová a pan Kupec mají sousední pozemky a oběma jde prakticky o to si zvětšit zahradu o pozemek p. č. 378/8, řekl jsem jim svůj názor, že bude zastupitelstvo zřejmě rozhodovat podle výše nabídnuté ceny, komu pozemek prodá. Také jsem jim řekl, že stejnou informaci podám i paní Fischerové i panu Kupcovi, což jsem telefonicky učinil.

OBEC NOVÁ VES

- 6) Na základě toho podal pan Soukup dne 6.5.2015 nabídku na odkup tohoto pozemku za 26.000,-Kč, viz příloha 5.
- 7) Dne 11.5.2015 podali nabídku na odkup tohoto pozemku za cenu 30.000,- Kč paní Fischerová a pan Kupec, viz příloha 6.
- 8) Současně dne 11.5.2015 doručila paní Soukupová „Žádost o odkoupení pozemků v obci Nová Ves – dodatek“, kde vznáší na tento pozemek nárok z titulu vydržení, viz příloha 7. Tento dopis byl projednán na zasedání zastupitelstva konaném dne 11.5.2015, je přílohou zápisu a vzhledem k nejistotě, zda je možno pozemek prodat, zastupitelstvo ohledně tohoto pozemku přijalo následující usnesení (viz příloha 12):

*SCHVÁLENÍ PRODEJE POZEMKU P.Č. 378/8 K.Ú. NOVÁ VES
Usnesení č. 3/5/2015*

Zastupitelstvo schvaluje projednání na příštím Zasedání zastupitelstva po zjištění dalších podrobností.

- 9) Nárok paní Soukupové z titulu vydržení jsem konzultoval s právníkem panem Jaroslavem Slunečkem ze Sdružení na podporu, rozvoj a zefektivnění činnosti územních samospráv, se sídlem Střemy čp. 78, 277 34 Nebužely, pracoviště Husova 32, Mělník, 276 01 Mělník, tel.: 326 312 631, mob.: 605 485 739, e-mail: slunecko@os-proobce.cz. Došli jsme k závěru, že vzhledem k tomu, že podle vyjádření samotné paní Soukupové žádá o prodej pozemku již opakovaně, je si tedy vědoma, že jde o pozemek obce, vedlejší nemovitost a pozemek vlastní podle mých informací cca 2 roky, nemůže se tedy jednat o poctivou držbu. Toto jsem paní Soukupové také sdělil dopisem č.j. 480/15/OU z 14.5.2015, viz příloha 8.
- 10) Vědomi si citlivosti situace a abychom zajistili rovnou šanci pro oboje zájemce o tento pozemek a současně nejvýhodnější nabídku pro obec, projednalo zastupitelstvo na svém zasedání dne 8.6.2015 znovu podmínky prodeje tohoto pozemku a přijalo následující usnesení (viz příloha 13):
Usnesení č. 3/6/2015
Zastupitelstvo rozhodlo znovu zveřejnit záměr prodeje pozemku p. č. 378/8 v rozloze 86m2 k. ú. Nová Ves za následujících podmínek: minimální cena 30.000,-Kč, pozemek bude prodán zájemci, který předloží nejvyšší nabídku, zájemci podají nabídky na obecní úřad v uzavřené obálce nadepsané „Nabídka na koupi pozemku p. č. 378/8 k. ú. Nová Ves. Neotvírat do 13. 7. 2015 do 17,00 hodin“. Obálky s nabídkami budou otevřeny na zasedání zastupitelstva obce dne 13. 7. 2015 v 17,00 hodin.
- 11) Tento záměr byl zveřejněn na úřední desce od 12.6.2015 do 27.6.2015, viz příloha 9. Byl zveřejněn na webu obce a na fyzické úřední desce, umístěné z důvodu rozsáhlých stavebních prací na budově obecního úřadu (zateplení budovy, nová fasáda, hromosvody, odvodnění atd.) ve vstupní chodbě obecního úřadu. Tato vstupní chodba je přístupná všechny pracovní dny v pracovní době (tedy nikoliv pouze v úřední době). Situace byla taková, že i před budovou se konaly výkopové práce, byl tu ukládán materiál a v blízkém okolí budovy nebylo tedy ani vhodné umístit veřejnou desku např. na sloupky apod. z důvodu velké pravděpodobnosti jejího poškození. Tyto stavební práce trvají od 7.5.2015 dosud a budou v příštích dnech dokončeny a úřední deska bude vrácena zpět na fasádu budovy obecního úřadu.
- 12) Dne 8.7.2015 podali paní Fischerová a pan Kupec v zalepené obálce svoji nabídku. Tato obálka byla uložena a nebyla do 13.7.2015 otevřena. Jiná nabídka nebyla do 13.7.2015 podána.

OBEC NOVÁ VES

13) Na den 13.7.2015 bylo svoláno zasedání zastupitelstva, ale nesešel se usnášeníschopný počet zastupitelů. Přítomno bylo přibližně 20 občanů, mezi nimi i pan Soukup, paní Soukupová, pan Kupec a paní Fischerová. Nebyli jsme si jisti, zda tedy můžeme v takovém případě obálku s nabídkou otevřít. Proto to pan místostarosta Kuchta v těch 30 minutách, kdy jsme čekali, zda se nedostaví další zastupitel, konzultoval telefonicky s právníkem panem Slunečkem a ten mu řekl, že podání nabídek bylo určeno místem a časem a že obálku můžeme otevřít, ale samozřejmě nemůžeme odsouhlasit prodej či cokoliv jiného. Já jsem mezitím besedoval s občany a poskytoval jim informace ohledně bodů, které mělo projednávat zastupitelstvo a odpovídal na jejich dotazy ohledně dění v obci. Obálku jsme poté otevřeli a já jsem nahlas přečetl celý text nabídky, kde paní Fischerová a pan Kupec nabídli cenu 80.000,-Kč, viz příloha 10. Poté paní Soukupová a pan Soukup s hlasitými nevhodnými komentáři opustili zasedání. Po 30 minutách jsem ukončil zasedání zastupitelstva jako neusnášeníschopné a pokračovali jsme asi další půlhodinu v besedě s občany. Samozřejmě o ničem nebylo hlasováno a nebylo přijato žádné usnesení (viz příloha 14).

14) Vzhledem k tomu, že zastupitelstvo dne 13.7.2015 nebylo usnášeníschopné, svolal jsem v souladu se zákonem další zasedání zastupitelstva, které se konalo 27.7.2015. Na tomto zasedání přijalo zastupitelstvo následující usnesení (viz příloha 15):

Usnesení č.10/7/2015

Na základě dodané nabídky Anety Fischerové a Martina Kupce, splňující náležitosti usnesení 3/6/2015 zastupitelstvo schvaluje prodej pozemku p.č 378/8 k.ú. Nová Ves v rozloze 86 m2 za cenu 80.000,-Kč a pověřuje starostu k podpisu kupní smlouvy a k převodu pozemku v katastru nemovitostí.

15) V současnosti připravuji návrh kupní smlouvy s paní Fischerovou a panem Kupcem.

Moje vyjádření ke stížnosti paní Soukupové je následující:

Ad 1) Záměr o prodeji pozemku byl vyvěšen řádně od 31.3. do 15.4.2015 a podmínky prodeje byly doplněny zveřejněním záměru, zveřejněného od 12.6.2015 do 27.6.2015. Je pravda, jak zmíněno výše, že fyzická úřední deska byla z důvodu stavebních prací v období od 7.5.2015 umístěna uvnitř vstupní chodby obecního úřadu, jak popsáno výše (vzhledem k situaci se nám to jevílo jako nejvhodnější řešení), ale trvale byla přístupná elektronická úřední deska s dálkovým přístupem.

Ad2) Informace ohledně okolností prodeje jsem uvedl výše.

Ad3) Ano, zasedání zastupitelstva dne 13.7.2015 nebylo usnášeníschopné, takže se také na ničem neusneslo, byla pouze otevřena před svědky obálka s nabídkou, kterou starosta nahlas přečetl a dále se pouze besedovalo s občany. Soukupovi opustili zasedání hned po otevření obálky s nabídkou, ani se tedy nezúčastnili po celou dobu.

Ad4) V naší obci se snažím o maximálně otevřené a průhledné jednání. Mezi prvními věcmi, které jsem udělal, je, že jsem zakoupil projektor a plátno a zasedání zastupitelstva přemístil z kanceláře starosty do obecního sálu. Zasedání běžně navštěvují desítky občanů. Stejně tak korektně jsem se snažil o prodej tohoto pozemku. Ani jedny zájemce osobně neznám, sleduji pouze zájem obce prodat za dobrou cenu. Je nesmysl, že bych někomu pozemek přislíbil, jednak mám v zastupitelstvu jeden hlas z devíti a hlavně jsme prakticky vypsali soutěž obálkovou metodou, takže by to šlo těžko ovlivnit. Rozhodujících zasedání zastupitelstva se také obě strany, tedy i Soukupovi zúčastnili, navíc je prý paní Fischerová a pan Kupec kontaktovali s nabídkou, že aby se vyhnuli vyšroubování ceny, že pozemek koupí společně a rozdělí si ho. To Soukupovi prý odmítli. Není pravda, že jsem se s často stýkal s paní Fischerovou a panem Kupcem, vždy jsem přijal obě strany, pokud o to měly

OBEC NOVÁ VES

zájem, myslím, že se Soukupovými jsem jednal častěji. Nejsem si vědom, že bych poskytoval na zastupitelstvu nepravdivé a zavádějící informace, je tam vždy přítomno kromě zastupitelů i početné obecní občanstvo a nikdo neměl připomínky.

Na hodnocení jednání starosty by bylo asi vhodnější se zeptat ostatních zastupitelů.

Ad4) Vše jsem podle mého názoru vysvětlil výše. Abychom si tuto věc i na obci vysvětlili, projednáme tuto stížnost veřejně i na příštím zasedání zastupitelstva dne 17.8.2015. Paní Soukupovou o tom informuji dopisem a na zasedání jí pozvu.

Žádám Vás, vzhledem k výše uvedenému, o vyjádření, zda byly tento výše uvedený postup prodeje a toto zveřejnění podle zákona a zda je možné prodej pozemku dokončit, případně jak tedy situaci napravit, aby byla v souladu se zákonem.

Podle mého názoru došlo k bezchybnému zveřejnění záměru o prodeji pozemku ze dne 30.3.2015 a ten stále platí. Zveřejněním záměru o prodeji pozemku z 11.6.2015 jsme chtěli definovat rovné podmínky pro oboje zájemce o koupi. Pokud tento druhý záměr nebyl zveřejněn správně, tak ho buď můžeme zveřejnit znovu, nebo zastupitelstvo může revokovat svoje usnesení č. 3/6/2015. Prosim o Vaše vyjádření, nejlépe do 17.8.2015, abychom podle toho mohli na zastupitelstvu dne 17.8.2015 projednat a podle toho dále postupovat. Velmi děkuji za spolupráci.

Samozřejmě jsem připraven tuto věc dále vysvětlit osobně nebo telefonicky, případně dodat další podklady.

S pozdravem

Martin Exner
Starosta obce Nová Ves
martin.exner@nova-ves.cz
mobil 727 934 792



Přílohy:

- 1) Žádost o prodej pozemku 378/8 Fischerová – Kupec, datovaný 15.1.2015
- 2) Záměr o prodeji pozemku z 30.3.2015 včetně detailu vyvěšení
- 3) Nabídka Fischerová Kupec z 8.4.2015
- 4) Žádost o prodej pozemků Soukup Soukupová z 27.4.2015.
- 5) Nabídka Soukup z 6.5.2015.
- 6) Nabídka Fischerová Kupec z 11.5.2015.
- 7) Žádost o odkoupení pozemků v obci Nová Ves – dodatek ze dne 11.5.2015 od paní Soukupové
- 8) Dopis Obec Nová Ves paní Soukupové z 14.5.2015.
- 9) Záměr o prodeji pozemku z 11.6.2015 včetně detailu vyvěšení
- 10) Nabídka Fischerová Kupec z 8.7.2015 (chybně uvedené datum na dopise 15.1.2015)
- 11) Zápis ze zasedání zastupitelstva dne 9.2.2015
- 12) Zápis ze zasedání zastupitelstva dne 11.5.2015
- 13) Zápis ze zasedání zastupitelstva dne 8.6.2015
- 14) Zápis ze zasedání zastupitelstva dne 13.7.2015
- 15) Zápis ze zasedání zastupitelstva dne 27.7.2015

Příloha č. 3

4. ROZPOČTOVÉHO OPATŘENÍ Č. 5.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo schvaluje rozpočtové opatření č. 5.

Hlasování:

PRO: 8

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení č. 2/6/2015

Zastupitelstvo schvaluje rozpočtové opatření č. 5. (příloha č. 3).

5. ZPRÁVA KONTROLNÍHO VÝBORU

Zastupitelstvo vzalo na vědomí zprávu kontrolního výboru (příloha č. 4).

6. ZPRÁVA FINANČNÍHO VÝBORU

Zastupitelstvo vzalo na vědomí zprávu finančního výboru (příloha č. 5).

7. PROJEDNÁNÍ PRODEJE POZEMKU P.Č 378/8 V ROZLOZE 86 M² K.Ú. NOVÁ VES

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo rozhodlo znovu zveřejnit záměr prodeje pozemku p. č. 378/8 v rozloze 86m² k. ú. Nová Ves za následujících podmínek: minimální cena 30.000,-Kč, pozemek bude prodán zájemci, který předloží nejvyšší nabídku, zájemci podají nabídky na obecní úřad v uzavřené obálce nadepsané „Nabídka na koupi pozemku p. č. 378/8 k. ú. Nová Ves. Neotvírat do 13. 7. 2015 do 17,00 hodin“. Obálky s nabídkami budou otevřeny na zasedání zastupitelstva obce dne 13. 7. 2015 v 17,00 hodin.

Hlasování:

PRO: 6

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2 (Miroslav ČERVENKA, Dana ČMERDOVÁ)

Usnesení č. 3/6/2015

Zastupitelstvo rozhodlo znovu zveřejnit záměr prodeje pozemku p. č. 378/8 v rozloze 86m² k. ú. Nová Ves za následujících podmínek: minimální cena 30.000,-Kč, pozemek bude prodán zájemci, který předloží nejvyšší nabídku, zájemci podají nabídky na obecní úřad v uzavřené obálce nadepsané „Nabídka na koupi pozemku p. č. 378/8 k. ú. Nová Ves. Neotvírat do 13. 7. 2015 do 17,00 hodin“. Obálky s nabídkami budou otevřeny na zasedání zastupitelstva obce dne 13. 7. 2015 v 17,00 hodin. (příloha č. 6).

Příloha č. 4

Zateplení OÚ i střediska Nové Ouholice bylo prováděno dle projektu a smlouvy o dílo firmou, která vyhrála výběrové řízení s nejnižší cenou. Součástí projektu i smlouvy o dílo je, že tato firma dodá kompletní dodávku a současně zlikviduje veškeré odpady, takže je zlikvidovala, včetně kovů ze střechy a z přístřešků, je to tedy součástí dodávky a šlo to zcela mimo obec. Vzhledem k tomu, že jde o akci kolem 4 mil. Kč, a vzhledem k tomu, že nám dodavatelská firma vyšla vstříc v množství detailů, nepovažuji za relevantní řešit, jestli dostali několik stokorun za kovový odpad.

Zdravím

Martin EXNER

starosta obce Nová Ves



Obec Nová Ves

Nová Ves 154

277 52 Nová Ves

www.nova-ves.cz

mobil 727 934 792

Obec Nová Ves

Zápis finančního výboru 4/2015

O provedené kontrole hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce v souladu s § 119, odst.2, písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., v platném znění člena finančního výboru zastupitelstva Obce Nová Ves.

Datum jednání: 29.7.2015

Přítomni: Bc. Helena Cívínová, členka FV
Eva Vosmíková, členka FV
Tamara Musilová, předseda FV

Předmět kontroly: 1) Pokladna - červen 2015
2) Kniha došlých faktur červen 2015
3) Výpisy z účtů - červen 2015

Výsledky kontroly:

Finanční výbor prověřil předložené dokumenty, byla provedena podrobná dokladová inventarizace účtů, která byla odsouhlasena podpisy členů FV. Ti byli dále požádáni o zpětné parafování již odsouhlasených inventarizací účtů za období 1–5/2015.

Zjištěno, že v knize plateb figurují jak platby výdajové, tak příjmové. Není definováno, o jakou platbu se konkrétně jedná. Viz položka: Jana Prokešová – 1.500,- Kč.

Předseda FV: Tamara Musilová

Člen FV: Bc. Helena Cívínová

Člen FV: Eva Vosmíková

.....
.....
.....

3
-01

Smlouva č. 14196343 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí

I. Smluvní strany

1.

Státní fond životního prostředí České republiky

se sídlem Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11

(korespondenční adresa : Olbrachtova 2006/9, 140 00 Praha 4)

IČ : 00020729

zastoupený ředitelem Ing. Petrem V a l d m a n e m

(dále jen "SFŽP", nebo "fond")

bankovní spojení : Česká národní banka, číslo účtu : 9025001/0710 (dále jen "účet fondu")

variabilní symbol : viz bod 18.

a

Obec Nová Ves

kontaktní adresa : Obecní úřad Nová Ves, Nová Ves 154, 277 52 Nová Ves

IČ: 00237132

zastoupená starostou Martinem E x n e r e m

(dále jen "příjemce podpory")

bankovní spojení : Česká národní banka, číslo účtu 94-2312171/0710

elektronická adresa (e-mail) : ou.novaves@centrum.cz

variabilní symbol : viz bod 18.

se dohodly takto :

II.

Preambule, předmět a účel smlouvy

2.

Podpora, kterou se zabývá tato smlouva, je poskytována v rámci Operačního programu Životní prostředí (dále jen "OPŽP"), Prioritní osa 3 - Udržitelné využívání zdrojů energie (FS), oblast podpory 3.2 - Realizace úspor energie a využití odpadního tepla (u nepodnikatelské sféry). Podkladem pro její poskytnutí je žádost příjemce podpory, akceptovaná fondem dne 17.4.2014.

Podpora z fondu je poskytována v režimu zákona č. 388/1991 Sb. (dále jen „zákon o Státním fondu životního prostředí České republiky“) ve znění pozdějších předpisů na základě rozhodnutí ministra životního prostředí č. 14196343 -SFŽP ze dne 22.7.2014 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR a Směrnice MŽP č. 12/2012 pro předkládání žádostí a o poskytování prostředků pro projekty z OPŽP včetně spolufinancování ze SFŽP ČR a státního rozpočtu České republiky - kapitoly 315 (životní prostředí) (dále jen „Směrnice MŽP“).

Ve věcech této smlouvy budou jednat osoby písemně pověřené příslušnou smluvní stranou. V pověření bude uvedeno vždy jméno a funkce pověřené osoby, rozsah jejího oprávnění jednat jménem smluvní strany a její podpisový vzor.

3.

Fond se zavazuje poskytnout příjemci podpory

dotaci ve výši 69 694,00 Kč

(slovy šedesátdevěttisícšestsetdevadesátčtyřikorunyčeské).

Podpora je určena výhradně na akci

"Snížení energetické náročnosti OU Nová Ves"

(dále jen „akce“).

Konstatuje se, že dotace je určena na spolufinancování akce a příjemci podpory má být poskytnuta rovněž dotace ze státního rozpočtu na předfinancování výdajů, které mají být kryty prostředky z rozpočtu Evropské unie, a to prostředky Fondu soudržnosti (dále jen „dotace ze státního rozpočtu“). Dotace ze státního rozpočtu bude poskytnuta na základě Rozhodnutí MŽP o poskytnutí dotace ev.č. EDS/SMVS 115D222005106 (dále jen „rozhodnutí MŽP“) a bude činit maximálně 1 184 806,50 Kč.

4.

Dotace představuje 5 % celkových způsobilých výdajů, které činí 1 393 890,00 Kč a 5 % celkových způsobilých veřejných výdajů, které činí 1 393 890,00 Kč. Uvedené částky způsobilých výdajů vycházejí z předpokládaných nákladů akce. Skutečná výše dotace je limitována jak uvedeným procentním podílem, tak částkou uvedenou v bodu 3. Pokud skutečné způsobilé výdaje (a to i průběžně, v průběhu realizace akce) překročí uvedené způsobilé výdaje (popřípadě jejich část odpovídající postupu realizace akce), uhradí příjemce podpory částku tohoto překročení z vlastních zdrojů. Pokud fondem uznané způsobilé výdaje budou nižší než uvedené způsobilé výdaje, procentní podíl dotace se nemění, to znamená, že dotace se úměrně sníží.

Celková výše dotace nepřesáhne maximální možnou výši veřejné podpory, případně podpory de minimis, dle aktuálního znění předpisů upravujících poskytování veřejné podpory a podpory de minimis.

Při určování uznaných způsobilých výdajů a z nich odvozené výše podpory se bude vždy vycházet ze skutečných nákladů akce snížených o položky, které není možno hradit z podpory. Postup pro určení způsobilých výdajů je uveden v Technické a finanční příloze rozhodnutí MŽP.

Pokud poskytnutá podpora bude propočtena z nákladů akce zahrnujících daň z přidané hodnoty, pak v případě, že příjemci podpory vznikne nárok na odpočet daně z přidané hodnoty, bude povinen odpovídající částku podpory vrátit.

Standardní náležitosti této smlouvy (nestanoví-li fond jinak) budou vyřizovány prostřednictvím elektronického prostředí BENE-FILL (přístupné přes internetovou stránku <http://rozcestnik.sfzp.cz/>). Pokyny a informace fondu podané prostřednictvím elektronického prostředí BENE-FILL mají stejnou závaznost jako pokyny a informace podané písemnou formou. Pokud jde o závazná podání příjemce podpory vytvořená s využitím tohoto prostředí, budou mít běžnou listinnou podobu.

III.

Základní závazky a další povinnosti příjemce podpory

5.

Příjemce podpory je povinen zabezpečit následující:

- a) Akce bude realizována v souladu s předloženou žádostí, jejími přílohami a touto smlouvou tak, aby byl splněn účel, pro který je podpora dle této smlouvy poskytována. Tento účel je charakterizován v technické a finanční příloze rozhodnutí MŽP.

- b) Akce bude provedena dle dokumentace uvedené v technické a finanční příloze rozhodnutí MŽP (oddíl Soupis dodaných podkladů charakterizujících akci), jejích případných změn a doplňků odsouhlasených fondem. Souhlas s případnými změnami a doplňky dokumentace může být podmíněn odpovídajícím snížením podpory.
- c) - Akce bude provedena v souladu s předloženou žádostí.
- Bude zajištěn řádný dozor v průběhu výstavby.
 - Akce bude realizována v předpokládaném rozsahu, tj. dojde k zateplení obvodového pláště, výměně výplní oken a vstupních dveří a zateplení stropu pod půdou v celkové výměře 920,000 m².
 - Hodnoty součinitele prostupu tepla jednotlivých konstrukcí objektu, na něž je žádána podpora musí po realizaci akce splňovat minimálně doporučenou hodnotu součinitele prostupu tepla U_{rec} uvedenou v odst. 5.2 normy ČSN 730540-2 (znění říjen 2011) a současně budova musí splňovat minimálně požadovanou hodnotu průměrného součinitele prostupu tepla obálkou budovy U_{em,N} uvedenou v odst. 5.3 normy ČSN 730540-2 (znění říjen 2011).
 - Žadatel je povinen doložit stavební povolení s nabytím právní moci nebo ohlášení stavby včetně případného souhlasu s provedením ohlášené stavby dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Financování těch částí projektu, které podléhají stavebnímu povolení, nebude ze strany Fondu zahájeno do jeho dodání.
- d) Účel, pro který je poskytována dotace dle této smlouvy, bude řádně plněn nejméně po dobu 5 let od ukončení realizace akce. Po tuto dobu bude rovněž zachována stálost operace definovaná v čl. 57 Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1260/1999 (dále jen "Obecné nařízení").
- e) Nejpozději měsíc po ukončení realizace akce (pokud fond nepovolí jiný termín) se příjemce podpory stane (pokud jím již není) vlastníkem předmětu podpory (pojednání o vlastnictví - viz níže).
- Příjemce podpory je rovněž povinen zabezpečit, že předmět podpory (do výše jeho vlastnického podílu - viz níže) nebude převeden na jinou osobu ani právně zatížen, zejména zastaven ve prospěch jiné osoby (vyjma takových věcných břemen, u kterých výkon práv z nich odvozený neohroží realizaci akce ani plnění jejího účelu po stanovenou dobu) nejméně po dobu 5 let od ukončení realizace akce. Po tutéž dobu je povinen předmět podpory řádně provozovat.
- Pro tento účel se předmětem podpory rozumí věci pořizované (či rekonstruované, upravené, nebo jinak výrazně zhodnocené) s podporou podle této smlouvy, jakož i budovy (stavby) a pozemky, ve kterých (na kterých) mají být umístěny.
- Předmětem podpory je budova č. p. 154 (umístěná na pozemku parc. č. st. 163/1) v kat. úz. Nová Ves u Nelahozevsí a pozemek parc. č. st. 163/1, které jsou ve spoluvlastnictví: příjemce podpory (podíl 10315/12659) a SJM Fialovi (podíl 2344/12659).

V uvedené budově byly prohlášením vlastníka vymezeny tři jednotky, přičemž jednotky č. 154/1 a č. 154/2 jsou ve vlastnictví příjemce podpory (využití - obecní úřad) a jednotka č. 154/3 je v SJM Fialovi (využití - bytová jednotka). Příjemce podpory není výlučným vlastníkem předmětu podpory, avšak byla dána výjimka MŽP č.j. 2543/330/15, 37698/ENV/15 ze dne 3.6.2015, dle níž lze na danou akci poskytnout podporu dle této smlouvy. Konstatuje se, že vlastníci jednotky č. 154/3 - manželé Fialovi (spoluvlastníci předmětu podpory) vyslovili souhlas s realizací akce.

Příjemce podpory je povinen použít podporu poskytnutou dle této smlouvy pouze na tu část budovy č.p. 154, která je využívána jako obecní úřad.

- f) Podklady k závěrečnému vyhodnocení akce (návrh dokumentace závěrečného vyhodnocení akce) v rozsahu podle příslušné přílohy aktuální Směrnice MŽP budou fondu předloženy do 30. 11. 2016.

Fond není povinen vydat protokol o závěrečném vyhodnocení akce dříve, než obdrží veškeré požadované podklady a informace, na základě kterých bude moci jednoznačně rozhodnout o plnění podmínek této smlouvy. Fond na vyžádání příjemce podpory vydá potvrzení o tom, že veškeré požadované podklady a informace obdržel. Fond není povinen vydat protokol o závěrečném vyhodnocení akce rovněž v případě, že příjemce je v prodlení s plněním finančních závazků vůči fondu. Protokol o závěrečném vyhodnocení akce bude obsahovat vyúčtování čerpaných prostředků, vyhodnocení plnění smluvních podmínek a případné rozhodnutí o vrácení zálohově poskytnuté podpory z fondu či její části.

6.

A. Další povinnosti příjemce podpory - při nakládání s poskytnutými prostředky.

- a) Příjemce podpory je povinen poskytnuté finanční prostředky použít výhradně k stanovenému účelu. Podpora je určena pouze pro způsobilé, oprávněné, účelné, nezbytné, skutečně vynaložené a řádně prokázané výdaje na dodávky, služby a stavební (popřípadě jiné) práce, kterými je akce realizována. Za způsobilé výdaje mohou být považovány pouze výdaje odpovídající cenám v místě a čase obvyklým.
- b) Příjemce podpory je povinen poskytnuté finanční prostředky použít k úhradě příslušných nákladů nejpozději do 10 pracovních dnů od data jejich poskytnutí a v téže lhůtě poskytnout fondu bankovní výpisy dokládající kompletní úhradu dané fakturace dodavateli jak z prostředků podpory, tak i podíl vlastních zdrojů. Pokud příjemce podpory obdrží finanční prostředky až po uskutečnění příslušných výdajů, pak jako použití poskytnutých finančních prostředků bude posuzována odpovídající, příjemcem podpory již provedená, úhrada příslušných nákladů.

- c) Příjemce podpory je povinen vrátit poskytnuté finanční prostředky, popřípadě jejich část, jestliže pomine účel, pro který je podpora poskytována, a to nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy se příjemce podpory o této skutečnosti dozví. Stejně je povinen postupovat i v případě, že oprávněná potřeba použít poskytnuté peněžní prostředky pomine pouze na přechodnou dobu. V případě, že v uvedené lhůtě požádá příjemce podpory fond o vyčíslení částky k vrácení, uvedená lhůta se ruší a fond zašle příjemci podpory odpovídající výzvu k vrácení s nově stanovenou 30 denní lhůtou.
V případě vratky DPH je příjemce podpory povinen vrátit finanční prostředky do 30 dnů od uplatnění nároku na odpočet, tj. ode dne podání daňového přiznání, ve kterém je uplatněn nárok na odpočet DPH.
- d) Příjemce podpory je povinen vrátit tu část poskytnutých finančních prostředků, která odpovídá případnému překročení procentního podílu uvedeného v této smlouvě, a to do 30 dnů ode dne, kdy tuto skutečnost zjistí. Stejně je povinen postupovat v případě, že zjistí překročení nominální výše podpory, která měla být v dané etapě realizace akce poskytnuta. V případě, že v uvedené lhůtě požádá příjemce podpory fond o vyčíslení částky k vrácení, uvedená lhůta se ruší a fond zašle příjemci odpovídající výzvu k vrácení s nově stanovenou 30 denní lhůtou.
V případě vratky DPH je příjemce podpory povinen vrátit finanční prostředky do 30 dnů od uplatnění nároku na odpočet, tj. ode dne podání daňového přiznání, ve kterém je uplatněn nárok na odpočet DPH.

B. Další povinnosti příjemce podpory v souvislosti s kontrolou, účetnictvím a výkazní činností.

- a) Příjemce podpory je povinen umožnit zástupcům fondu, Ministerstva životního prostředí, Ministerstva financí, příslušného finančního úřadu a finančního ředitelství, Nejvyššího kontrolního úřadu, Evropské komise, Evropského účetního dvora, dalších kontrolních orgánů dle zákona o finanční kontrole (zákon č. 320/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a zákona o kontrole (zákon č. 255/2012 Sb.) a dalších kontrolních orgánů dle předpisů EU provádět věcnou, finanční a účetní kontrolu v průběhu realizace akce i po jejím dokončení, a to v takovém rozsahu (i pokud jde o poskytnutí příslušných dokladů), aby mohly být objasněny všechny okolnosti, týkající se plnění povinností příjemce podpory vyplývajících z této smlouvy a splněny všechny náležitosti požadované ohledně kontroly legislativou EU. K tomu je rovněž povinen poskytnout potřebnou součinnost.
- b) Aby kontrola mohla být prováděna i po ukončení akce, je příjemce podpory povinen uchovávat veškeré doklady a písemnosti potřebné k řádnému provedení kontroly po dobu 3 let od uzavření OPŽP podle čl. 89 odst. 5 Obecného nařízení, nejméně však po dobu 10 let následujících po roce, ve kterém obdrží protokol o závěrečném vyhodnocení akce. Informace o uzavření OPŽP bude zveřejněna na internetových stránkách fondu.
- c) Příjemce podpory je povinen bezodkladně informovat fond o všech provedených kontrolách ze strany jiných subjektů než fondu, o všech navržených opatřeních k nápravě a o jejich splnění. Je rovněž povinen realizovat veškerá opatření k nápravě uložena fondem, a to v požadovaném termínu, rozsahu a kvalitě, a informovat fond o jejich splnění.

- d) Příjemce podpory je povinen vést účetnictví v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, řádně účtovat o veškerých příjmech a výdajích, resp. výnosech a nákladech a o majetku, pořízeném z podpory, vést analytické účty, příp. kódy s jednoznačnou vazbou ke konkrétnímu projektu a uchovávat účetní záznamy vztahující se k akci rovněž v elektronické podobě.
- e) Příjemce podpory musí být schopen průkazně všechny účetní operace dokladovat dle relevantních nařízení EU, zákonů uvedených v písm. d) a podle Metodiky finančních toků a kontroly programů spolufinancovaných ze strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského rybářského fondu na programové období 2007-2013 vydanou Ministerstvem financí (dále jen "Metodika finančních toků") při následných kontrolách a auditech. Příjemce podpory je povinen v účetní, daňové nebo operativní evidenci vést a řádně vykazovat veškeré způsobilé i nezpůsobilé výdaje akce včetně dokladů o úhradě výdajů, a to jak v případě dodavatelského způsobu realizace akce, tak v případě (je-li tento způsob realizace fondem odsouhlasen) věcných příspěvků nebo osobních nákladů (prací svépomocí), které jsou definovány v kapitole 5 Implementačního dokumentu OPŽP.
- f) Příjemce podpory je povinen předkládat fondu monitorovací zprávy, k jejichž vyplnění je vyzván prostřednictvím elektronického prostředí BENE-FILL. Bližší pokyny a náležitosti těchto zpráv (včetně formuláře) jsou k dispozici v elektronickém prostředí BENE-FILL (přístupné přes internetovou stránku <http://rozcestnik.sfzp.cz/>) a v Závazných pokynech pro žadatele a příjemce podpory v OPŽP (dále jen „Závazné pokyny“) aktuálně zveřejňovaných na internetové stránce <http://www.opzp.cz>. Příjemce podpory je rovněž povinen předkládat fondu roční finanční vypořádání vztahů vzniklých na základě rozhodnutí MŽP a dle této smlouvy. K obsahu ročního finančního vypořádání může fond vydat příjemci podpory závazné pokyny (včetně případného harmonogramu).
- g) Příjemce podpory je povinen na žádost a podle pokynů fondu poskytovat fondu potřebné informace (včetně požadovaných výkazů), na základě kterých bude fond moci zabezpečit řádně svoji účetní, kontrolní a výkazní činnost, která je mu uložena.
- h) Příjemce podpory je povinen akceptovat využívání údajů v informačních systémech pro účely administrace prostředků fondu.
- i) Příjemce podpory je povinen podporu finančně vypořádat v souladu se zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů, a s vyhláškou č. 52/2008 Sb., kterou se stanoví zásady a termíny finančního vypořádání se státním rozpočtem, státními finančními aktivy nebo Národním fondem. Povinné údaje dle vyhlášky č. 52/2008 Sb. je příjemce podpory povinen poskytovateli podpory předložit v souladu s lhůtami stanovenými vyhláškou.

C. Další povinnosti příjemce podpory - související s realizací akce.

- a) Příjemce podpory je povinen dodržovat pravidla pro zadávání zakázek stanovená v čl. 7 Směrnice MŽP č. 12/2012 a v Závazných pokynech, a to i v průběhu realizace akce. Přitom je povinen vždy dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
- b) Příjemce podpory je povinen zabezpečit, aby byly uhrazeny veškeré náklady akce, a to i náklady přesahující způsobilé výdaje, a to i v průběhu realizace akce.

- c) K zamezení dvojího financování smí příjemce podpory čerpat na výdaje akce pouze podporu v rámci OPŽP. Příjemce podpory není oprávněn na akci čerpat prostředky z jiných finančních nástrojů Evropských společenství či národních programů fondu.
- d) Příjemce podpory je povinen bez zbytečného odkladu požádat fond o změnu této smlouvy v případě takových změn skutečností či podmínek v ní předpokládaných, které by příjemci podpory znemožnily splnit jeho povinnosti stanovené touto smlouvou (u povinností vázaných na konkrétní termín před uplynutím příslušného termínu v takovém předstihu, aby bylo možno žádost řádně posoudit a vyřídit).
- e) Příjemce podpory je povinen fondu sdělovat pouze pravdivé, nezkreslené a úplné informace týkající se skutečností, kterými se tato smlouva zabývá.
- f) Příjemce podpory je povinen při nakládání s podporou poskytnutou podle této smlouvy dodržovat pravidla stanovená Programovým dokumentem OPŽP, Implementačním dokumentem OPŽP, aktuální Metodikou finančních toků a Směrnicí MŽP.
- g) Příjemce podpory je povinen po celou dobu realizace akce dodržovat politiky Evropské unie, zejména pravidla hospodářské soutěže, platné předpisy upravující veřejnou podporu, pravidla zadávání veřejných zakázek, principy ochrany životního prostředí a prosazování rovných příležitostí mezi muži a ženami. Přitom se zohlední, má-li toto dodržování opodstatnění s ohledem na charakter akce.
- h) Příjemce podpory je povinen pořizovat průběžnou fotodokumentaci z realizace akce, přitom respektovat případné požadavky fondu na její obsah a vypovídací hodnotu a na požádání ji poskytnout fondu ke kontrolním účelům.
- i) Příjemce podpory je povinen provádět propagaci akce v souladu s Obecným nařízením a nařízením Komise (ES) č. 1828/ 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k Obecnému nařízení a v souladu se Závaznými pokyny, které mohou stanovit povinnosti propagace nad rámec uvedených nařízení. Jedná se zejména o umístění velkoplošného panelu, instalování pamětní desky, informování účastníků se subjektů o spolufinancování akce fondy EU, umístění log, prohlášení a názvu fondu na výstupy projektu (banner OPŽP), slavnostní zahájení/ukončení Velkého projektu v souladu s technickými vlastnostmi informačních a propagačních opatření.

D. Další povinnosti příjemce podpory.

- a) Příjemce podpory je povinen informovat fond o všech okolnostech, které mají nebo by mohly mít vliv na plnění povinností příjemce podpory podle této smlouvy, včetně rozdílů proti stanovenému harmonogramu a rozsahu prací (tzv. vícepráce).
- b) Příjemce podpory je povinen řádně plnit pokyny a požadavky Ministerstva životního prostředí a fondu vydané v zájmu řádné administrace OPŽP, zejména v souvislosti s přípravou, realizací, financováním a kontrolou akce. Tyto pokyny a požadavky mohou být fondem uplatněny obecně v rámci Závazných pokynů aktuálně zveřejňovaných na internetové stránce <http://www.opzp.cz>, nebo individuálně vůči příjemci podpory písemnou formou, případně prostřednictvím elektronického prostředí BENE-FILL.

- c) Příjemce podpory je povinen zejména používat ke komunikaci s fondem elektronické prostředí BENE-FILL vždy, je-li komunikace tímto prostředím umožněna. Přitom je povinen dodržovat formu a obsah dokumentů a informací tak, jak jsou v tomto prostředí určeny. Rovněž je povinen sledovat informace předané mu na jeho elektronickou adresu, jakož i aktuální informace a instrukce uváděné v elektronickém prostředí BENE-FILL.

IV. Čerpání podpory

7.

Dotace bude poskytována bezhotovostním převodem z účtu fondu na bankovní účet příjemce podpory uvedený v bodu 1 a v Technické a finanční příloze rozhodnutí MŽP. Dotace ze státního rozpočtu bude převáděna z účtu vedeného u banky určené Ministerstvem financí.

Fond bude příjemci podpory jednotlivé platby (jak dotaci ze státního rozpočtu tak podporu z fondu) písemně (v elektronickém prostředí BENE-FILL, popřípadě běžnou nebo elektronickou poštou) avizovat. Avíza budou obsahovat m.j. datum odepsání prostředků z bankovního účtu fondu.

8.

Fond bude poskytovat finanční prostředky průběžně postupem stanoveným v bodech 9. a 10. tak, aby byl dodržen poměr dotace z fondu, dotace ze státního rozpočtu a vlastních zdrojů vyplývající z částek uvedených v Technické a finanční příloze, která je nedílnou součástí Rozhodnutí MŽP.

Fond není povinen dotaci poskytnout, pokud příjemce podpory nesplní některou ze svých povinností, stanovených touto smlouvou.

Fond není povinen zahájit spolufinancování akce dle této smlouvy dříve, než bude vydáno rozhodnutí MŽP a zahájeno jemu odpovídající financování akce.

Fond je oprávněn pozastavit (či nezahájit) poskytování podpory, pokud zjistí, že příjemce podpory neplní některou z povinností stanovených touto smlouvou, či je plnění některé povinnosti vážně ohroženo. Ustanovení bodu 11. tím není dotčeno.

Fond má právo změnit financování akce, zejména změnit výši podpory z fondu určené na jednotlivé roky realizace akce, a to v závislosti na objemu disponibilních finančních prostředků fondu. V takovém případě fond příjemci podpory umožní i odpovídající změnu termínů realizace akce.

Fond není povinen podporu poskytnout, dokud neobdrží doklady prokazující, že tato smlouva byla uzavřena v souladu se zákonem o obcích.

V částce vlastních zdrojů jsou obsaženy vlastní zdroje příjemce podpory a případné úvěry a jiné finanční výpomoci poskytnuté příjemci podpory.

Příjemce podpory je povinen zabezpečit, aby byly uhrazeny i veškeré náklady akce přesahující fondem uznané způsobilé výdaje, a to i v průběhu realizace akce.

9.

Fond bude poskytovat podporu v závislosti na postupu realizace akce, plnění podmínek této smlouvy a možnostech fondu.

Rozložení finančních prostředků do jednotlivých let uvedené v Technické a finanční příloze k rozhodnutí MŽP je možné měnit s ohledem na časový a věcný průběh realizace akce prostřednictvím fondem odsouhlaseného finančně platebního kalendáře.

O prostředky nevyčerpané v daném roce či vrácené se zvýší finanční objem následujícího roku, pokud fond tento převod schválí ve finančně platebním kalendáři.

Návrh finančně platebního kalendáře vytváří příjemce podpory a prostřednictvím elektronického prostředí BENE-FILL jej zasílá fondu. Konkrétní částky podpory budou poskytovány do úhrnné výše určené smlouvou na základě fondem schváleného finančně platebního kalendáře a na základě žádostí příjemce podpory o průběžnou platbu (dále jen "žádost o platbu").

10.

V souvislosti se žádostí o platbu musí být splněny náležitosti, uvedené v Závazných pokynech aktuálně zveřejňovaných na internetové stránce <http://www.opzp.cz>.

Žádostí o platbu příjemce podpory mj. potvrzuje, že faktury, na jejichž úhradu má být podpora použita, odpovídají skutečným, účelně vynakládaným a uznatelným nákladům akce a skutečně provedeným výkonům a jiným skutečně provedeným dodávkám.

V.

Důsledky neplnění závazků příjemce podpory

11.

Jestliže příjemce podpory nesplní některý ze závazků stanovených touto smlouvou, má fond právo od příjemce podpory požadovat, aby ve lhůtě, kterou fond stanoví, zálohově poskytnutou dotaci či její část vrátil. Příjemce podpory je povinen tento požadavek fondu splnit.

Při stanovení konkrétní částky, která má být vrácena, fond zohlední zejména míru (rozsah) nesplnění daného závazku a dopad na plnění základního účelu akce (t.j. dosažení věcných a ekologických parametrů akce v řádné lhůtě).

Rozhodnutí o vrácení zálohově poskytnuté dotace bude součástí protokolu o závěrečném vyhodnocení akce. Pokud o vrácení zálohově poskytnuté dotace či její části rozhodne fond před vydáním protokolu o závěrečném vyhodnocení akce, učiní tak zvláštní výzvou příjemci podpory. Ve výzvě na vrácení zálohově poskytnuté dotace či její části bude uvedena požadovaná částka, zdůvodnění a lhůta, do kdy má příjemce podpory požadovanou částku uhradit.

12.

V případě prodlení

- s použitím poskytnutých finančních prostředků podle bodu 6. oddílu A písm. b) nebo
- s vrácením poskytnutých prostředků podle bodu 6. oddílu A písm. c) nebo
- s vrácením poskytnutých prostředků podle bodu 6. oddílu A písm. d) nebo
- s vrácením podpory z fondu či její části dle bodu 11.

bude příjemce podpory povinen zaplatit fondu úroky z prodlení, určené předpisy práva občanského. K tomu se konstatuje, že aktuálně je výše těchto úroků z prodlení určena nařízením vlády č. 351/2013 Sb.

Tyto úroky z prodlení je příjemce podpory povinen vypočítat sám a uhradit je fondu spolu s opožděně hrazenou platbou.

13.

Konstatuje se, že ustanovením bodu 11. a bodu 12. není dotčena pravomoc finančních orgánů k vyměření odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně.

Pokud příjemce podpory fondu ve stanovené lhůtě nevrátí požadovanou zálohově poskytnutou podporu z fondu či její část dle bodu 11. nebo se dostane do prodlení s použitím nebo vrácením prostředků dle bodu 6. oddílu A písm. b), c) popřípadě d) této smlouvy, bude dlužná částka považována rovněž za prostředky zadržené ve smyslu zákona o rozpočtových pravidlech. Pro účely kontroly ze strany finančních orgánů, fondu a ostatních subjektů se výše sankcí za porušení povinností příjemce podpory odvozují od příslušných ustanovení Přílohy č. 1 a č. 3 rozhodnutí MŽP.

14.

Jestliže finanční orgány uloží podle zákona o rozpočtových pravidlech příjemci podpory odvod za porušení rozpočtové kázně nebo penále, pak takovýto odvod provedený ve prospěch fondu nebo penále uhrazené fondu se započítávají na věcně shodná plnění, která fondu náleží dle této smlouvy. Pro tento účel se jako věcně shodná plnění posuzují a započítávají jednak odvod za porušení rozpočtové kázně s vrácením (splácením) poskytnuté podpory, a jednak penále s úroky z prodlení.

15.

- a) Za porušení jednotlivé nepeněžní povinnosti příjemce podpory stanovené touto smlouvou se sjednává smluvní pokuta ve výši 100 Kč (slovy : stokorunčeských) za každý den, po který neplnění dané povinnosti trvá.
- b) Pro případ prodlení příjemce podpory s plněním kterékoliv nepeněžní povinnosti stanovené touto smlouvou je fond oprávněn požadovat zaplacení smluvní pokuty uvedené v písm. a). Příjemce podpory je povinen uhradit fondu tuto smluvní pokutu na základě výzvy fondu, ve které fond označí povinnost, která nebyla splněna a lhůtu, ve které má být smluvní pokuta uhrazena.
- c) Pokud příjemce podpory stav vzniklý neplněním dané povinnosti napraví (nejpozději bez zbytečného odkladu po tom, co jej k tomu fond vyzve), může fond smluvní pokutu snížit nebo výzvu k úhradě zrušit. Obdobně může postupovat fond i v jiných případech hodných zvláštního zřetele, zejména tehdy, kdy k porušení povinnosti došlo bez zavinění příjemce podpory a nebyla podstatným způsobem ztížena činnost fondu.
- d) Uplatnění ustanovení o smluvní pokutě nevylučuje právo fondu uplatnit sankce stanovené v bodu 11. této smlouvy.

- e) Pokud nebude smluvní pokuta uhrazena do závěrečného vyhodnocení akce a fond požadavek na její úhradu v protokolu o závěrečném vyhodnocení potvrdí, stane se pohledávkou fondu za příjemcem podpory.

VI. Závěrečná ustanovení

16.

Pokud dojde ke změně předpisů týkajících se vztahů vyplývajících z této smlouvy (počítaje v to i metodiky a pokyny vydané k administraci dotace ze státního rozpočtu), uzavřou smluvní strany k této smlouvě dodatek, kterým bude zajištěn její soulad s těmito předpisy. V případě neuzavření takového dodatku má fond právo uplatnit postup podle bodu 11. této smlouvy. Příjemce podpory přebírá podle § 1765 občanského zákoníku riziko změny okolností.

17.

Příjemce podpory souhlasí s tím, aby veškeré údaje týkající se akce a dalších náležitostí, kterými se tato smlouva zabývá, které má či v budoucnu získá, byly využívány v informačních systémech pro účely administrace OPŽP.

18.

Při bankovním převodu finančních prostředků dle této smlouvy budou smluvní strany používat variabilní symboly v souladu s metodikou použití variabilních symbolů, uvedenou v Závazných pokynech, zveřejněných na internetové stránce <http://www.opzp.cz>.

Pro snazší identifikaci budou smluvní strany při veškeré korespondenci (včetně elektronické) týkající se akce, uvádět vždy číslo této smlouvy, a to již v označení věci, které se daná korespondence bude týkat.

19.

Podpora z fondu má charakter zálohy až do konečného vyúčtování čerpaných prostředků provedeného fondem v rámci závěrečného vyhodnocení akce.

Tato smlouva může být měněna pouze dohodou obou smluvních stran v písemné formě.

Za písemnou formu nebude pro tento účel považována výměna e-mailových či jiných elektronických zpráv.

20.

Vztahy dle této smlouvy se řídí příslušnými ustanoveními platného občanského zákoníku.

Pro účely této smlouvy má povinnost příjemce podpory stejný význam jako závazek příjemce podpory.

Ve smyslu předpisů pojednávajících problematiku OPŽP je fond zprostředkujícím subjektem.

Pro účely této smlouvy se informací (povinností informovat) rozumí podání informace v písemné podobě, případně e - mailem nebo datovou schránkou.

21.

Příjemce podpory tímto potvrzuje, že obdržel rozhodnutí MŽP včetně jeho příloh, seznámil se s ním, vyslovuje s ním souhlas a zavazuje se k jeho plnění a ke splnění v něm stanovených podmínek. Potvrzuje rovněž, že podmínky, které dle tohoto rozhodnutí měly být splněny před poskytnutím podpory, byly řádně splněny. V této souvislosti příjemce podpory rovněž prohlašuje, že veškeré podklady a informace, které fondu poskytl před vydáním rozhodnutí o dotaci z FS, byly pravdivé, nezkrácené a úplné.

Příjemce podpory bere na vědomí, že Ministerstvo životního prostředí jako řídicí orgán přeneslo část svých působností na fond jako zprostředkující subjekt, z čehož vyplývají odpovídající pravomoci fondu obsažené v této smlouvě, které by jinak vykonávalo Ministerstvo životního prostředí.

22.

Příjemce podpory se vzdává práva domáhat se zrušení závazku z této smlouvy podle § 2000 odst. 2 občanského zákoníku.

23.

Strany výslovně potvrzují, že základní podmínky této smlouvy jsou výsledkem jednání stran a každá ze stran měla příležitost ovlivnit obsah základních podmínek této smlouvy.

24.

Tato smlouva obsahuje úplné ujednání o předmětu smlouvy a všech náležitostech, které strany měly a chtěly ve smlouvě ujednat, a které považují za důležité pro závaznost této smlouvy. Žádný projev stran učiněný při jednání o této smlouvě ani projev učiněný po uzavření této smlouvy nesmí být vykládán v rozporu s výslovnými ustanoveními této smlouvy a nezakládá žádný závazek žádné ze stran.

Strany si nepřejí, aby nad rámec výslovných ustanovení této smlouvy byly jakákoliv práva a povinnosti dovozovány z dosavadní či budoucí praxe zavedené mezi stranami či zvyklostí zachovávaných obecně či v odvětvích týkajících se předmětu plnění této smlouvy, ledaže je ve smlouvě výslovně sjednáno jinak. Vedle shora uvedeného si strany potvrzují, že si nejsou vědomy žádných dosud mezi nimi zavedených obchodních zvyklostí či praxe.

25.

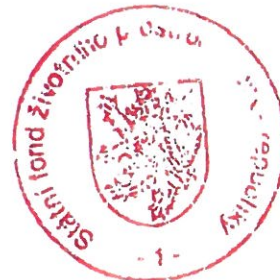
Tato smlouva byla vyhotovena a podepsána ve dvou exemplářích, z nichž každý má platnost originálu. Každá smluvní strana obdrží po jednom exempláři.

V :
dne:

V Praze dne: 23. 07. 2015

.....
zástupce příjemce podpory

.....
zástupce fondu



Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě

Níže uvedeného dne, měsíce a roku byla uzavřena mezi

panem **Miloslavem Jedličkou,**
bytem [REDACTED] 277 52 Nová Ves

panem **Vlastimírem Jedličkou,**
bytem [REDACTED] 277 52 Nová Ves

paní **Alenou Androvou,**
bytem [REDACTED], 277 52 Nová Ves

paní **Janou Koláčnou,**
bytem [REDACTED], 272 01 Kladno

panem **Čestmírem Šnačkem,**
bytem sídl. [REDACTED] 8 01 Kralupy nad Vltavou

paní **Zitou Matochovou,**
bytem [REDACTED] 50 64 Hovorčovice

panem **Josefem Rousem,**
bytem [REDACTED] 277 52 Nová Ves

paní **Hanou Husákovou,**
bytem [REDACTED] Nová Ves

panem **Jaroslavem Duškou,**
[REDACTED]

panem **Jaroslavem Brotánkem MUDr.**
bytem [REDACTED] 141 00 Praha 4

panem **Vojtěchem Zdrubeckým,**
bytem V [REDACTED] Nová Ves

paní **Blaženou Šerákovou,**
bytem č.p. [REDACTED] Nová Ves

paní **Zdeňkou Kejřovou,**
bytem [REDACTED] 1 Ústí nad Labem

paní **Danou Němcovou,**
bytem [REDACTED] 1 85 Horní Beřkovice

panem **Antonínem Salačem,**
[REDACTED]

panem **Martinem Sypeckým**,
bytem Švermov, 273 09 Kladno

paní **Alenou Veselou**,
bytem 276 01 Mělník

paní **Věrou Kulhánkovou**,
bytem 06 Lužec nad Vltavou

panem **Jiřím Faixem**,
b rá Ves

panem **Miroslavem Faixem**,
b Nová Ves

panem **Pavlem Vernerem**,
by Nová Ves

panem **Miroslavem Uhrem**,
 ová Ves

paní **Annou Uhrovou**,
 ěrnuc

dále jen jako budoucí „osoby povinné“

a

Obcí Nová Ves se sídlem Obecního úřadu v Nové Vsi čp. 154, PSČ 277 52 Nová Ves,
IČ: 00237132
zastoupena starostou Obce Nová Ves panem Martinem Exnerem, r.č.:

dále jen jako budoucí „osoba oprávněná“

ve smlouvě společně jen jako „smluvní strany“

tato

Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě

(§ 1267 a násl. NOZ)

I.

Prohlášení o způsobilosti

1.

Smluvní strany prohlašují, že jsou způsobilé uzavřít tuto smlouvu, stejně jako způsobilé nabývat v rámci právního řádu vlastním právním jednáním práva a povinnosti.

II. Prohlášení vlastníků

1.

1.1.

Budoucí osoba povinná, pan **Miloslav Jedlička**, je úplným, výlučným vlastníkem ideálního spoluvlastnického podílu dle ust. § 1121 a násl. NOZ, o velikosti jedné ideální poloviny **na pozemku, a to na pozemkové parcele p.č. 347/5 o výměře 820m²**, v k.ú. Nové Ouholice a obci Nová Ves (dále „služebný pozemek“).

Budoucí osoba povinná, pan **Vlastimír Jedlička**, je úplným, výlučným vlastníkem ideálního spoluvlastnického podílu dle ust. § 1121 a násl. NOZ, o velikosti jedné ideální poloviny **na pozemku, a to na pozemkové parcele p.č. 347/5 o výměře 820m²**, v k.ú. Nové Ouholice a obci Nová Ves (dále „služebný pozemek“).

Předmětná nemovitá věc je zapsána na LV č. 342 v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální úřad Mělník pro k.ú. Nové Ouholice a obec Nová Ves.

1.2.

Budoucí osoba povinná, paní **Alena Andrová**, je úplným, výlučným vlastníkem ideálního spoluvlastnického podílu dle ust. § 1121 a násl. NOZ, o velikosti jedné ideální poloviny **na pozemku, a to na pozemkové parcele p.č. 347/8 o výměře 126m²**, v k.ú. Nové Ouholice a obci Nová Ves (dále „služebný pozemek“).

Budoucí osoba povinná, pan **Vlastimír Jedlička**, je úplným, výlučným vlastníkem ideálního spoluvlastnického podílu dle ust. § 1121 a násl. NOZ, o velikosti jedné ideální poloviny **na pozemku, a to na pozemkové parcele p.č. 347/8 o výměře 126m²**, v k.ú. Nové Ouholice a obci Nová Ves (dále „služebný pozemek“).

Předmětná nemovitost je zapsána na LV č. 566 v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální úřad Mělník pro k.ú. Nové Ouholice a obec Nová Ves.

1.3.

Budoucí osoba povinná, paní **Jana Koláčná**, je výlučným vlastníkem **pozemku, a to na pozemkové parcele p.č. 910 o výměře 200m²**, v k.ú. Nové Ouholice a obci Nová Ves (dále „služebný pozemek“).

Předmětná nemovitá věc je zapsána na LV č. 79 v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální úřad Mělník pro k.ú. Nové Ouholice a obec Nová Ves.

1.4.

Budoucí osoba povinná, pan **Čestmír Špaček**, je výlučným vlastníkem **pozemků, a to pozemkové parcely p.č. 313 o výměře 208m² a pozemkové parcely p.č. 313/1 o výměře 164m²**, vše v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi a obci Nová Ves (dále „služebný pozemek“).

Předmětné nemovité věci jsou zapsány na LV č. 182 v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální úřad Mělník pro k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi a obec Nová Ves.

1.5.

Budoucí osoba povinná, paní **Zita Matochová**, je výlučným vlastníkem **pozemků, a to pozemkové parcely p.č. 317/1 o výměře 964m² a pozemkové parcely p.č. 317/2 o výměře 233m²** v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi a obci Nová Ves (dále „služebný pozemek“).

Předmětná nemovitá věc je zapsána na LV č. 25 v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální úřad Mělník pro k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi a obec Nová Ves.

1.6.

Budoucí osoba povinná, pan **Josef Rous**, je výlučným vlastníkem **pozemku, a to pozemkové parcely p.č. 321 o výměře 848m²** v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi a obci Nová Ves (dále „služebný pozemek“).

Předmětná nemovitá věc je zapsána na LV č. 40 v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální úřad Mělník pro k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi a obec Nová Ves.

1.7.

Budoucí osoba povinná, paní **Hana Husáková**, je výlučným vlastníkem **pozemku, a to pozemkové parcely p.č. 324 o výměře 1474m²** v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi a obci Nová Ves (dále „služebný pozemek“).

Předmětná nemovitá věc je zapsána na LV č. 79 v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální úřad Mělník pro k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi a obec Nová Ves.

1.8.

Budoucí osoba povinná, pan **Jaroslav Duška**, je výlučným vlastníkem **pozemků, a to pozemkové parcely p.č. 1064 o výměře 7066m² a pozemkové parcely p.č. 327/2 o výměře 1093m²** v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi a obci Nová Ves (dále „služebný pozemek“).

Předmětná nemovitá věc je zapsána na LV č. 85 v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální úřad Mělník pro k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi a obec Nová Ves.

1.9.

Budoucí osoba povinná, pan **Jaroslav Brotánek MUDr.**, je úplným, výlučným vlastníkem ideálního spoluvlastnického podílu dle ust. § 1121 a násl. NOZ, o velikosti jedné ideální poloviny **na pozemku, a to na pozemkové parcele p.č. 326/2 o výměře 201m²**, v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi a obci Nová Ves (dále „služebný pozemek“).

Budoucí osoba povinná, pan **Vojtěch Zdrubecký**, je úplným, výlučným vlastníkem ideálního spoluvlastnického podílu dle ust. § 1121 a násl. NOZ, o velikosti jedné ideální poloviny **na pozemku, a to na pozemkové parcele p.č. 326/2 o výměře 201m²**, v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi a obci Nová Ves (dále „služebný pozemek“).

Předmětná nemovitost je zapsaná na LV č. 264 v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální úřad Mělník pro k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi a obec Nová Ves.

1.10.

Budoucí osoba povinná, paní **Blažena Šeráková**, je výlučným vlastníkem **pozemku, a to pozemkové parcely p.č. 337 o výměře 1104m²** v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi a obci Nová Ves (dále „služebný pozemek“).

Předmětná nemovitá věc je zapsána na LV č. 135 v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální úřad Mělník pro k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi a obec Nová Ves.

1.11.

Budoucí osoba povinná, paní **Zdeňka Kejřová**, je úplným, výlučným vlastníkem ideálního spoluvlastnického podílu dle ust. § 1121 a násl. NOZ, o velikosti jedné ideální šestiny **na pozemku, a to na pozemku ve zjednodušené evidenci – parcely původ Pozemkový katastr p.č.**

341 o výměře 2043m², v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi a obci Nová Ves (dále „služebný pozemek“).

Budoucí osoba povinná, paní **Dana Němcová**, je úplným, výlučným vlastníkem ideálního spoluvlastnického podílu dle ust. § 1121 a násl. NOZ, o velikosti jedné ideální šestiny **na pozemku, a to na pozemku ve zjednodušené evidenci – parcely původ Pozemkový katastr p.č. 341 o výměře 2043m²**, v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi a obci Nová Ves (dále „služebný pozemek“).

Budoucí osoba povinná, pan **Antonín Salač**, je úplným, výlučným vlastníkem ideálního spoluvlastnického podílu dle ust. § 1121 a násl. NOZ, o velikosti jedné ideální šestiny **na pozemku, a to na pozemku ve zjednodušené evidenci – parcely původ Pozemkový katastr p.č. 341 o výměře 2043m²**, v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi a obci Nová Ves (dále „služebný pozemek“).

Budoucí osoba povinná, pan **Martin Sypecký**, je úplným, výlučným vlastníkem ideálního spoluvlastnického podílu dle ust. § 1121 a násl. NOZ, o velikosti jedné ideální poloviny **na pozemku, a to na pozemku ve zjednodušené evidenci – parcely původ Pozemkový katastr p.č. 341 o výměře 2043m²**, v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi a obci Nová Ves (dále „služebný pozemek“).

Předmětná nemovitost je zapsaná na LV č. 8 v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální úřad Mělník pro k.ú. Nové Ouholice a obec Nová Ves.

1.12.

Budoucí osoba povinná, paní **Alena Veselá**, je výlučným vlastníkem **pozemků, a to pozemkové parcely p.č. 347 o výměře 1352m² a pozemkové parcely p.č. 345 o výměře 1036m²** v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi a obci Nová Ves (dále „služebný pozemek“).

Předmětná nemovitá věc je zapsána na LV č. 520 v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální úřad Mělník pro k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi a obec Nová Ves.

1.13.

Budoucí osoba povinná, paní **Věra Kulhánková**, je výlučným vlastníkem **pozemku, a to pozemkové parcely p.č. 344 o výměře 2046m²** v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi a obci Nová Ves (dále „služebný pozemek“).

Předmětná nemovitá věc je zapsána na LV č. 275 v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální úřad Mělník pro k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi a obec Nová Ves.

1.14.

Budoucí osoba povinná, pan **Jiří Faix.**, je úplným, výlučným vlastníkem ideálního spoluvlastnického podílu dle ust. § 1121 a násl. NOZ, o velikosti jedné ideální poloviny **na pozemku, a to na pozemkové parcele p.č. 351 o výměře 2759m²**, v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi a obci Nová Ves (dále „služebný pozemek“).

Budoucí osoba povinná, pan **Miroslav Faix.**, je úplným, výlučným vlastníkem ideálního spoluvlastnického podílu dle ust. § 1121 a násl. NOZ, o velikosti jedné ideální poloviny **na pozemku, a to na pozemkové parcele p.č. 351 o výměře 2759m²**, v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi a obci Nová Ves (dále „služebný pozemek“).

Předmětná nemovitost je zapsána na LV č. 284 v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální úřad Mělník pro k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi a obec Nová Ves.

1.15.

Budoucí osoba povinná, pan **Pavel Verner**, je výlučným vlastníkem **pozemků, a to pozemkové parcely p.č. 352 o výměře 1664m² a pozemkové parcely p.č. 354 o výměře 1723m² a pozemkové parcely p.č. 356 o výměře 1701m²** v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi a obci Nová Ves (dále „služebný pozemek“).

Předmětná nemovitá věc je zapsána na LV č. 407 v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální úřad Mělník pro k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi a obec Nová Ves.

1.16.

Budoucí osoba povinná, pan **Miroslav Uher a paní Anna Uhrová**, je výlučným vlastníkem **pozemku ve SJM, a to pozemkové parcely p.č. 340 o výměře 1090m²** v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi a obci Nová Ves (dále „služebný pozemek“).

Předmětná nemovitá věc je zapsána na LV č. 351 v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální úřad Mělník pro k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi a obec Nová Ves.

2.

Budoucí osoba oprávněná, **Obec Nová Ves**, bude výlučným vlastníkem stavby – splašková kanalizace a ČOV k zajištění odvádění a čištění odpadních vod vznikajících na území obce Nové Ouholice.

Budoucí osoba oprávněná prohlašuje, že má v úmyslu vybudovat na své náklady stavbu – splašková kanalizace a ČOV zasahující i do pozemků uvedených v článku II. této smlouvy.

3.

Dotčené pozemky:

Výpis vlastníků dotčených pozemků

Splašková kanalizace - Nové Ouholice, DUR

k.ú. Nové Ouholice			
Parcelní číslo	Majitel	Výměra [m ²]	Druh pozemku
862/1	Obec Nová Ves, č.p. 154, 27752 Nová Ves	11677	ostatní plocha
347/5	Jedlička Miloslav, Nové Ouholice 57, 27752 Nová Ves	820	ostatní plocha
	Jedlička Vlastimír, Staré Ouholice 56, 27752 Nová Ves		
347/8	Andrová Alena, Staré Ouholice 42, 27752 Nová Ves	126	ostatní plocha
	Jedlička Vlastimír, Staré Ouholice 56, 27752 Nová Ves		
432/1	Obec Nová Ves, č.p. 154, 27752 Nová Ves	1704	orná půda
507/3	Obec Nová Ves, č.p. 154, 27752 Nová Ves	600	ostatní plocha
868/2	Obec Nová Ves, č.p. 154, 27752 Nová Ves	137	ostatní plocha
868/1	Obec Nová Ves, č.p. 154, 27752 Nová Ves	1360	ostatní plocha
869/1	Obec Nová Ves, č.p. 154, 27752 Nová Ves	1140	ostatní plocha
913	Obec Nová Ves, č.p. 154, 27752 Nová Ves	1187	ostatní plocha
500/1	Obec Nová Ves, č.p. 154, 27752 Nová Ves	3441	ovocný sad

911	Obec Nová Ves, č.p. 154, 27752 Nová Ves	1428	ostatní plocha
910	Kolářná Jana, Děčínská 3216, Kročehlavy, 27201 Kladno	200	zahrada
893	Obec Nová Ves, č.p. 154, 27752 Nová Ves	213	ostatní plocha
914	Obec Nová Ves, č.p. 154, 27752 Nová Ves	2554	ostatní plocha

k.u. Vepřek			
Parcelní číslo	Majitel	Výměra [m ²]	Druh pozemku
238	Obec Nová Ves, č.p. 154, 27752 Nová Ves	1942	ostatní plocha
57/2	ČR, Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 50008 Hradec Králové	841	lesní pozemek
262/3	ČR, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Nusle, 14000 Praha	28	ostatní plocha
262/2	ČR, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Nusle, 14000 Praha	563	ostatní plocha
262/6	ČR, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Nusle, 14000 Praha	1546	ostatní plocha

k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi			
Parcelní číslo	Majitel	Výměra [m ²]	Druh pozemku
1030/3	Obec Nová Ves, č.p. 154, 27752 Nová Ves	2660	zahrada
1030/1	Obec Nová Ves, č.p. 154, 27752 Nová Ves	21189	ostatní plocha
(313)*	Špaček Čestmír, sídl. V Zátíší 1012, 27801 Kralupy nad Vltavou	208	-
313/1	Špaček Čestmír, sídl. V Zátíší 1012, 27801 Kralupy nad Vltavou	164	ostatní plocha
317/2	Matochová Zita, Na Konci světa 509, 25064 Hovorčovice	233	ostatní plocha
317/1	Matochová Zita, Na Konci světa 509, 25064 Hovorčovice	964	zahrada
320	Obec Nová Ves, č.p. 154, 27752 Nová Ves	863	zahrada
321	Rous Josef, Nové Ouholice 2, 27752 Nová Ves	848	zahrada
324	Husáková Hana, Vepřek 63, 27752 Nová Ves	1474	orná půda
(1064)*	Duška Jaroslav, č.p. 29, 27752 Nová Ves	7066	-
326/2	Brotánek Jaroslav MUDr., Severovýchodní VI 692/34, Záběhllice, 14100 Praha 4 Zdrubecký Vojtěch, Vepřek 20	201	orná půda
327/2	Duška Jaroslav, č.p. 29, 27752 Nová Ves	1093	orná půda
336/2	ČR, Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 13000 Praha 3 RSJ Land I s.r.o., Revoluční 1502/30, Nové Město, 11000 Praha 1	329	orná půda
(332)*	ČR, Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 13000 Praha 4	903	-

	RSJ Land I s.r.o., Revoluční 1502/30, Nové Město, 11000 Praha 2		
(333)*	ČR, Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 13000 Praha 3 RSJ Land I s.r.o., Revoluční 1502/30, Nové Město, 11000 Praha 1	906	-
(336)*	ČR, Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 13000 Praha 4 RSJ Land I s.r.o., Revoluční 1502/30, Nové Město, 11000 Praha 2	1201	-
(337)*	Šeráková Blažena, č.p. 142, 27752 Nová Ves	1104	-
(340)*	SJM Uher Miroslav a Uhrová Anna, Uher Miroslav, č.p. 143, 27752 Nová Ves, Uhrová Anna, č.p. 145, 27323 Černuc	1090	-
(341)*	Kejřová Zdeňka, Peškova 536, Mojžíř, 40331 Ústí nad Labem Němcová Dana, Na Vyšehradě 167, 41185 Horní Beřkovice Salač Antonín, č.p. 37, 27708 Ledčice Sypecký Martin, Jar. Seiferta 692, Švermov, 27309 Kladno	2043	-
(347)*	Veselá Alena, Pražská 227/8, 27601 Mělník	1352	-

k.ú. Nová Ves u Nelahozevsí			
Parcelní číslo	Majitel	Výměra [m ²]	Druh pozemku
(344)*	Kulhánková Věra, 1. máje 36, 27706 Lužec nad Vltavou	2046	-
(345)*	Veselá Alena, Pražská 227/8, 27601 Mělník	1036	-
(351)*	Faix Jiří, č.p. 173, 27752 Nová Ves Faix Miroslav, č.p. 44, 27752 Nová Ves	2759	-
(352)*	Verner Pavel, č.p. 1, 27752 Nová Ves	1664	-
(354)*	Verner Pavel, č.p. 1, 27752 Nová Ves	1723	-
(356)*	Verner Pavel, č.p. 1, 27752 Nová Ves	1701	-
(357)*	Obec Nová Ves, č.p. 154, 27752 Nová Ves	4755	-
1073/1	ČR, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Nusle, 14000 Praha	1032	ostatní plocha
1073/2	ČR, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Nusle, 14000 Praha	20	ostatní plocha
1110/2	ČR, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Nusle, 14000 Praha	2316	ostatní plocha
420/4	ČR, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Nusle, 14000 Praha	227	ostatní plocha
420/6	ČR, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Nusle, 14000 Praha	120	ostatní plocha
420/2	ČR, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Nusle, 14000 Praha	530	ostatní plocha

420/30	ČR, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Nusle, 14000 Praha	1036	ostatní plocha
420/32	ČR, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Nusle, 14000 Praha	3372	ostatní plocha
1124/2	ČR, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Nusle, 14000 Praha	29	ostatní plocha
1124/1	ČR, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Nusle, 14000 Praha	72	ostatní plocha

poznámka:

* parcely dle pozemkového katastru

III.

Budoucí osoby povinné na straně jedné a budoucí osoba oprávněná na straně druhé se zavazují, že uzavřou na výzvu smlouvu o zřízení služebnosti inženýrské sítě, ve lhůtě do 30 dnů od realizace dle projektové dokumentace VHS PROJEKT odpovědného projektanta Ing. Martina Jakoubka, Přemyslova 153, Kralupy nad Vltavou, případně předložení geometrického plánu určujícího rozsah služebnosti a kolaudačního souhlasu s užíváním stavby, spočívající v právu:

oprávněného zřídit, vést, provozovat a udržovat na vlastní náklad podzemní kanalizační vedení na služebném pozemku a v povinnosti vlastníka služebného pozemku strpět toto podzemní kanalizační vedení, které bude umístěno ve služebném pozemku tak, jak je zobrazeno v projektové dokumentaci, případně bude zobrazeno v geometrickém plánu, který bude nedílnou součástí vlastní smlouvy.

Budoucí osoba povinná strpí na služebném pozemku výkon služebnosti ve prospěch budoucí osoby oprávněné, a to v rozsahu a způsobem dohodnutým.

Služebnost bude zřízena bezúplatně.

Budoucí osoba oprávněná zřízení této služebnosti tak, jak je výše uvedeno, přijme.

IV.

Ostatní ujednání

Smlouva nabývá platnosti i účinnosti dnem podpisu smluvních stran.
Služebnost vzniká zápisem do katastru nemovitostí.

V.

Tato smlouva byla uzavřena v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a byly splněny podmínky pro její uzavření stanovené tímto zákonem.

VI.

Smluvní strany prohlašují, že smlouva byla uzavřena na základě jejich pravé, svobodné vůle, prosté omylu, že byly s obsahem smlouvy seznámeny, zcela mu porozuměly, bez výhrad s ním souhlasí a na důkaz toho připojují své podpisy.

Tato smlouva je vyhotovena ve 25 výtiscích s platností originálu, z nichž alespoň jeden bude ověřeně podepsán. Každý účastník obdrží po jednom výtisku, jeden je určen pro stavební úřad.

V Nové Vsi, dne

**starosta obce Nová Ves
za osobu oprávněnou**

Martin Exner

osoba povinná

Miloslav Jedlička

Vlastimír Jedlička

Alena Andrová

Jana Koláčná

Čestmír Špaček

Zita Matochová

Josef Rous

Hana Husáková

Jaroslav Duška

Jaroslav Brotánek, MUDr.

Vojtěch Zdrubecký

Blažena Šeráková

Zdeňka Kejřová

Dana Němcová

Antonín Salač

Martin Sypecký

Alena Veselá

Věra Kulhánková

Jiří Faix

Miroslav Faix

Pavel Verner

Miroslav Uher

Anna Uhrová

Obecní úřad Nová Ves
Nová Ves 154
277 52 Nová Ves u Mělníka

Věc: Nabídka ceny za obecní pozemek.

Za obecní pozemek p.č. 63/6 o výměře 51 m² nabízím 25 000,- Kč.

S pozdravem



Ing. Miroslav Koula

Starý Ouholice 50

277 52

Ve Starých Ouholicích 17.8. 2015

Stanovení doplatku spojeného s užíváním osob.automobilu k soukromým účelům**od 5/2012 do 11/14 u paní starostky Jany Uhrové/dle dohody o užívání...../.**

Vstupní cena vozidla – pořízení v majetku je za cenu 492000 Kč

Dodaňuje se a zároveň se i zdr. a soc. dopojistňuje jedno procento z pořizovací ceny vozidla každý měsíc/ DPH se neuplatnila dle Vaší paní účetní, takže z celé částky, kterou máte v účetnictví/.

Doplatek je za 31 měsíců x 4920 = 152520 toto je základ pro výpočet

152520 x 4,5 % ZP zaměstnanec 6863,40 zaměstnavatel 9% 13726,80

152520 x 6,5 % SP Zaměstnanec 9913,80 zaměstnavatel 25% 38130

Daň 152520x1,34=204376,8 zaokr. dle z.o dani z příjmu fyz.osob na 100 Kč nahoru

204400 x 15 % = 30660

Celkový doplatek paní Jany Uhrové bude činit po zaokrouhlení 6864 + 9914 + 30660 = 47438 Kč**Doplatek obce-zaměstnavatele po zaokrouhlení 13727 +38130 = 51857 Kč**

Vzhledem k tomu, že paní Uhrová je na UP a zároveň je neuv.zastupitelem obce, kde má tak nízkou odměnu, že neuplatní celou slevu na poplatníka, bude si moci paní Uhrová v ročním zúčtování nebo v daň přiznání za rok 2015 uplatnit slevu na dani a větší část prostředků se jí vrátí.

Způsob výpočtu jsem ověřila na OSSZ a ZP a zároveň na FU Mělník.

Názor na doplatek nebyl shodný.

Na základě Vašeho požadavku jsem vše vypočetla dle aktuálně platných předpisů.

Pokud na doplacení budete trvat, bude muset paní Uhrová zaplatit obci **47438 Kč**, které odešlete na příslušné instituce/ZP,OSSZ a FU/.

Obec ze svých prostředků odešle doplatek na ZP a OSSZ.

Obec to zatíží částkou **51857 Kč**.

Celý tento doplatek půjde jen účetním dokladem mimo měsíční výplaty, ale musí se zakomponovat do všech výkazů a tabulek. Musíme o tom dostat vyrozumění, protože výkazy na všechny tyto instituce děláme my.

Dle zákona se nemůže jít v sociálním ani zdravotním pojištění do mínusu, u paní Uhrové není z čeho nedoplatek srazit, z tohoto důvodu jsem se minulý týden radila v programu Fluxpam V, jak situaci vyřešit, nemohu jinak, než mimo mzdy samostatným vnitřním účetním dokladem.

Pokud tento případ zaúčtujete, je třeba vše doplatit a na paní Uhrové nedoplatek vyžádat.



GENERÁLNÍ FINANČNÍ ŘEDITELSTVÍ
Lazarská 15/7, 117 22 Praha 1

Sekce metodiky a výkonu daní
Odbor daní z příjmů
Oddělení závislé činnosti a evidence tržeb

Č. j. 590/15/0V DS
5.6.2015

Příloha E10



GFR03500815
ESS

Č. j.: 34822/15/7100-10114-011221

Vyřizuje: Šmídová Jana
Tel.: 296852354
E-mail: podatelna@fs.mfcr.cz
ID datové schránky: p9iwj4f

Pan
Martin Exner
starosta obce Nová Ves
277 52 Nová Ves

Výklad zákona o daních z příjmů

K Vašemu podání ze dne 12. května 2015 Generální finanční ředitelství sděluje:

Podle § 6 odst. 6 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o daních z příjmů“), poskytne-li zaměstnavatel zaměstnanci bezplatně motorové vozidlo k používání pro služební i soukromé účely, považuje se za příjem zaměstnance částka ve výši 1 % vstupní ceny vozidla za každý i započatý kalendářní měsíc poskytnutí vozidla. Jde-li o najaté vozidlo, vychází se ze vstupní ceny vozidla u původního vlastníka, a to i v případě, že dojde k následné koupi vozidla. Pokud ve vstupní ceně není zahrnuta daň z přidané hodnoty, pro účely tohoto ustanovení se o tuto daň zvýší. Je-li částka, která se posuzuje jako příjem zaměstnance za každý i započatý kalendářní měsíc poskytnutí vozidla, nižší než 1 000 Kč, považuje se za příjem zaměstnance částka ve výši 1 000 Kč. Poskytne-li zaměstnavatel zaměstnanci bezplatně v průběhu kalendářního měsíce postupně za sebou více motorových vozidel k používání pro služební i soukromé účely, považuje se za příjem zaměstnance částka ve výši 1 % z nejvyšší vstupní ceny motorového vozidla. Poskytne-li zaměstnavatel zaměstnanci bezplatně v průběhu kalendářního měsíce více motorových vozidel současně, považuje se za příjem zaměstnance částka ve výši 1 % z úhrnu vstupních cen všech motorových vozidel poskytnutých (do 31.12.2014 „používaných“) pro služební i soukromé účely. Vstupní cenou vozidla se pro účely tohoto ustanovení rozumí vstupní cena uvedená v § 29 odst. 1 až 9.

Změna provedená s účinností od 1.1.2015 v citovaném ustanovení § 6 odst. 6 zákona o daních z příjmů není věcná změna, ale jedná se pouze o upřesnění. Pro správnou aplikaci ustanovení § 6 odst. 6 zákona o daních z příjmů obecně platí, že pro účely ocenění nepeněžitého příjmu není rozhodující, zda bezplatně poskytnuté motorové vozidlo bylo skutečně fyzickou osobou v době poskytnutí používáno pro soukromé účely.

Skutečnost, že bývalá paní starostka nepředala „Dohodu o užívání služebního osobního automobilu k soukromým účelům“ účetní obce, není pro posouzení správného zdanění u plátce daně rozhodující. Jak uvádíte v podání, tato skutečnost nastala na základě rozhodnutí obecního zastupitelstva obce Nová Ves číslo usnesení 4 ze dne 14. 5. 2012. Z toho je zřejmé, že plátcí daně (obci) tato skutečnost byla známa a nepeněžitý příjem plynoucí podle § 6 odst. 6 zákona o daních z příjmů na základě uvedené dohody měl být plátcem daně zohledněn při stanovení základu daně podle § 6 odst. 12 zákona o daních z příjmů (tzv. superhrubá mzda) a zároveň mělo být sraženo a odvedeno sociální a zdravotní pojištění. Z Vašeho podání je zřejmé, že se tak nestalo.

Z výše uvedeného důvodu a na základě sdělených informací od pana Martina Exnera, současného starosty obce Nová Ves, vyplývá, že plátce daně postupoval v rozporu se zákonem o daních z příjmů, tzn. chybně stanovil vyměřovací základ u poplatníka. Z důvodu tohoto zjištění doporučujeme, aby plátce daně provedl opravu na dani podle § 38i zákona o daních z příjmů za zdaňovací období 2012, 2013 a 2014 a dlužnou daň odvedl příslušnému finančnímu úřadu spolu s podáním dodatečného Vyúčtování daně z příjmů ze závislé činnosti za zdaňovací období 2012, 2013 a 2014 (a to bez ohledu na skutečnost, že se již zřejmě nedoplatek na dani nepodaří od poplatníka vybrat). Toto podání plátce daně učiní podle § 141 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.

Vámi navržený postup, tj. vybrání nedoplatku přímo od poplatníka, v tomto případě není možný.

Při posuzování Vámi předloženého dotazu vycházelo Generální finanční ředitelství výhradně z údajů uvedených ve Vašem podání bez podrobných znalostí konkrétních informací a souvislostí, které se k předmětnému problému vztahují.

Na vědomí:
Finanční úřad pro Středočeský kraj
Odbor metodiky a výkonu daní
Oddělení daně z příjmů fyzických osob

Ing. Daniela Hrabětová
vedoucí oddělení

Elektronicky podepsáno
04.06.2015
Ing. Daniela Hrabětová
vedoucí oddělení

Dohoda o užívání osobního automobilu k soukromým účelům

Na základě rozhodnutí obecního zastupitelstva obce Nová Ves číslo usn. č. 4 ze dne 14.5.2012. je starostce obce, paní Janě Uhrové, povoleno užívat osobní automobil RZ ŠKODA OCTAVIA, SPZ 9S8 7475 evidovaný v majetku obce k soukromým účelům.

Zúčastněné strany se dohodly na následujících podmínkách:

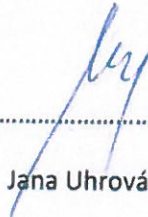
- 1) starostka obce je povinna obci měsíčně uhradit cenu za pohonné hmoty ze soukromých jízd vypočtenou na základě spotřeby vozidla uvedené v technickém průkazu a počtu najetých kilometrů
- 2) majitel vozidla je povinen zajišťovat jeho provoz a hradit veškeré náklady s tím spojené s výjimkou pohonných hmot použitých k soukromým jízdám starostky

V Nové vsi dne 15.5. 2012



Miroslav Červenka

člen zastupitelstva místostarosta



Jana Uhrová

starostka





MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX02JM0ZD
prvotní identifikátor

PRÍLOHA 12
aj 70151/00 DS
4.8.15

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV-112759-2/ODK-2015

Praha 3. srpna 2015
Přílohy: 1/el.

Obecní úřad Nová Ves
Nová Ves 154
27752 Nová Ves

prostřednictvím datové schránky na ID: zsubhap

Výzva k vyjádření

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel dne 29. července 2015 podání paní Věry Soukupové nazvané jako „Stížnost na postupy vedení obce Nová ves, okres Mělník“. Stěžovatelka je přesvědčena, že Vaše obec „řádně nezveřejňuje záměry obce na pevné úřední desce“. Stěžovatelka má za to, že došlo k jejímu „poškození ohledně koupě obecního pozemku“ a popisuje, jakých pochybení se v této souvislosti Vaše obec dopustila; stěžovatelka upozorňuje rovněž na závadné jednání starosty obce. Předmětnou stížnost Vám zasíláme v příloze.

Podání jsme vyhodnotili jako podnět k výkonu dozoru nad samostatnou působností ve smyslu § 124 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. K prověření důvodnosti tohoto podnětu Vás proto s odkazem na § 13 odst. 2 a § 128 odst. 3 zákona o obcích žádáme o vyjádření k předmětné stížnosti (včetně doložení tvrzených skutečností).

Konkrétně Vás žádáme o následující:

- 1) Vyjádření se k námitce, že Vaše obec nezveřejňuje řádně záměry na tzv. fyzické úřední desce (že fyzická úřední deska „není v současné době plně veřejnosti přístupná a to od měsíce května 2015“).



- 2) Informace týkající se prodeje daného obecního pozemku – jakým způsobem a kdy došlo ke zveřejnění záměru prodeje obecního majetku (včetně znění tohoto záměru).
- 3) Informace týkající se zastupitelstva Vaší obce, které se konalo dne 13. července 2015 (zejména vyjádření se k námitce, že se „zastupitelstvo obce nesešlo v usnášeníschopném počtu“).
- 4) Vyjádření se k popisovanému a stěžovatelkou negativně hodnocenému jednání starosty obce.
- 5) Vyjádření se k dalším skutečnostem, které jsou o jednání Vaší obce uvedeny v předmětném podání.

Žádáme Vás o zaslání požadovaných informací do **13. srpna 2015**.

Další postup ve věci bude Ministerstvem vnitra zvolen až po obdržení Vašeho vyjádření, které umožní vyhodnotit vzniklou situaci.

Za spolupráci děkujeme.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Ministerstvo vnitra ČR
Nad Štolou 3
Poštovní schránka 21
170 34 PRAHA 7

MINISTERSTVO VNITRA ČR centrální podatelna Centrotex
Došlo: 29-07-2015
Č. j. MW-112459-1/OK-2015
Popis listiny:



Dne 24. července 2015

Stížnost na postupy vedení obce Nová Ves, okres Mělník

Obecní úřad Nová Ves v zastoupení starostou Martinem Exnerem, řádně nezveřejňuje záměry obce na pevné úřední desce. Tato pevná úřední deska obce není v současné době plně veřejnosti přístupná a to od měsíce května 2015.

Takové to jednání je v rozporu s § 26 odst. 1, odst. 3) zák. č. 500/2004 Sb. Čímž došlo k mému poškození ohledně koupě obecního pozemku p. č. 378/8 v k. ú. Nová Ves u Nelahozevsi o velikosti 86 m².

V Nové Vsi jsme v roce 2012 koupili dům, ke kterému přiléhá výše uvedený pozemek. Především majitelé domu tento pozemek přes osmdesát let udržovali a považovali ho za součást domu. Pozemek je oplocen s podezdívkou, bývalí majitelé zde vysadili stromy a o tento pozemek se starali. Uvedený pozemek je ve vlastnictví obce Nová Ves.

Jakožto nový majitelé přilehlého domu, jsme žádali minulé zastupitelstvo o odkoupení tohoto pozemku. Na základě toho obecní úřad Nová Ves zveřejnil záměr o odkoupení uvedeného pozemku. Odkoupení pozemku se neuskutečnilo z důvodů mých zdravotních a následně finančních potíží.

Nové vedení obce v zastoupení starostou Martinem Exnerem, jsme znovu žádali o odprodej pozemku p. č. 378/8 v k. ú. Nová Ves u Nelahozevsi, který tvoří jedinou součást a prostor okolo domu. Přičemž jsme se dozvěděli, že o odkup uvedeného pozemku (86 m²) požádali další zájemci a pozemek jim byl panem starostou přislíben. Tito zájemci koupili parcelu cca 1000 m², která sousedí s předmětným pozemkem.

Obecní úřad zveřejnil nový záměr, vyvěšen 12. 6. 2015 a sejmut 27. 6. 2015. Záměr byl zveřejněn elektronicky, ale úřední pevná deska nebyla trvale přístupná, jak je výše uvedeno. O skutečnosti, že byl obecním úřadem zveřejněný záměr (dle výše uvedeného neplatný), který řeší rozhodnutí o prodeji předmětného pozemku formou podání nabídek v obálkách; které měly být předloženy na jednání zastupitelstva dne 13.7.2015 17.00 hod., jsme se nedozvěděli. Tohoto jednání zastupitelstva obce Nová Ves 13. 7. 2015 od 17.00 hod., jsme se zúčastnili, kde jsme se chtěli zjistit, jak bude dále postupováno ve věci zmíněného pozemku. Bylo nám sděleno, že jsme nabídku v obálce nepodali, tím pádem nemáme možnost se prodeje pozemku účastnit.

Vzhledem k tomu, že se tento den zastupitelstvo obce nesešlo v usnášení schopném počtu dle platného zákona jednání nemělo konat. Na tuto skutečnost starosta Martin Exner nebral zřetel a pokračoval v informování přítomných občanů, kde také došlo i k otevření jediné obálky s nabídkou ceny koupě pozemku.

Na základě zjištěných skutečností jsem nabyla dojmu (časté návštěvy u pana starosty Exnera před a po jednání zastupitelstva druhými zájemci o koupi pozemku) o podjatosti, stranění a nadřizování druhým zájemcům ze strany starosty obce.

Vzhledem k tomu, že starosta jednal v tomto smyslu nestandardně, dle laického mého názoru mám dojem, že mohlo ze strany pan Exnera dojít i k zneužití pravomoci úřední osoby.

Při mém jednání se starostou Martinem Exnerem na zastupitelstvu obce mi byly sděleny opakovaně nepravdivé a zavádějící skutečnosti. Jednání a vystupování starosty obce Nová Ves na mě působí dojmem zneužívání pozice starosty k demonstraci moci, což k této pozici dle mého názoru absolutně nepřísluší.

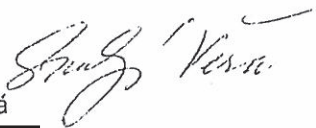
Žádám o prošetření postupu a jednání vedení obce Nová Ves, zvláště pak starosty Martina Exnera, jelikož se cítím tímto jednáním natolik poškozena, že mi nezbývá než řešit vzniklou situaci tímto způsobem.

Dále Vás žádám o poskytnutí zpětné vazby, jak bylo v dané věci postupováno z Vaší strany.

Děkuji za vyřízení

S pozdravem

Věra Soukupová



OBEC NOVÁ VES



Ministerstvo vnitra České republiky
Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
Paní Ing. Marie Kostruhová, ředitelka odboru
Náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE

MV-112759-2/ODK-2015 z
3.8.2015

NAŠE ZNAČKA (UVEĎTE V ODPOVĚDI)

Č.j. 806/15/OU

VYŘIZUJE / TELEFON

Martin Exner
727 934 792

V NOVÉ VSI DNE

5.8.2015

Vyjádření ke „Stížnosti na postupy vedení obce Nová Ves, okres Mělník“ paní Věry Soukupové ze dne 24.7.2015

Vážená paní Ing. Kostruhová,

Pro vysvětlení situace si dovoluji nejprve rekapitulovat tento případ. Jedná se o pozemek, kterým lze stejně dobře zvětšit stávající zahrady obou zájemců, kteří s tímto pozemkem sousedí.

- 1) Dne 14.12.2015 (na žádosti mají chybně datum 15.1.2015) podali společně žádost o prodej pozemku p.č. 378/8, k.ú. Nová Ves paní Aneta Fischerová a pan Martin Kupec. Viz příloha 1.
- 2) Na zasedání zastupitelstva dne 9.2.2015 přijalo zastupitelstvo následující usnesení (zápis viz příloha 11):
Usnesení č. 6/2/2015
Zastupitelstvo přijalo usnesení:
Zastupitelstvo projednalo Žádost paní Anety Fischerové a pana Martina Kupce o prodej pozemku p.č. 378/8, k.ú. Nová Ves (příloha č. 6) a rozhodlo, že má zájem tento pozemek prodat, uložilo starostovi zajistit znalecký odhad ceny pozemku a poté vyvěsit záměr o prodeji tohoto pozemku na úřední desce.
- 3) Znalecký odhad ceny byl vypracován a na jeho základě byl zveřejněn záměr o prodeji pozemku p.č. 378/8, vyvěšen od 31.3. do 15.4.2015 jak elektronicky na webu obce, tak na fyzické úřední desce na venkovní fasádě budovy obecního úřadu. Viz příloha 2.
- 4) Paní Fischerová a pan Kupec podali dne 8.4.2015 nabídku na odkup tohoto pozemku za cenu 15.500,-Kč, viz příloha 3.
- 5) Paní Věra Soukupová a pan Roman Soukup podali dne 29.4.2015 (datována 27.4.2015) žádost o odprodej tohoto a dalších pozemků (viz příloha 4), aniž by tušili, že již byl zveřejněn záměr a že obec dostala cenovou nabídku od paní Fischerové a pana Kupce. Na tuto skutečnost jsem je osobně při jejich návštěvě na OÚ upozornil a vzhledem k tomu, že jak Soukupovi, tak paní Fischerová a pan Kupec mají sousední pozemky a oběma jde prakticky o to si zvětšit zahradu o pozemek p. č. 378/8, řekl jsem jim svůj názor, že bude zastupitelstvo zřejmě rozhodovat podle výše nabídnuté ceny, komu pozemek prodá. Také jsem jim řekl, že stejnou informaci podám i paní Fischerové i panu Kupcovi, což jsem telefonicky učinil.

OBEC NOVÁ VES

- 6) Na základě toho podal pan Soukup dne 6.5.2015 nabídku na odkup tohoto pozemku za 26.000,-Kč, viz příloha 5.
- 7) Dne 11.5.2015 podali nabídku na odkup tohoto pozemku za cenu 30.000,- Kč paní Fischerová a pan Kupec, viz příloha 6.
- 8) Současně dne 11.5.2015 doručila paní Soukupová „Žádost o odkoupení pozemků v obci Nová Ves – dodatek“, kde vznáší na tento pozemek nárok z titulu vydržení, viz příloha 7. Tento dopis byl projednán na zasedání zastupitelstva konaném dne 11.5.2015, je přílohou zápisu a vzhledem k nejistotě, zda je možno pozemek prodat, zastupitelstvo ohledně tohoto pozemku přijalo následující usnesení (viz příloha 12):

SCHVÁLENÍ PRODEJE POZEMKU P.Č. 378/8 K.Ú. NOVÁ VES

Usnesení č. 3/5/2015

Zastupitelstvo schvaluje projednání na příštím Zasedání zastupitelstva po zjištění dalších podrobností.

- 9) Nárok paní Soukupové z titulu vydržení jsem konzultoval s právníkem panem Jaroslavem Slunečkem ze Sdružení na podporu, rozvoj a zefektivnění činnosti územních samospráv, se sídlem Střemy čp. 78, 277 34 Nebužely, pracoviště Husova 32, Mělník, 276 01 Mělník, tel.: 326 312 631, mob.: 605 485 739, e-mail: slunecko@os-proobce.cz. Došli jsme k závěru, že vzhledem k tomu, že podle vyjádření samotné paní Soukupové žádá o prodej pozemku již opakovaně, je si tedy vědoma, že jde o pozemek obce, vedlejší nemovitost a pozemek vlastní podle mých informací cca 2 roky, nemůže se tedy jednat o poctivou držbu. Toto jsem paní Soukupové také sdělil dopisem č.j. 480/15/OU z 14.5.2015, viz příloha 8.
- 10) Vědomi si citlivosti situace a abychom zajistili rovnou šanci pro oboje zájemce o tento pozemek a současně nejvýhodnější nabídku pro obec, projednalo zastupitelstvo na svém zasedání dne 8.6.2015 znovu podmínky prodeje tohoto pozemku a přijalo následující usnesení (viz příloha 13):
Usnesení č. 3/6/2015
Zastupitelstvo rozhodlo znovu zveřejnit záměr prodeje pozemku p. č. 378/8 v rozloze 86m2 k. ú. Nová Ves za následujících podmínek: minimální cena 30.000,-Kč, pozemek bude prodán zájemci, který předloží nejvyšší nabídku, zájemci podají nabídky na obecní úřad v uzavřené obálce nadepsané „Nabídka na koupi pozemku p. č. 378/8 k. ú. Nová Ves. Neotvírat do 13. 7. 2015 do 17,00 hodin“. Obálky s nabídkami budou otevřeny na zasedání zastupitelstva obce dne 13. 7. 2015 v 17,00 hodin.
- 11) Tento záměr byl zveřejněn na úřední desce od 12.6.2015 do 27.6.2015, viz příloha 9. Byl zveřejněn na webu obce a na fyzické úřední desce, umístěné z důvodu rozsáhlých stavebních prací na budově obecního úřadu (zateplení budovy, nová fasáda, hromosvody, odvodnění atd.) ve vstupní chodbě obecního úřadu. Tato vstupní chodba je přístupná všechny pracovní dny v pracovní době (tedy nikoliv pouze v úřední době). Situace byla taková, že i před budovou se konaly výkopové práce, byl tu ukládán materiál a v blízkém okolí budovy nebylo tedy ani vhodné umístit veřejnou desku např. na sloupky apod. z důvodu velké pravděpodobnosti jejího poškození. Tyto stavební práce trvají od 7.5.2015 dosud a budou v příštích dnech dokončeny a úřední deska bude vrácena zpět na fasádu budovy obecního úřadu.
- 12) Dne 8.7.2015 podali paní Fischerová a pan Kupec v zalepené obálce svoji nabídku. Tato obálka byla uložena a nebyla do 13.7.2015 otevřena. Jiná nabídka nebyla do 13.7.2015 podána.

OBEC NOVÁ VES

13) Na den 13.7.2015 bylo svoláno zasedání zastupitelstva, ale nesešel se usnášeníschopný počet zastupitelů. Přítomno bylo přibližně 20 občanů, mezi nimi i pan Soukup, paní Soukupová, pan Kupec a paní Fischerová. Nebyli jsme si jisti, zda tedy můžeme v takovém případě obálku s nabídkou otevřít. Proto to pan místostarosta Kuchta v těch 30 minutách, kdy jsme čekali, zda se nedostaví další zastupitel, konzultoval telefonicky s právníkem panem Slunečkem a ten mu řekl, že podání nabídek bylo určeno místem a časem a že obálku můžeme otevřít, ale samozřejmě nemůžeme odsouhlasit prodej či cokoliv jiného. Já jsem mezitím besedoval s občany a poskytoval jim informace ohledně bodů, které mělo projednávat zastupitelstvo a odpovídal na jejich dotazy ohledně dění v obci. Obálku jsme poté otevřeli a já jsem nahlas přečetl celý text nabídky, kde paní Fischerová a pan Kupec nabídli cenu 80.000,-Kč, viz příloha 10. Poté paní Soukupová a pan Soukup s hlasitými nevhodnými komentáři opustili zasedání. Po 30 minutách jsem ukončil zasedání zastupitelstva jako neusnášeníschopné a pokračovali jsme asi další půlhodinu v besedě s občany. Samozřejmě o ničem nebylo hlasováno a nebylo přijato žádné usnesení (viz příloha 14).

14) Vzhledem k tomu, že zastupitelstvo dne 13.7.2015 nebylo usnášeníschopné, svolal jsem v souladu se zákonem další zasedání zastupitelstva, které se konalo 27.7.2015. Na tomto zasedání přijalo zastupitelstvo následující usnesení (viz příloha 15):

Usnesení č.10/7/2015

Na základě dodané nabídky Anety Fischerové a Martina Kupce, splňující náležitosti usnesení 3/6/2015 zastupitelstvo schvaluje prodej pozemku p.č 378/8 k.ú. Nová Ves v rozloze 86 m2 za cenu 80.000,-Kč a pověřuje starostu k podpisu kupní smlouvy a k převodu pozemku v katastru nemovitostí.

15) V současnosti připravuji návrh kupní smlouvy s paní Fischerovou a panem Kupcem.

Moje vyjádření ke stížnosti paní Soukupové je následující:

Ad 1) Záměr o prodeji pozemku byl vyvěšen řádně od 31.3. do 15.4.2015 a podmínky prodeje byly doplněny zveřejněním záměru, zveřejněného od 12.6.2015 do 27.6.2015. Je pravda, jak zmíněno výše, že fyzická úřední deska byla z důvodu stavebních prací v období od 7.5.2015 umístěna uvnitř vstupní chodby obecního úřadu, jak popsáno výše (vzhledem k situaci se nám to jevílo jako nejvhodnější řešení), ale trvale byla přístupná elektronická úřední deska s dálkovým přístupem.

Ad2) Informace ohledně okolností prodeje jsem uvedl výše.

Ad3) Ano, zasedání zastupitelstva dne 13.7.2015 nebylo usnášeníschopné, takže se také na ničem neusneslo, byla pouze otevřena před svědky obálka s nabídkou, kterou starosta nahlas přečetl a dále se pouze besedovalo s občany. Soukupovi opustili zasedání hned po otevření obálky s nabídkou, ani se tedy nezúčastnili po celou dobu.

Ad4) V naší obci se snažím o maximálně otevřené a průhledné jednání. Mezi prvními věcmi, které jsem udělal, je, že jsem zakoupil projektor a plátno a zasedání zastupitelstva přemístil z kanceláře starosty do obecního sálu. Zasedání běžně navštěvují desítky občanů. Stejně tak korektně jsem se snažil o prodej tohoto pozemku. Ani jedny zájemce osobně neznám, sleduji pouze zájem obce prodat za dobrou cenu. Je nesmysl, že bych někomu pozemek přislíbil, jednak mám v zastupitelstvu jeden hlas z devíti a hlavně jsme prakticky vypsali soutěž obálkovou metodou, takže by to šlo těžko ovlivnit. Rozhodujících zasedání zastupitelstva se také obě strany, tedy i Soukupovi zúčastnili, navíc je prý paní Fischerová a pan Kupec kontaktovali s nabídkou, že aby se vyhnuli vyšroubování ceny, že pozemek koupí společně a rozdělí si ho. To Soukupovi prý odmítli. Není pravda, že jsem se s často stýkal s paní Fischerovou a panem Kupcem, vždy jsem přijal obě strany, pokud o to měly

OBEC NOVÁ VES

zájem, myslím, že se Soukupovými jsem jednal častěji. Nejsem si vědom, že bych poskytoval na zastupitelstvu nepravdivé a zavádějící informace, je tam vždy přítomno kromě zastupitelů i početné obecní občanstvo a nikdo neměl připomínky.

Na hodnocení jednání starosty by bylo asi vhodnější se zeptat ostatních zastupitelů.

Ad4) Vše jsem podle mého názoru vysvětlil výše. Abychom si tuto věc i na obci vysvětlili, projednáme tuto stížnost veřejně i na příštím zasedání zastupitelstva dne 17.8.2015. Paní Soukupovou o tom informuji dopisem a na zasedání jí pozvu.

Žádám Vás, vzhledem k výše uvedenému, o vyjádření, zda byly tento výše uvedený postup prodeje a toto zveřejnění podle zákona a zda je možné prodej pozemku dokončit, případně jak tedy situaci napravit, aby byla v souladu se zákonem.

Podle mého názoru došlo k bezchybnému zveřejnění záměru o prodeji pozemku ze dne 30.3.2015 a ten stále platí. Zveřejněním záměru o prodeji pozemku z 11.6.2015 jsme chtěli definovat rovné podmínky pro oboje zájemce o koupi. Pokud tento druhý záměr nebyl zveřejněn správně, tak ho buď můžeme zveřejnit znovu, nebo zastupitelstvo může revokovat svoje usnesení č. 3/6/2015. Prosím o Vaše vyjádření, nejlépe do 17.8.2015, abychom podle toho mohli na zastupitelstvu dne 17.8.2015 projednat a podle toho dále postupovat. Velmi děkuji za spolupráci.

Samozřejmě jsem připraven tuto věc dále vysvětlit osobně nebo telefonicky, případně dodat další podklady.

S pozdravem

Martin Exner
Starosta obce Nová Ves
martin.exner@nova-ves.cz
mobil 727 934 792

Přílohy:

- 1) Žádost o prodej pozemku 378/8 Fischerová – Kupec, datovaný 15.1.2015
- 2) Záměr o prodeji pozemku z 30.3.2015 včetně detailu vyvěšení
- 3) Nabídka Fischerová Kupec z 8.4.2015
- 4) Žádost o prodej pozemků Soukup Soukupová z 27.4.2015.
- 5) Nabídka Soukup z 6.5.2015.
- 6) Nabídka Fischerová Kupec z 11.5.2015.
- 7) Žádost o odkoupení pozemků v obci Nová Ves – dodatek ze dne 11.5.2015 od paní Soukupové
- 8) Dopis Obec Nová Ves paní Soukupové z 14.5.2015.
- 9) Záměr o prodeji pozemku z 11.6.2015 včetně detailu vyvěšení
- 10) Nabídka Fischerová Kupec z 8.7.2015 (chybně uvedené datum na dopise 15.1.2015)
- 11) Zápis ze zasedání zastupitelstva dne 9.2.2015
- 12) Zápis ze zasedání zastupitelstva dne 11.5.2015
- 13) Zápis ze zasedání zastupitelstva dne 8.6.2015
- 14) Zápis ze zasedání zastupitelstva dne 13.7.2015
- 15) Zápis ze zasedání zastupitelstva dne 27.7.2015



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX02K7ELJ
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV-112759-12/ODK-2015

Praha 14. srpna 2015
Přílohy: 2/el.

Obecní úřad Nová Ves
Nová Ves 154
27752 Nová Ves

prostřednictvím datové schránky na ID: zsubhap

Informace obci

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel dne 29. července 2015 podání paní Věry Soukupové nazvané jako „Stížnost na postupy vedení obce Nová ves, okres Mělník“. Podání jsme vyhodnotili jako podnět k výkonu dozoru nad samostatnou působností ve smyslu § 124 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení předmětné stížnosti Vám zasíláme v příloze spolu se souvisejícím stanoviskem odboru legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra, které se týká výkladu ustanovení § 26 odst. 1 správního řádu ve vztahu k § 39 odst. 1 zákona o obcích.

Dovolujeme si Vás informovat, že v posuzovaném případě nesplnění podmínky stanovené v první větě § 26 odst. 1 správního řádu nemá vliv na platnost zveřejnění záměru podle § 39 odst. 1 zákona o obcích – prodej daného obecního pozemku je tedy možné „dokončit“. Dále poznamenáváme, že v případě, kdy by záměr zveřejněný dne 12. června 2015 nebyl zveřejněn v souladu s právní úpravou, je irelevantní, že záměr týkající se stejného pozemku a stejné majetkové dispozice zveřejněný dne 31. března 2015 byl zveřejněn bezchybně.

Děkujeme za spolupráci.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Vyřizuje: Mgr. Markéta Kovandová
tel. č.: 974 816 415
e-mail: marketa.kovandova@mvcz.cz



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX02K6T8S
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV-112759-11/ODK-2015

Praha 14. srpna 2015
Počet listů/stran: 3/6
Přílohy: 1/2

Vážená paní
Věra Soukupová
Ke Krči 806/15
140 00 Praha 4

Vyhodnocení stížnosti podané na obec Nová Ves (okres Mělník)

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel dne 27. července 2015 Vaše podání nazvané jako „Stížnost na postupy vedení obce Nová Ves, okres Mělník“. Ve své stížnosti upozorňujete na skutečnost, že na tzv. fyzické úřední desce nejsou v obci Nová Ves řádně zveřejňovány záměry, protože „tato pevná úřední deska není v současné době plně veřejnosti přístupná a to od měsíce května 2015“ – obec tím pádem nejedná v souladu s § 26 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Máte za to, že jste byla poškozena „ohledně koupě obecního pozemku“.

Popisujete, že již v minulosti jste měla zájem spolu s další osobou (zjistili jsme, že se jedná o Vašeho syna) o koupi obecního pozemku, který sousedí s Vaším pozemkem, majetková dispozice se nicméně neuskutečnila. O koupi pozemku jste proto požádali znovu – tentokrát už „nové vedení obce“. O koupi pozemku však usilovali i jiní zájemci – uvádíte, že těmto osobám byl daný pozemek „panem starostou přislíben“. Záměr obce týkající se prodeje předmětného pozemku byl dle Vašeho názoru „neplatný“ z výše uvedeného důvodu. Rovněž výslovně uvádíte, že „o skutečnosti, že byl obecním úřadem zveřejněný záměr (dle výše uvedeného neplatný), který řeší rozhodnutí o prodeji předmětného pozemku formou podání nabídek v obálkách, které měly být předloženy na jednání zastupitelstva dne 13.7.2015 17.00 hod., jste se nedozvěděli.“

Dne 13. července 2015 jste se zúčastnili zasedání zastupitelstva obce, kde Vám bylo sděleno, že „nemáte možnost se prodeje pozemku účastnit“, protože žádnou „nabídku v obálce“ jste nepodali. Podle Vašich slov se zastupitelstvo obce „nesešlo v usnášeníschopném počtu“, proto se „dle platného zákona jednání nemělo



konat". Konstatujete, že starosta na tuto skutečnost „nebral zřetel a pokračoval v informování přítomných občanů“ a že došlo „k otevření jediné obálky s nabídkou ceny koupě pozemku“. Rovněž jste nabyli přesvědčení, že starosta obce je „podjatý“ a že „straní a nadřazuje druhým zájemcům“. Domníváte se, že starosta „jednal nestandardně“ a že se mohl dopustit i „zneužití pravomoci úřední osoby“. K chování starosty obecně máte i další výhrady.

Vaše podání jsme posoudili jako podnět k výkonu dozoru nad samostatnou působností ve smyslu § 124 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Na základě tvrzení obsažených ve Vaší stížnosti a požadovaných podkladů, které jsme obdrželi od obce, jsme vzniklou situaci vyhodnotili následujícím způsobem:

Z podkladů zaslanych obcí Nová Ves jsme zjistili, že se na obec v lednu tohoto roku obrátily dvě osoby s žádostí o prodej předmětného pozemku („druzí zájemci“) – obec se rozhodla pozemek prodat, proto byl v souladu se zákonem o obcích od 31. března do 15. dubna 2015 vyvěšen záměr obce uskutečnit tuto majetkovou dispozici. Ve vyjádření obce je uvedeno, že jste se obrátili na obec s žádostí o koupi daného obecního pozemku (a dalších pozemků) dne 29. dubna 2015, „aniž byste tušili, že již byl zveřejněn záměr a že obec dostala cenovou nabídku“ od druhých zájemců. Starosta Vás a druhé zájemce podle svých slov informoval o otázkách souvisejících s prodejem předmětného pozemku. Následně obdržela obec cenové nabídky – z Vaší strany i ze strany druhých zájemců. Dne 11. května 2015 jste se na obec obrátila s podáním, kde mimo jiné vyjadřujete své přesvědčení, že předmětný obecní pozemek měl být vydržen předchozí majitelkou Vašeho pozemku – o mylnosti svého přesvědčení jste byla starostou informována. Obecní zastupitelstvo vedeno snahou „zajistit rovnou šanci pro oba zájemce (...) a současně nejvýhodnější nabídku pro obec“ znovu podmínky prodeje daného obecního pozemku projednalo a rozhodlo znovu zveřejnit záměr na prodej tohoto pozemku.

Ode dne 12. června 2015 do 27 června 2015 bylo na fyzické i elektronické úřední desce vyvěšeno, že obec v souladu se zákonem o obcích zveřejňuje záměr

o prodeji pozemku parcelní č. 378/8 v k. ú. Nová Ves o výměře 86 m², druh pozemku zahrada, za následujících podmínek:

- minimální cena 30.000,-Kč



- *pozemek bude prodán zájemci, který předloží nejvyšší nabídku*
- *zájemci podají nabídky na obecní úřad v uzavřené obálce nadepsané „Nabídka na koupi pozemku p.č. 378/8 k. ú. Nová Ves. Neotvírat do 13.7.2015 do 17,00 hodin“.*
- *Obálky s nabídkami budou otevřeny na zasedání zastupitelstva obce dne 13.7.2015 v 17,00 hodin*

V § 39 odst. 1 zákona o obcích je stanoveno, že obec má povinnost zveřejnit záměr *prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku* obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce *vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky*. V posuzovaném případě byly podmínky stanovené § 39 odst. 1 zákona o obcích splněny.

Dané ustanovení zákona o obcích však souvisí s § 26 odst. 1 správního řádu, podle kterého platí, že *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná a že obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup* (jedná se o tzv. elektronickou úřední desku).

Není pochyb o tom, že záměr byl řádně zveřejněn na elektronické úřední desce. Zároveň je nesporné, že fyzická úřední deska nebyla „nepřetržitě veřejně přístupná“.

Obec vysvětlila, proč fyzická úřední deska nebyla „nepřetržitě veřejně přístupná“: fyzická úřední deska byla „z důvodu rozsáhlých stavebních prací na budově obecního úřadu (...) umístěna ve vstupní chodbě obecního úřadu“, přičemž tato chodba byla přístupná „všechny pracovní dny v pracovní době“. Obec pokládala za nejvhodnější umístit fyzickou úřední desku do budovy obecního úřadu, aby bylo zamezeno možnosti jejího poškození. To znamená, že v posuzovaném případě skutečnost, že fyzická úřední deska nebyla (není) nepřetržitě veřejně přístupná, nebyla zapříčiněna např. snahou obce obcházet zákon či utajit, že má záměr prodat daný obecní pozemek.

Výklad správního řádu nespadá do kompetence našeho odboru, proto jsme se obrátili na odbor legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra s žádostí o stanovisko týkající se posuzované věci. Stanovisko tohoto odboru Vám zasíláme



v příloze. Poznamenáváme, že se závěrem odboru legislativy a koordinace předpisů se plně ztotožňujeme.

Je pravdou, že fyzická úřední deska nebyla „nepřetržitě veřejně přístupná“, jak požaduje § 26 odst. 1 správního řádu, tato skutečnost však vzhledem k okolnostem případu nemůže mít za následek neplatnost jednání obce. Účelem ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích je, aby se veřejnost mohla seznámit se záměrem obce uskutečnit určité majetkové dispozice – v posuzovaném případě nemáme pochyb o tom, že obec učinila vše pro to, aby smysl § 39 odst. 1 byl naplněn.

Uvádíte, že jste se nedozvěděli o tom, že předmětný záměr by vyvěšen. Z nám dostupných informací je zcela zřejmé, že jste Vy, Vás syn a další dvě osoby dávali najevo očividný zájem o koupi obecního pozemku. Tato záležitost byla několikrát projednávána na zasedání zastupitelstva obce; podotýkáme, že obec zveřejňuje zápisy ze zasedání zastupitelstva obce na svých internetových stránkách. Nemáme důvod pochybovat o tvrzení starosty, že se „v obci snaží o maximálně otevřená a průhledná jednání“.

Na zasedání zastupitelstva obce dne 8. června 2015 se znovu projednávala otázka prodeje předmětného obecního pozemku a bylo rozhodnuto, že záměr bude znovu zveřejněn; dále bylo určeno, za jakých podmínek bude pozemek prodán. V souladu s rozhodnutím zastupitelstva obce byl záměr dne 12. června 2015 vyvěšen podle § 39 odst. 1 zákona o obcích na fyzické i elektronické úřední desce, přičemž je zřejmé, že elektronická úřední deska byla přístupná nepřetržitě.

Okolnost, že jste se jako zájemci o koupi obecního pozemku o vyvěšeném záměru „nedozvěděli“, nemohla být tím pádem způsobena jednáním obce či starosty. Bylo by přepjatým formalismem dovozovat neplatnost zveřejnění záměru obce v případě, kdy obec z ospravedlnitelných důvodů nemohla dostat požadavku, aby fyzická úřední deska byla nepřetržitě veřejně přístupná, ačkoli je očividné, že obec jinak dostala svým povinností a že o zveřejnění záměru podle § 39 odst. 1 zákona o obcích měla veřejnost možnost se bez obtíží dozvědět.

Co se týče zveřejněného záměru obce prodat pozemek, o nějž máte zájem, nepředložili jste obci žádnou nabídku, nemůžete tím pádem očekávat, že s Vámi bude obec jednat jako se zájemcem o koupi daného pozemku. Obec by jednala v rozporu s právní úpravou, kdyby tak učinila – je totiž vázána podmínkami uvedenými v záměru.



Podle § 92 odst. 3 zákona o obcích platí, že *zastupitelstvo obce je schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů*. Není-li tomu tak (bez ohledu, zda k této situaci dojde již na začátku jednání zastupitelstva obce či v jeho průběhu), *ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce*.

V posuzovaném případě se dne 13. července 2015 zasedání zastupitelstva obce zúčastnili čtyři z jeho devíti členů. Zastupitelstvo obce se tudíž nesešlo v usnášeníschopném počtu. Starosta proto v souladu se zákonem o obcích konstatoval, že zastupitelstvo není usnášeníschopné a došlo ke stanovení náhradního termínu konání zasedání zastupitelstva obce. Skutečnost, že se poté „besedovalo“ s přítomnými občany, nemůže být považována za jednání nežádoucí, nevhodné či rozporné s právní úpravou.

Namítáte, že na neusnášeníschopném zasedání zastupitelstva obce došlo k otevření jediné obálky s nabídkou na koupi předmětného obecního pozemku.

Pouhé otevření obálky s nabídkou – jediné, kterou obec obdržela, není v rozporu s právní úpravou. Respektive bylo na rozhodnutí zastupitelstva obce, zda tak bude učiněno – lze říci, že tento krok je v zásadě pochopitelným vzhledem ke skutečnosti, že obec chtěla dostat svému „slibu“ vyjádřeného v podmínkách ve zveřejněném záměru, že obálky s nabídkami budou otevřeny na zasedání zastupitelstva obce dne 13. července 2015.

Co se týče Vašich výhrad k chování starosty, můžeme pouze konstatovat, že orgánem oprávněným řešit dle Vašeho názoru nežádoucí situaci je pouze zastupitelstvo obce, protože podle § 103 odst. 2 zákona o obcích starosta za výkon své funkce tomuto orgánu obce odpovídá. V této souvislosti zdůrazňujeme, že podle § 7 odst. 1 zákona o obcích *obec spravuje své záležitosti samostatně* – hovoří se o samostatné působnosti obce. Dále podle § 7 odst. 1 zákona o obcích platí, že *státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který zákon stanoví*. Toto ustanovení je úzce propojeno s čl. 8 Ústavy, který zaručuje samosprávu územních samosprávných celků. „Nejvyšším orgánem“ obce je její zastupitelstvo – čl. 101 Ústavy výslovně stanoví, že *obec je samostatně spravována zastupitelstvem*. Ministerstvo vnitra (ani jiný orgán) nemá oprávnění zasahovat v případě, kdy zastupitelstvo obce akceptuje dle Vašeho názoru nevhodné chování starosty. Podotýkáme pro úplnost, že Ministerstvo vnitra není oprávněno posuzovat, zda se starosta či kterákoli jiná osoba dopustila trestného činu.



Co se týče Vašich tvrzení týkajících se „nestandardního postupu“ starosty ve vztahu k prodeji obecního pozemku, dovoluujeme si poznamenat následující. Nemáme důvod pochybovat o slovech starosty, že „ani jedny zájemce osobně nezná“ a že „sleduje pouze zájem obce prodat za dobrou cenu“. Starosta popírá, že by pozemek někomu přislíbil. Dáváme za pravdu argumentu starosty, že v zastupitelstvu obce „má jeden hlas z devíti“ a že by těžko mohl ovlivnit „soutěž obálkovou metodou“. Ve zveřejněném záměru bylo výslovně uvedeno, že pozemek bude prodán zájemci, který nabídne nejvyšší cenu, přičemž obálky budou otevírány až na zasedání zastupitelstva obce.

Uzavíráme, že pochybení, kterého se obec Nová Ves dopustila tím, že nebyla splněna podmínka věty první § 26 odst. 1 správního řádu, nemá v posuzovaném případě za následek neplatnost zveřejnění záměru podle § 39 odst. 1 zákona o obcích. Z hlediska naší kompetence jsme nezjistili, že by se obec či její starosta dopustili v souvislosti s posuzovaným případem jakéhokoli dalšího pochybení

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Vyřizuje: Mgr. Markéta Kovandová
tel. č.: 974 816 415
e-mail: marketa.kovandova@mvcv.cz



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX02JWOK6
prvotní identifikátor

odbor legislativy a koordinace předpisů
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV-117315-3/LG-2015

Praha 13. srpna 2015

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
z d e

Stanovisko k § 26 odst. 1 správního řádu
K č. j.: MV-112759-8/ODK-2015

Dne 7. srpna 2015 jste se obrátili na náš odbor se žádostí o stanovisko týkající se výkladu § 26 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně důsledků nesplnění podmínky nepřetržité přístupnosti úřední desky obecního úřadu na právní účinky úkonů (dokumentů) zveřejňovaných na úřední desce. K Vaší žádosti sdělujeme následující:

Podle § 26 odst. 1 správního řádu „každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná. Pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska. Obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.“

Z citovaného ustanovení vyplývá především povinnost správního orgánu zřídit úřední desku a obsah úřední desky zveřejňovat též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Zvláštní zákony pak stanovují, jaké písemnosti se na úřední desce vyvěšují, případně jaké právní následky jsou spojeny s jejich nezveřejněním na úřední desce. V zásadě platí, že pokud je stanovena povinnost zveřejnit písemnost na úřední desce po určitou dobu, měla by tato písemnost být po celou dobu zveřejnění přístupna, a to způsobem, jaký předpokládá § 26 odst. 1 správního řádu.

Podle § 39 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), záměr obce uskutečnit určité majetkové dispozice „obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky.“ Obecní zřízení výslovně neupravuje důsledky (dočasné) nepřístupnosti úřední desky.



Analogickou situaci (ohledně vyvěšení návrhu územního plánu na dočasně nepřístupné úřední desce) posuzoval Krajský soud v Praze (rozhodnutí sp. zn. 50 A 15/2013 - 111 ze dne 26. září 2013) a z rozhodnutí vyplývá, že dočasná nepřístupnost úřední desky nemá za následek nezákonnost napadeného územního plánu, měl-li návrhovač možnost se s návrhem územního plánu seznámit.

Relevantní část argumentace soudu ve zmíněném rozhodnutí zněla takto: *„I v této věci tedy měl návrhovač bez jakýchkoliv pochybností (i bez ohledu na eventuální dočasnou nepřístupnost úřední desky obce, resp. její přístupnost pouze v úřední době úřadu odpůrce) možnost realizovat v plném rozsahu svá procesní práva, což bohatě ilustruje samotný fakt, že 70 stran z celkem 92stránkového textu napadeného opatření obecné povahy je věnováno vypořádání jeho námitek. Z obsahu námitek je přitom zjevné, že návrhovač měl a také využil možnost se s návrhem územního plánu a souvisejícími dokumenty seznámit. Za těchto okolností tedy soud považoval za nadbytečné provádět důkaz množstvím návrhovačem nabídnutých listin, fotografií popř. videonahrávek dokumentujících (ne)existenci a stav úřední desky, ať již „kamenné“ či elektronické. Z obsahu správního spisu a argumentace návrhovače je totiž zjevné, že její (s ohledem na předkládaný důkazní materiál velmi pravděpodobná) neexistence do jeho práv nezasáhla takovým způsobem, aby takové procesní pochybení mohlo mít ve vztahu k němu za následek nezákonnost napadeného územního plánu.“*

V návaznosti na toto rozhodnutí Krajského soudu v Praze posuzoval tutéž situaci Nejvyšší správní soud (sp. zn. 1 AOs 6/2013 – 55 ze dne 28. května 2014) a s názorem Krajského soudu v Praze se – s odkazem na svou dřívější judikaturu – ztotožnil (srov. zejména bod 41 zmíněného rozhodnutí Nejvyššího správního soudu).

Přiměřeně lze odkázat též na rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 2146/2010 ze dne 23. února 2012, ve kterém tento soud posuzoval situaci, kdy kupní smlouva nebyla na úřední desce vyvěšena po dobu celých patnácti dnů. Dovedil přitom, že v posuzovaném případě bylo účelem daného zveřejnění *„především informovat občany o dispozicích s obecním majetkem, aby příslušné úkony probíhaly transparentně, aby se o nich občané předem a včas dozvěděli, aby mohli upozornit na hrozící pochybení či nesprávné hospodaření obce a případně aby měli možnost sami vstoupit do tzv. nabídkového řízení jako zájemci“* (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 16. 7. 2008, sp. zn. 28 Cdo 3757/2007). Jinými slovy řečeno a vztaženo na posuzovaný případ, *„smysl zveřejnění záměru obce k převodu nemovitého majetku tkví v tom, aby všichni potenciální zájemci o koupi tohoto majetku měli rovnou příležitost svůj zájem efektivně uplatnit a aby před uplynutím stanovené lhůty orgány obce neučinily taková opatření, pro která by ke včasné nabídce zájemce jiného již nemohlo být přihlédnuto“* (srov. usnesení Nejvyššího



soudu ze dne 13. 3. 2007, sp. zn. 30 Cdo 30 Cdo 2452/2006, nebo rozsudek téhož soudu ze dne 26. 11. 2011, sp. zn. 32 Cdo 721/2010). Z citované judikatury lze vyvodit, že sama okolnost, že záměr obce nebyl publikován po (celou) dobu patnácti dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, (bez dalšího) nevede (nemůže vést) k absolutní neplatnosti právního úkonu. Pokud je v rozhodnutí sp. zn. 28 Cdo 239/2009 uvedeno, že "negativním důsledkem nesplnění řádné publikační povinnosti obce je absolutní neplatnost právního úkonu...", je zjevné, že tím Nejvyšší soud měl na mysli absolutní neexistenci publikace ve smyslu faktu absence takového zveřejnění, nikoliv však ve významu publikace záměru v termínu kratším patnácti dní."

Podobné závěry lze podle našeho názoru vztáhnout i na případ, kdy úřední deska, na níž byl záměr zveřejněn, nebyla nepřetržitě veřejně přístupná po celou dobu zveřejnění záměru. Je zřejmé, že účelem daného ustanovení obecního zřízení je zajištění transparentnosti hospodaření obce a zajištění rovnosti případných zájemců. Tento účel byl v daném případě naplněn, neboť záměr byl na úřední desce zveřejněn tak, že bylo umožněno veřejnosti seznámit se s vyvěšenými dokumenty. Tím spíše pak, jestliže byl obsah úřední desky zveřejněn po celou dobu též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vzhledem k okolnostem daného případu by tak podle našeho názoru neměla být dovozována neplatnost zveřejnění záměru podle zákona o obcích, neboť účel zveřejnění byl zjevně naplněn a bylo by přílišným právním formalismem dovozovat neplatnost takového zveřejnění.

JUDr. Vít Šťastný
ředitel odboru
v z. **Mgr. Michal Herudek**
podepsáno elektronicky

Vyřizuje: Mgr. Luboš Tichý, tel. č.: 974 817 325, e-mail: lubos.tichy@mvcv.cz

SMLOUVA KUPNÍ

uzavřená ve smyslu ust. § 2079 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku

Smluvní strany:

Obec Nová Ves

zastoupená: p. Martinem Exnerem, starostou obce
se sídlem: Nová Ves 154, 277 52 Nová Ves
IČO: 00237132
bankovní spojení: 0460043319/0800

na straně jedné jako prodávající (dále jen „prodávající“)

a

paní Aneta Fischerová

r.č. [redacted]
trvale bytem: [redacted] Postřizín

a

pan Martin Kupec

r.č. [redacted]
trvale bytem: [redacted] Odolena Voda

na straně druhé jako kupující (dále jen „kupující“)

uzavírají
dále uvedeného dne, měsíce a roku
tuto
smlouvu kupní:

Článek 1.

Prodávající je výlučným vlastníkem **pozemku p.č. 378/8** (zahrada) o výměře 86 m² v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsí, obec Nová Ves, okres Mělník, zapsaného v katastru nemovitostí na LV č. 10001.

Článek 2.

- Prodávající** touto smlouvou **prodává** (za úplatu odevzdá) **kupujícím** nemovitou věc uvedenou v ust. Článku 1. této smlouvy, tj.:
 - **pozemek p.č. 378/8** (zahrada) o výměře 86 m² v k.ú. Nová Ves u Nelahozevsí, obec Nová Ves, okres Mělník,
 a to se všemi součástmi a příslušenstvím, a umožní kupujícím nabýt k ní vlastnické právo, a to za vzájemně dohodnutou kupní cenu ve výši **80.000,-Kč** (slovy: osmdesát tisíc korun českých), a kupující tuto nemovitou věc se všemi součástmi a příslušenstvím za tuto cenu a za podmínek sjednaných touto smlouvou kupují a přijímají do podílového spoluvlastnictví, a to tak, že každý z kupujících se stává spoluvlastníkem se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1/2.
- Kupující a prodávající se dohodli, že sjednaná kupní cena bude kupujícími uhrazena prodávajícímu bezhotovostně na jeho účet nebo v hotovosti nejpozději při podpisu této smlouvy; prodávající podpisem této smlouvy stvrzuje její uhrazení.

Článek 3.

- Prodávající prohlašuje ve vztahu k pozemku, který touto smlouvou prodává kupujícím, že:

Za prodávajícího:

Kupující:

- a) podle jeho zjištění nejsou pod prodáváním pozemkem podzemní prostory vzniklé působením přírodních sil (jeskyně) a prodáváný pozemek nebyl a není vystaven ekologické zátěži způsobené člověkem,
 - b) jeho vlastnické právo k prodávánému pozemku trvá i v den podpisu této smlouvy,
 - c) na prodáváném pozemku neváznou žádná zástavní práva, věcná břemena, služebnosti, předkupní práva, nájemní práva, pachtovní práva, dluhy, jiná práva třetích osob ani jiná právní omezení nebo právní závady; kupující tuto skutečnost bere na vědomí a žádná omezení nepřijímá,
 - d) neexistují žádné smlouvy či dohody, které by ohledně prodáváného pozemku zakládaly práva uvedená v písm. c), jež dosud nejsou zapsána v katastru nemovitostí, pokud se tam zapisují, a ani nejsou u příslušného katastrálního úřadu ohledně prodáváného pozemku podány žádné návrhy, o nichž dosud nebylo pravomocně rozhodnuto,
 - e) žádným právním úkonem, který není v katastru nemovitostí dosud zapsán, nezatížil ani nepřevodl své vlastnické právo k prodávánému pozemku či jeho částem na třetí osobu, přičemž bere na vědomí, že v opačném případě by odpovídal kupujícímu za způsobenou škodu,
 - f) nemá nedoplatky na daních a na pojistném na sociální a zdravotní zabezpečení, či jakékoliv jiné peněžité závazky vůči třetí osobě po splatnosti, které by byly důvodem k tomu, aby správce daně či jiný subjekt zatížil prodáváný pozemek zástavním právem, nebo aby k nim bylo uplatněno právo třetí osoby coby věřitele prodávajícího na zpeněžení předmětného pozemku za účelem uspokojení neuhrazených závazků po splatnosti,
 - g) prodáváný pozemek není předmětem insolvenčního řízení, řízení o výkonu soudního nebo správního rozhodnutí, nebyl vložen do základního kapitálu společnosti, družstva či jiné právnické osoby,
 - h) nezatajil žádné právní ani faktické vady prodáváného pozemku, které jsou mu známy.
2. Prodávající se zavazuje ve vztahu k pozemku, který touto smlouvou prodává kupujícímu, že do dne vkladu vlastnického práva ve prospěch kupujícího podle této smlouvy nezřídí ve prospěch třetích osob žádná práva uvedená v odst. 1. písm. c) a d) tohoto článku, a ani jinak prodáváný pozemek nezatíží, zejména nebude činit žádné úkony, které by vlastnické právo k pozemku jakkoli omezovaly.
 3. Kupující prohlašují, že je jim právní i faktický stav kupovaného pozemku znám, že se seznámili s jeho stavem na místě samém, řádně si jej prohlédli a neshledali na něm žádné zjevné vady.

Článek 4.

1. Tato smlouva nabývá platnosti dnem jejího podpisu všemi účastníky. Vlastnictví k převáděné nemovité věci se všemi právy a povinnostmi nabývá kupující dnem vkladu vlastnického práva podle této smlouvy do katastru nemovitostí.
2. Smluvní strany se dohodly, že návrh na vklad práv podle této smlouvy do katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrálního pracoviště Mělník, podá po podpisu této smlouvy jménem smluvních stran prodávající.
3. Smluvní strany jsou si vědomy, že od podpisu této smlouvy až do právní moci rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrálního pracoviště Mělník, jsou zněním smlouvy a svými projevy uvedenými ve smlouvě vázány.
4. Pro případ, že by katastrální úřad pravomocně zamítl návrh na provedení vkladu práv podle této smlouvy do katastru nemovitostí nebo v případě pravomocného rozhodnutí o zastavení řízení o návrhu na vklad práv podle této smlouvy do katastru nemovitostí, se smluvní strany dohodly tak, že tato smlouva se od samého počátku ruší s výjimkou tohoto ustanovení a s výjimkou těch dalších ustanovení této smlouvy, která svým obsahem upravují práva a povinnosti smluvních stran v situaci, která nastane po eventuálním zrušení účinnosti smlouvy. V takovém případě se zároveň smluvní strany zavazují uzavřít ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci rozhodnutí, jímž byl

zamítnut návrh na provedení vkladu práv podle této smlouvy do katastru nemovitostí nebo rozhodnutí o zastavení řízení o návrhu na vklad práv podle této smlouvy do katastru nemovitostí, novou smlouvu shodného obsahu, v níž budou odstraněny vady, chyby a jiné skutečnosti, které vedly k zamítavému rozhodnutí nebo k zastavení řízení katastrálním úřadem. Byla-li důvodem zamítnutí návrhu na vklad jiná skutečnost, než chyba či vada ve smlouvě, zavazuje se zároveň ten účastník smlouvy, v jehož možnostech je odstranění skutečnosti bránící provedení vkladu práv, učinit kroky vedoucí k odstranění takové skutečnosti tak, aby vklad práv mohl být proveden.

Článek 5.

Smluvní strany dohodly, že prodávající uhradí náklady na sepsání této smlouvy, na sepsání návrhu na vklad vlastnického práva podle této smlouvy do katastru nemovitostí a správní poplatek za řízení před katastrálním úřadem.

Článek 6.

1. Prodávající tímto informuje kupující v souladu s ust. § 11 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, že shromažďuje a zpracovává jejich osobní údaje, které kupující uvedli v této smlouvě. Kupující dávají tímto v souladu s ust. § 5 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, prodávajícímu, jako správci údajů, souhlas shromažďovat a zpracovávat jejich osobní údaje uvedené v této smlouvě v rozsahu nutném pro tuto smlouvu a její zpracování a uchování pro účely naplnění práv a povinností z této smlouvy, a to po celou dobu platnosti a účinnosti této smlouvy a po dobu nutnou pro její uchování v souladu s platnými právními předpisy.
2. Kupující souhlasí s tím, aby tato smlouva byla vedena v evidenci smluv obce Nová Ves s možností přístupnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění předpisů pozdějších, popř. jiných právních předpisů.
3. Práva a povinnosti touto smlouvou neupravené se řídí občanským zákoníkem a předpisy souvisejícími a občanský zákoník provádějícími.
4. Smluvní strany se zavazují řešit veškeré spory, které mezi nimi v souvislosti s prováděním této smlouvy eventuálně vzniknou, smírnou cestou. Nedojde-li ke smírnému vyřešení sporu, bude tento předložen k projednání a rozhodnutí příslušnému soudu ČR, kterému přísluší svým místem prodávané nemovité věci.
5. Pokud by se některá ustanovení této smlouvy ukázala pro jejich rozpor s platnými právními předpisy neplatnými, nemá taková neplatnost vliv na platnost této smlouvy jako celku. Smluvní strany se v takovém případě zavazují neplatná ustanovení nahradit novými platnými ujednáními svým obsahem co nejbližšími původnímu významu nahrazovaných ustanovení. Do doby nahrazení neplatných ustanovení ustanoveními platnými se namísto neplatných částí smlouvy použijí ustanovení platných právních předpisů svým obsahem nejbližší skutečné vůli stran vyjádřené v této smlouvě.
6. Tuto smlouvu lze měnit pouze písemnou formou, a to očíslovanými a oběma smluvními stranami podepsanými dodatky anebo novou smlouvou.
7. Účastníci této smlouvy prohlašují, že jsou plně svéprávní, že tato smlouva nebyla sepsána pod nátlakem ani za nápadně nevýhodných podmínek pro některou ze smluvních stran, že právní úkony spojené s uzavřením této smlouvy učinili svobodně a vážně, že nikdo z nich nejednal v tísní, a že obsahu smlouvy rozumí.
8. Na důkaz vážnosti, pravé vůle a souhlasu s obsahem této smlouvy připojují účastníci této smlouvy své podpisy.
9. Tato smlouva je vyhotovena ve čtyřech stejnopisech o rozsahu čtyř stran s platností originálu, z nichž po jednom stejnopisu obdrží každý z účastníků této smlouvy při jejím podpisu a jeden

stejnopis bude předložen společně s návrhem na vklad vlastnického práva podle této smlouvy do katastru nemovitostí Katastrálnímu úřadu pro Středočeský kraj, Katastrálnímu pracovišti Mělník.

Za prodávajícího:

V Nové Vsi dne

Martin Exner
starosta obce Nová Ves

Kupující:

V dne

Aneta Fischerová

V dne

Martin Kupec

Doložka č. 1:

Záměr obce Nová Ves na prodej nemovité věci, která je předmětem této smlouvy, byl ve smyslu ust. § 39 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, zveřejněn na úřední desce Obecního úřadu Nová Ves ve dnech až 2015.

V Nové Vsi dne

Martin Exner
starosta obce Nová Ves

Doložka č. 2:

Tato smlouva byla schválena zastupitelstvem obce Nová Ves na jeho zasedání dne

V Nové Vsi dne

Martin Exner
starosta obce Nová Ves