

KRAJSKÝ ÚŘAD STŘEDOČESKÉHO KRAJE
Odbor životního prostředí a zemědělství
Zborovská 11
150 21 Praha 5

K č.j. 052026/2015/KUSK
ke sp. zn. SZ_046058/2015/KUSK/2

V Kralupech nad Vltavou dne 5.5.2015

Účastník řízení: **město Kralupy nad Vltavou**
se sídlem Palackého nám. 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou
IČ: 00236977
zastoupená: Petrem Holečkem, starostou

město Veltrusy
se sídlem Palackého 9, 277 46 Veltrusy
IČ: 00237272
zastoupená: Mgr. Filipem Volákem, starostou

obec Hostín u Vojkovic
se sídlem Hostín u Vojkovic, 277 44 Vojkovice
IČ: 00662291
zastoupená: Lubošem Líbalem, starostou

obec Chvatěruby
se sídlem Chvatěruby 230, 278 01 Kralupy nad Vlt.
IČ: 00236870
zastoupená: Lindou Kejmarovou, starostkou

obec Nelahozeves
se sídlem Školní 3, 277 51 Nelahozeves
IČ: 00237094
zastoupená: Ing. Josefem Kebrlem, starostou

obec Nová Ves
se sídlem Nová Ves 154, 277 52 Nová Ves
IČ: 00237132
zastoupená: Martinem Exnerem, starostou

obec Vojkovice
se sídlem Vojkovice 137, 277 44 Vojkovice
IČ: 00237299
zastoupená: Janou Koberovou, starostkou

obec Zlončice,

se sídlem Zlončice 40, 278 01 Kralupy nad Vltavou,

IČ: 00510572

zastoupená: Jiřím Loučkem, starostou

obec Obříství,

se sídlem Obříství 40, 277 42 Obříství,

IČ: 00237141

zastoupená: Jitkou Zimovou, starostkou

Námítky proti schválení Manipulačního řádu vodního díla Orlík na významném vodním toku Vltava v ř. km 144,650

Příloha: Odborný posudek Manipulačního řádu vodního díla Orlík z 02/2015, s návrhem opatření pro snížení negativních účinků příští velké povodně v Dolním Povltaví, zpracovaný společností VHS PROJEKT– Ing. Martin Jakoubek, IČ: 74643312, se sídlem Zlončice 144, 278 01 Kralupy nad Vltavou, z dubna - května 2015.

I.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, vydal dne 7.4.2015 pod č.j. 052026/2015/KUSK, sp. zn. SZ_046058/2015/KUSK/2 oznámení o zahájení vodoprávního řízení a o možnosti uplatnění připomínek ve věci: Schválení manipulačního řádu pro Vodní dílo Orlík. V tomto oznámení krajský úřad vyzval účastník řízení, aby své námítky či připomínky uplatnili ve lhůtě 30 dnů od vyvěšení oznámení na úřední desce krajského úřadu.

Shora označená města a obce jsou účastníky vodoprávního řízení, protože schválením Manipulačního řádu vodního díla Orlík a následným postupem dle tohoto řádu dojde k významnému ovlivnění vodních poměrů v katastrálním území měst a obcí. Shora uvedená města a obce byly závažným způsobem zasaženy povodněmi v letech 2002 a 2013, návrh manipulačního řádu vodního díla Orlík je proto dokumentem stěžejní povahy, který určuje účinky povodní na území těchto našich měst a obcí.

Výše uvedení účastníci řízení se schválením Manipulačního řádu Orlík v navržené podobě nesouhlasí a proti návrhu manipulačního řádu podávají následující

n á m i t k y:

1. Odborný posudek VHS PROJEKT

Účastníci řízení za účelem posouzení výše uvedeného manipulačního řádu nechali zpracovat odborný posudek - Odborný posudek Manipulačního řádu vodního díla Orlický z 02/2015, s návrhem opatření pro snížení negativních účinků příští velké povodně v Dolním Povltaví, zpracovaný společností VHS PROJEKT – Ing. Martin Jakoubek, IČ: 74643312, se sídlem Zlončice 144, 278 01 Kralupy nad Vltavou, z dubna - května 2015 (dále jen jako „Odborný posudek“).

Jak vyplývá z Odborného posudku, navržený manipulační řád trpí řadou závažných vad a nedostatků, v důsledku kterých manipulační řád není vydaný v souladu s právními předpisy, jakož i technickými normami. Autoři Odborného posudku na stránkách posudku uvádí konkrétní vady manipulačního řádu, kdy tyto vady s ohledem na zkušenosti z povodní z let 2002 a 2013 mohou závažným způsobem negativně ovlivnit území obcí – účastníků řízení v případě příchodu další obdobně velké povodně. Na základě těchto zjištění autoři Odborného posudku vyslovují následující závěr:

„K novému manipulačnímu řádu VD Orlický máme rozsáhlé připomínky, upozorňujeme na rozpor s platnými právními předpisy, tj. s vyhláškou Ministerstva zemědělství č. 216/2011 Sb., v platném znění a TNV 75 2910. Proto navrhuje probíhající vodoprávní řízení přerušit a vrátit MŘ k jeho zásadnímu přepracování a doplnění.“

Na str. 7 autoři Odborného posudku uvádí 11 otázek a připomínek, ve kterých shrnují konkrétní problematické body návrhu manipulačního řádu.

Účastníci řízení se plně ztotožňují s obsahem a závěry Odborného posudku VHS PROJEKT, a požadují vypořádání jím vzneseným otázkám a námitek na str. 7 tohoto posudku.

2. Zásadní námítka vyplývající z Odborného posudku VHS PROJEKT

Jako zásadní nedostatky, které vplynuly při zpracování Odborného posudku, lze uvést následující vady:

a) Objem retenčního prostoru

V návrhu manipulačního řádu došlo k navýšení retenčního prostoru, a to ze stávajícího objemu 62,072 mil. m³ na 93,422 mil. m³. Z předložených podkladů nelze vyčíst, z jakého důvodu bylo přistoupeno ke zvětšení retenčního prostoru právě na hodnotu 93,422 mil. m³; nelze tedy posoudit, zda a jak dospěl zpracovatel manipulačního řádu k závěru, že retenční prostor o objemu 93,422 mil. m³ představuje dostatečný objem pro účely ochrany před povodněmi.

Přitom jak vyplývá z textu manipulačního řádu, tento objem byl stanovený na základě studie ČVUT Praha „Prověření strategického řízení Vltavské kaskády – parametry manipulačního řádu“ z prosince 2014, která ovšem není součástí spisu a ani krajský úřad tuto studii nemá k dispozici.

Podle ust. § 3 správního řádu platí, že správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonů s požadavky uvedenými v § 2.

Pokud ovšem účastníci řízení ani správní orgán neměli k dispozici výše uvedenou studii ČVUT Praha z prosince 2014, na základě které byl stanoven objem retenčního prostoru ve výši 93,422 mil. m³, nelze žádným způsobem ověřit, jak vodoprávní úřad ve shodě s žadatelem dospěl k závěru, že právě tento objem představuje dostatečnou kapacitu pro případ povodní. A to zejména s ohledem na skutečnost, že jiné odborné posudky (Odborný posudek průběhu povodně 06/2013 v Kralupech nad Vltavou s návrhem opatření pro snížení negativních účinků příští velké povodně na Vltavě a Zákolanském potoce, VHS PROJEKT, Jakoubek, M., Počík, L., Píšová, H., 09,10/2013) doporučují objem retenčního prostoru o velikosti 120,000 mil. m³.

Žadatelem nebyla předložena studie ČVUT Praha „Prověření strategického řízení Vltavské kaskády – parametry manipulačního řádu“ z prosince 2014, na základě které byly stanoveny některé stěžejní hodnoty manipulačního řádu vodního díla Orlík, např. objem retenčního prostoru. Nebyl tak zjištěn stav věci, o němž by nebyly důvodné pochybnosti, nelze tudíž vydat rozhodnutí, které by bylo v souladu se zásadou materiální pravdy, zakotvenou v ust. § 3 správního řádu.

b) Nezahrnutí protipovodňových opatření - mobilních hliníkových hradítek

V návrhu manipulačního řádu není zmíněna existence protipovodňového opatření – mobilních hliníkových hradítek a rovněž nejsou uvedeny pokyny k tomu, kdy a kde se mají hradítka instalovat. Obsluha vodního díla Orlík dle návrhu manipulačního řádu fakticky neví, jaké kroky má učinit před a při překročení max. projektované hladiny. Výstavba hliníkových hradítek má vliv na velikost odtoku z nádrže (a tedy i na úroveň hladiny vody v nádrži), takže by existence mobilních hradítek a pokyny pro jejich výstavbu měly být uvedeny v manipulačním řádu. Zakreslení hradítek a protipovodňových opatření je nezbytné doplnit i do výkresových příloh manipulačního řádu.

Dle ust. § 2 odst. 1 písm. e) bod 1, vyhlášky č. 216/2011 Sb., platí, že náležitostmi manipulačního řádu vodního díla jsou mimo jiné rovněž pokyny pro manipulaci s vodou při mimořádných událostech a provádění bezpečnostních opatření, zejména se zřetelem na ochranu před povodněmi překračujícími návrhové parametry vodního díla. Tím je tedy bezesporu myšleno rovněž zahrnutí pokynů pro manipulaci s protipovodňovými opatřeními – mobilními hradítky. Dle ust. § 1 písm. a) této vyhlášky se manipulačním řádem rozumí soubor zásad a pokynů mimo jiné ke snižování nepříznivých účinků povodní.

Pokud v manipulačním řádu nejsou tyto pokyny k manipulaci uvedeny, nemůže být naplněn ani účel vodního zákona, kterým dle ust. § 1 odst. 1 vodního zákona mimo jiné je chránit povrchové a podzemní vody a vytvořit podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní.

Manipulační řád je proto v rozporu s ust. § 1 písm. a) a § 2 odst. 1 písm. e) bod 1, vyhlášky č. 216/2011 Sb., jakož i ust. § 1 odst. 1 vodního zákona.

c) Absence pokynů pro manipulaci s vodou při mimořádných událostech

V návrhu manipulačního řádu chybí pokyny pro manipulace s vodou při mimořádných událostech, zejména se zřetelem na ochranu před povodněmi překračujícími návrhové parametry vodního díla a se zřetelem na situace při ohrožení bezpečnosti a stability vodního díla. Pokyny k manipulacím končí při dosažení výšky hladiny v nádrži 353,6 m n. m., což je horní mez ochranného ovladatelného prostoru nádrže, dále je uvedeno pouze, že je třeba: „manipulovat tak, aby hladina v nádrži dále nestoupala“. Jakým způsobem však mají manipulace probíhat, zde není uvedeno. Zejména s ohledem na zkušenosti z povodně 2002, kdy byla tato max. projektovaná hladina překročena o 1,5 m, je třeba doplnit manipulační řád o pokyny ohledně konkrétních kroků, které mají být za těchto stavů činěny.

Dle ust. § 2 odst. 1 písm. e) bod 1, vyhlášky č. 216/2011 Sb., platí, že náležitostmi manipulačního řádu vodního díla jsou mimo jiné rovněž pokyny pro manipulace s vodou při mimořádných událostech a provádění bezpečnostních opatření, zejména se zřetelem na ochranu před povodněmi překračujícími návrhové parametry vodního díla. Dle ust. § 1 písm. a) této vyhlášky se manipulačním řádem rozumí soubor zásad a pokynů mimo jiné ke snižování nepříznivých účinků povodní. Pokud v manipulačním řádu nejsou tyto pokyny k manipulaci uvedeny, nemůže být naplněn ani účel vodního zákona, kterým dle ust. § 1 odst. 1 vodního zákona mimo jiné je chránit povrchové a podzemní vody a vytvořit podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní.

Manipulační řád je proto v rozporu s ust. § 1 písm. a) a § 2 odst. 1 písm. e) bod 1, vyhlášky č. 216/2011 Sb., jakož i ust. § 1 odst. 1 vodního zákona.

d) Ověření průchodu kontrolní povodňové vlny

V návrhu manipulačního řádu vodní dílo Orlík, které je vodním dílem I. kategorie nebylo posouzeno pro požadovanou míru bezpečnosti při průchodu kontrolní povodňové vlny s pravděpodobností překročení odpovídající $N = 10\,000$ let; v souladu se závaznými předpisy, správnou technickou praxí a dodržáním zásad materiální pravdy je nezbytné posoudit a navrhnout převádění povodňové vlny s dobou opakování $N = 1000$ let, kontrolně na $N = 10\,000$ let. Dle ČSN 75 2935 Posuzování bezpečnosti vodních děl při povodních (aktuálnější norma, která vychází z TNV 75 2935) by mělo být vodní dílo kategorie I. posouzeno na požadovanou míru bezpečnosti při průchodu kontrolní povodňové vlny (KPV) s pravděpodobností překročení odpovídající $N = 10\,000$ let.

Manipulační řád je vydaný v rozporu s normou ČSN 75 2935, protože neobsahuje posouzení průchodu kontrolní povodňové vlny s pravděpodobností překročení odpovídající $N = 10\,000$ let.

e) Nezahrnutí vzájemných vazeb

V manipulačním řádu chybí definování vzájemných vazeb a úloh všech funkčních objektů při převádění velkých vod (průtok spodními výpustmi, hydroelektrárnou a bezpečnostním přelivem); přitom dle bodu 4.2 TNV 75 2910 Manipulační řády vodních děl na vodních tocích je uvedeno, že pro celé vodní dílo, i když má více funkčních celků, se zpracovává jeden MŘ, a to i v případě, že jednotlivé funkční objekty vodního díla mají rozdílného vlastníka. Manipulační řád nesplňuje podmínky TNV 75

2910. Manipulační řád by měl být doplněn o jasné definování vzájemných vazeb a úloh všech funkčních objektů při manipulacích na VD.

Manipulační řád je v rozporu s normou TNV 75 2910, protože neobsahuje vzájemné vazby všech funkčních objektů při převádění velkých vod.

f) Technické nedostatky

V kapitole C.5.4 manipulačního řádu jsou uvedeny pokyny k manipulaci v zásobním a retenčním prostoru za povodní. V kapitole však není uvedena doba, po kterou je třeba stanovené hodnoty odtoku udržovat a je-li vůbec při manipulacích uvažováno s udržováním některých hodnot průtoku pro umožnění realizace protipovodňových opatření v Praze (např. vyklizení náplavky, uzavření Čertovky apod.) a v Dolním Povltaví.

3. Neumožnění seznámit se se všemi podklady řízení – studií *Prověření strategického řízení Vltavské kaskády – parametry manipulačního řádu*, zpracovanou ČVUT 12/2014

Jak vyplývá z textu manipulačního řádu (např. str. 17 manipulačního řádu), podkladem pro zpracování manipulačního řádu byla rovněž studie ČVUT Praha „Prověření strategického řízení Vltavské kaskády – parametry manipulačního řádu“ z prosince 2014.

Tato studie ovšem není součástí spisu, účastníkům řízení nebyla předložena, ani se s ní účastníci řízení nemohli seznámit, a to ani po opakovaných žádostech. Účastníci řízení byli krajským úřadem informováni, že tato studie ČVUT Praha z prosince 2014 není k dispozici.

Dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu platí, že účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci musí být dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Z návrhu manipulačního řádu vyplývá, že právě tato studie byla zásadním podkladem pro stanovení objemu retenčního prostoru ve výši 93,422 mil. m³. Stanovení objemu retenčního prostoru je zásadní pro stanovení dostatečně účinných protipovodňových opatření (s ohledem na zkušenosti z povodní v letech 2002 a 2013).

Účastníkům řízení nebylo umožněno vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí postupem dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, protože jim nebylo umožněno nahlédnout do studie ČVUT Praha „Prověření strategického řízení Vltavské kaskády – parametry manipulačního řádu“ z prosince 2014, která byla podkladem pro zpracování manipulačního řádu. Účastníci řízení požadují předložení této studie, včetně všech příloh, k vyjádření.

4. Soulad s technickými normami

V oznámení Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 7.4.2015 se uvádí, že skladba nového manipulačního řádu je plně v souladu s TNV 752910. Z předchozích námitek a Odborného posudku vyplývá, že manipulační řád všechny náležitosti stanovené touto technickou normou nespĺňuje.

Nadto existuje celá řada dalších technických norem, které se vztahují na úpravu manipulačního řádu vodních děl, tyto ovšem v oznámení nejsou nijak uvedené. Účastníci řízení požadují stanovit, které všechny technické normy jsou závazným podkladem pro zpracování předmětného manipulačního řádu vodního díla Orlík.

Závěr

Z výše uvedeného vyplývá, že předložený manipulační řád vodního díla Orlík trpí řadou zásadních vad a nedostatků. Účastníci řízení proto navrhuji, aby krajský úřad řízení postupem dle ust. § 45 odst. 2 ve spojení s ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušil a žadatele vyzval k odstranění shora uvedených nedostatků.



město Kralupy nad Vltavou



město Veltrusy



obec Chvatěruby

V. Z.
NA ZÁKLADĚ PLNĚ' 17001



obec Nelahozeves

V. Z.



obec Nová Ves



obec Vojkovice

obec Zlončice,

obec Obříství

V. Z.
NA ZÁKLADĚ PLNĚ' 17001