

ZÁZNAM Z JEDNÁNÍ

Datum jednání: 11. 01. 2016
Místo: Krajský úřad Středočeského kraje
Projekt/Akce: „II/608 Praha – hr. Ústecký kraj, rekonstrukce“ (dále jen „Stavba“)
Věc: Koordinační jednání
Vyhotovil: Ing. Aleš Čermák, MBA, Odbor dopravy
Vyhotoveno: 12. 01. 2016
Jednání přítomni: viz příložená prezenční listina

Program jednání:

Projednání návrhů řešení a ujasnění dalšího postupu v přípravě rekonstrukce silnice II/608 v obci Nová Ves.

Na jednání bylo postupně projednáno a dohodnuto:

- Zástupce kraje informoval zúčastněné, že projekt nelze dodatkovat, jelikož již skončila platnost rámcové smlouvy, na jejímž základě byl zadán. Pokud bude orgány kraje odsouhlasena rozsáhlejší změna projektu, dojde k vypsání zakázky na novou projektovou dokumentaci.
- Zástupci obce upozornili, že situace v obci je stále kritická, od posledního jednání došlo na předmětné komunikaci ke dvěma dalším dopravním nehodám a jak je patrné, z již poskytnutého měření, vozidla, projíždějící obcí v převážné většině porušují maximální povolenou rychlost. Bylo domluveno, že do projektu budou zapracovány zklidňující prvky dopravy.
- Obec má zájem, v koordinaci s projektem, vybudovat nové chodníkové plochy.
- Zástupce kraje upozornil, že chodníky, které nejsou vyvolanou investicí, financuje příslušná obec. Zároveň doporučuje obci zadání samostatného projektu na chodníky, který s krajským projektem bude koordinován. Obec souhlasí.
- Dle vodohospodáře obce není odvodnění komunikace v zástavbě Nových Ouholic řešeno správně, a pokud bude zrealizováno dle projektu, bude omezené a v některých místech zcela nefunkční. Nelze souhlasit s tvrzením projektanta, že po rekonstrukci bude zachován stávající systém odvodnění, který představuje havarijní stav a je v současné době nevyhovující a nefunkční. V současné době při výskytu dešťových srážek dochází k vytlačování vody a jejímu ostříku projíždějícími automobily mimo profil komunikace i na stávající chodník a na fasády objektů. Projekční úvaha, že stávající niveleta = nová niveleta komunikace bez změny v řešení odvádění vody, a stejně jako v současném stavu bude komunikace odvodněna do prostoru chodníku a přilehlých nemovitostí - uvedené není akceptovatelné. Vodohospodář obce reklamoval žádost z předchozího jednání týkající se srozumitelného vysvětlení odvádění vody, projektant přislíbil zajistit v rámci

jednání – uvedené nebylo splněno. Požadavek obce na předložení srozumitelné hydrotechnické situace a odvádění vody od rozvodí komunikace až k recipientu trvá.

- SUDOP: projektant trvá na skutečnosti, že řešení dlouhodobě zanedbaného stavu širšího okolí komunikace v intravilánu obce Nové Ouholice je nad rámec zadání projektu II/608. Princip odvádění vody z povrchu komunikace byl srozumitelně vysvětlen. Projektant doporučuje vodohospodáři obce případně prostudovat dokumentaci ještě jednou. Projektant rovněž upozorňuje, že obec Nová Ves není smluvním partnerem ve smyslu úkolování projektanta ve vztahu k rozsahu odevzdané dokumentace DSP. Hydrotechnická situace nebude v tuto chvíli zpracována.
- Pokud bude takto doložena projektová dokumentace na stavební úřad, bude obec požadovat doložení celé hydrotechnické situace projektu a důsledné vypořádání odvádění dešťových srážek spadlých na povrch komunikace.
- SUDOP: to je zákonné právo obce. Viz předchozí reakce. Zástupce projektanta upozornil, že hydrotechnická situace není standardní součástí dokumentace. Dále také konstatoval, že navržené odvodnění je v pořádku a bude funkčně dostačující.
- Zpracování připomínek a požadavků obce je technicky proveditelné, nicméně je nad rámec původního zadání projektu a v takovémto případě bude nutné získat i územní rozhodnutí.
- Bylo dohodnuto, že bude objednána a provedena nová diagnostika předmětného úseku a na jejím základě dojde k ujasnění dalšího postupu.
- Odhaduje se, že výsledkem bude výměna celého kufru vozovky. Pokud by však obec nadále trvala na snížení nivelity vozovky na historickou úroveň o cca 50 cm, s největší pravděpodobností by muselo dojít k předkladu inženýrských sítí, což by projekt neúměrně předražilo. Kraj se nebrání mírnému snížení nivelety tak, aby nemuselo dojít k překladům sítí.
- Pokud budou do projektu zpracovány nejvýznamnější připomínky obce (mj. bezpečnost a odvodnění povrchu komunikace v zástavbě Nových Ouholic dešťovou kanalizací), nebude trvat na tak razantním snížení nivelity vozovky.
- Hydrotechnické řešení mostů a propustků: Most SO 209 a jeho zatrubnění má být dle projektu nahrazeno konstrukcí Benešův rám. Jelikož je Bakovský potok svou plochou největší vodoteč v Dolním Povltaví (plocha povodí v uzavěrném profilu je cca 400 km²), požaduje obec zachování průtočného profilu všech propustků i mostů přes Bakovský potok. Jde o eliminaci dopadů a průběhu velké povodně na přilehlou zástavbu. Firma VHS PPROJEKT, s.r.o. dodá projektantovi dostupné podklady – výpočty převedení povodně Q100 a s žádostí o prověření možnosti nesnižovat průtočný profil a upravit projekt odpovídajícím způsobem. Vodohospodář obce upozornil na nesprávnou úvahu při

posouzení průtočné kapacity mostu SO209 (šířky 3,1 m), nelze akceptovat návrhový průtok $Q_{100}=0,317 \text{ m}^3/\text{s}$. Tento most bude naprosto průkazně spolupůsobit celým svým profilem při průchodu velké povodně – k vybřežení vody z koryta Bakovského potoka dojde již při průtoku mezi Q5 až Q10 a povodňová vlna pak projde inundací vč. všech otvorů – tj. mosty a propustky v rámci SO 209, bude doloženo výpočtem (posouzením kapacity koryta cca 300 m před mostním objektem).

- SUDOP : Výpočet standartní metodikou (stanovení povodí -> výpočet odtoku povrchových vod) byl sice proveden, ale k jeho závěrům nebylo přihlédnuto. Že si je projektant vědom účelu daného propustku SO 209, dokazuje text na konci výpočtu, kde je jasně uvedeno, že projektant navrhuje otvor 2x2m právě za účelem umožnění odtoku ze zatopené oblasti. Tyto zjevné fakty byly vodohospodáři obce osobně vysvětleny za přítomnosti všech účastníků jednání. Že k vybřežení potoka nad mostem dojde již při Q5 až Q10 projektant nijak nezpochybňuje. Ostatně sám na to upozornil v předchozím zápisu, kde uvádí, že k vybřežení dochází již při $Q = 40 \text{ m}^3/\text{s}$ což odpovídá průtoku cca Q10. To ostatně projektant použil jako argument, že koryto je nekapacitní i bez vlivu mostu.
- Závěry (požadavky obce) k hydrotechnickému řešení mostů a propustků:
SO 209
 - Průtočný profil a plochu stávajícího mostu šířky 3,1 m nezmenšovat.
 - Stávající inundační otvory ponechat (3x DN 1000).
 - Provést terénní úpravy pro umožnění odtoku vody z inundačního území a odstranění náletů a zeleně.
- SUDOP: terénní úpravy v okolí komunikace jsou nad rámec zadání II/608. Přidání otvoru do konstrukce náspu bylo obci krajem přislíbeno.
SO 210
 - V PD chybí hydrotechnický výpočet – trváme na doložení výpočtu převádění návrhové povodně Q100 a Q KNP.
 - Odstranění náletových dřevin z úseku koryta Bakovského potoka před mostem 608-014
- SUDOP: Obec Nová Ves není z hlediska rozsahu odevzdané dokumentace DSP smluvním partnerem. Projektant nad rámec svých povinností vypracoval hydrotechnické posouzení, s jehož závěry zástupce obce informoval, viz předchozí zápis.
- Projektant projevil vstřícnost a zaslal firmě VHS Projekt zdarma geodetické zaměření zájmové oblasti, aby se na vlastním výpočtu přesvědčili o pravdivosti posudku vypracovaným SUDOPem.
- elikož firma VHS Projekt sama doložila výpočet, který prokazuje, že ani při Q100 k přetečení komunikace nedojde a v podstatě potvrzuje závěry projektanta (rozdíl

v hladinách je cca 19 cm) považuje tímto projektant spor za uzavřený a dále se k němu nehodlá vyjadřovat.

- Obec bude informována o dalším vývoji projektu. Po zpracování nové diagnostiky bude svoláno další jednání.

Přílohy:

- prezenční listina

Doložka účastníků jednání:

Účastníci jednání berou na vědomí, že:

Z jednání je vyhotoven koncept písemného záznamu, který bude zaslán všem účastníkům jednání, a to na jejich e-mailovou adresu.

Účastník jednání je oprávněn do pěti pracovních dnů ode dne odeslání konceptu záznamu na jeho e-mailovou adresu vznést vůči obsahu záznamu námitky s řádným zdůvodněním. Obsah záznamu lze napadnout v případě, že vyhotovený záznam obsahuje nepravdivé údaje, některá závazná vyjádření neobsahuje vůbec či je v určitých částech nesrozumitelný.

Nevznese-li účastník jednání vůči obsahu konceptu záznamu žádné námitky v předepsané lhůtě, považuje se pak tento záznam za potvrzený účastníkem jednání.

Účastník odesláním mailem potvrzuje, že je oprávněn zastupovat a jednat v zájmu firmy, kterou na tomto jednání zastupuje a na základě toho činit návrhy, zaujímat stanoviska k jednotlivým bodům jednání, vznášet námitky a zavazovat svou firmu k úkolům z tohoto jednání pro ni vyplývajícím.

Zaznamenal: Ing. Aleš Čermák, MBA